



**MINISTERSTVO KULTURY  
PAMÁTKOVÁ INSPEKCE  
Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1**

Praha 31. 10. 2011  
Čj.: MK 57797/2011 PI  
Výtisk č. 1  
Počet stran: 13

## **PROTOKOL**

### **o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadu Zlínského kraje ve Zlíně**

Kontrolu provedla v době od 25. srpna 2011 do 31. října 2011 kontrolní skupina Ministerstva kultury, památkové inspekce (dále jen „památková inspekce“) ve složení:

Vedoucí kontrolní skupiny:

Členové kontrolní skupiny:

#### **Předmět kontroly**

Na základě zmocnění podle ustanovení § 86 a § 88 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 27 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) byl předmětem kontroly výkon státní památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadu Zlínského kraje ve Zlíně.

Kontrola vycházela z následujících podkladů:

1. Spisy Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru kultury a památkové péče (dále jen „krajský úřad“) ve věci vydání závazných stanovisek jako samostatných rozhodnutí ve správním řízení, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči spis. zn.:

- KUSP 17499/2010,
- KUSP 17806/2010,
- KUSP 20487/2010,
- KUSP 27853/2010,
- KUSP 82789/2010.

2. Spisy krajského úřadu ve věci vydání závazných stanovisek jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, spis. zn.:
  - KUSP 7364/2010,
  - KUSP 27776/2010,
  - KUSP 38382/2010,
  - KUSP 44821/2010,
  - KUSP 17501/2010,
  - KUSP 56448/2010,
  - KUSP 76135/2010,
  - KUSP 80652/2010.
3. Spisy krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 18 odst. 2 zákona o státní památkové péči spis. zn.:
  - KUSP 81799/2009,
  - KUSP 70125/2010.
4. Spis krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 35 zákona o státní památkové péči spis. zn.:
  - KUSP 5275/2010.
5. Spisy odvolacích řízení krajského úřadu spis. zn.:
  - KUSP 7916/2010,
  - KUSP 19492/2010,
  - KUSP 70960/2010,
  - KUSP 74889/2010.
6. Spisy k přezkumným řízením krajského úřadu a ve věcech sdělení, že k zahájení přezkumného řízení nebyl shledán důvod, spis. zn.:
  - KUSP 73698/2009,
  - KUSP 14953/2010,
  - KUSP 18190/2010,
  - KUSP 37244/2010.
7. Spisy k řízením vedeným krajským úřadem podle zákona o státní památkové péči, zastaveným podle ust. § 66 správního řádu, spis. zn.:
  - KUSP 2698/2010,
  - KUSP 14599/2010.
8. Protokoly o výsledku kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené obecním úřadům obcí s rozšířenou působností na úseku státní památkové péče provedených krajským úřadem v r. 2010, spis. zn.:
  - KUSP 11146/2010 KUL/4, č. 1/2010 z 25. 3. 2010,
  - KUSP 11145/2010 KUL/5, č. 2/2010 z 24. 3. 2010,
  - KUSP 13854/2010 KUL/4, č. 3/2010 z 4. 6. 2010,
  - KUSP 14593/2010 KUL/4, č. 4/2010 z 15. 4. 2010,
  - KUSP 14707/2010 KUL/4, č. 5/2010 z 14. 5. 2010,
  - KUSP 15028/2010 KUL/4, č. 6/2010 z 3. 5. 2010,
  - KUSP 15054/2010 KUL/4, č. 7/2010 z 14. 7. 2010.

9. Dokumentace krajského úřadu ve věci metodického vedení výkonu státní památkové péče v roce 2010 – záznamy z porad pracovníků úřadů obcí s rozšířenou působností:
- výjezdní porada na hradě Lukově dne 29. 6. 2010,
  - porada a seminář JUDr. Martina Zídka ve Zlíně dne 12. 10. 2010.
10. Přehled výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče v kontrolovaném období na krajském úřadu.
11. Zápisy z věcné kontroly v terénu dne 26. 8., 22.-23. 9., 12. 10., 24. 10. 2011.

## I. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### 1. Úkoly orgánu státní památkové péče pro národní kulturní památky

Krajský úřad vydal jako příslušný orgán státní památkové péče při plnění úkolů pro národní kulturní památky ve sledovaném období roku 2010:

- 23 závazných stanovisek jako samostatných rozhodnutí ve správním řízení podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči,
- 31 závazných stanovisek jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 správního řádu

Národní kulturní památka	§ 14 (1) - R	§ 14 (1) - ZS	§ 10	§ 11 (2)	§ 11 (3)	§ 12 (1)	S*
Zámek Kroměříž	4	13					
Valašské muzeum v přírodě	2	5					
Pustevny	0	1					
Památník protifašistického boje v Ploštině	0	0					
Slovanské hradiště sv. Klimenta u Osvětman	0	0					
Soubor (...) Staré Město-Uherské Hradiště-Modrá	0	0					
Hrad Buchlov	1	2					
Zámek Buchlovice	1	1					
Zámek Vizovice	2	3					
Bazilika (...) ve Velehradě	20	5					
Evangelický kostel ve Velké Lhotě	0	0					
Hřbitov ve Střílkách	0	0					
Fojtství ve Velkých Karlovicích	0	0					
<b>Celkem</b>	<b>30</b>	<b>30</b>					

\* Počet sdělení o tom, že nebyl shledán důvod k zahájení řízení z moci úřední podle § 10 a § 11 zákona o státní památkové péči.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích nebo závazných stanoviskách a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, nedopustil zásadních pochybení. V kontrolovaných rozhodnutích, závazných stanoviskách a správních řízeních se objevují některé dílčí nedostatky, které byly zjištěny při předchozí kontrole provedené v září-říjnu 2009, tj. vedení správního řízení k nedostatečné žádosti, aniž by správní úřad vyzval účastníka k odstranění jejich nedostatků podle ust. § 42 zákona o státní památkové péči (viz protokol o kontrole výkonu státní správy na úseku státní památkové péče za rok 2008 ze dne 30. října

2009), lze však konstatovat, že krajský úřad při vydávání rozhodnutí a závazných stanovisek dbal, aby přijatá řešení byla v souladu se zájmy státní památkové péče.

### **Výkon dozoru při obnově národních kulturních památek**

V kontrolovaných případech krajský úřad v souladu s § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči vykonával systematicky dozor při obnově národních kulturních památek.

#### **A. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky ve věci vydávání závazných stanovisek jako samostatných rozhodnutí:**

- V řízení spis. zn. KUSP 38382/2010 krajský úřad nedodržel ani prodlouženou 60denní lhůtu pro rozhodnutí podle ust. § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu platnou pro zvláště složitý případ, a to v důsledku 41denní prodlevy Národního památkového ústavu, ústředního pracoviště, při vydávání písemného vyjádření.
- Ve spise spis. zn. KUSP 17806/2010 nevyplývá ze žádosti ani z technické zprávy vložené ve spise, zda se obnova oken týká celých oken včetně pevných rámu nebo pouze křídél (výplní), přičemž krajský úřad nevyzval účastníka řízení k odstranění nedostatku podání podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu. Na místě bylo zjištěno, že šlo o výměnu celých oken včetně pevných rámu.

V tomtéž spise je založen „Zápis z místního šetření ze dne 15. 4. 2010 ve věci žádosti o vydání závazného stanoviska k plánovanému záměru obnovy oken NKP SZ Vizovice – etapa 2010“. Podle § 18 odst. 1 správního řádu se mimo jiné o ohledání, jako důkazu, který je prováděn v rámci správního řízení a při němž dochází ke styku s účastníky řízení, sepisuje protokol. Podle § 18 odst. 2 správního řádu jsou stanoveny obsahové náležitosti protokolu, který podle tohoto ustanovení obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se podle téhož ustanovení správního řádu rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona. Výše uvedený „zápis z místního šetření“ (odhlédnuto od názvu tohoto důkazu) postrádá náležitosti protokolu z ústního jednání podle ust. § 18 odst. 2 správního řádu, zejména identifikaci účastníků tohoto jednání. Odůvodnění předmětného rozhodnutí odkazuje na cit. úkon jako na obhlídku na místě samém. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že závěry obsažené v písemnosti označené jako „zápis z místního šetření“ sloužily jako podklad o provedení dokazování formou ohledání věci, a proto měla tato písemnost mít formu a zejména obsahové náležitosti protokolu o ohledání. V souladu s ustanovením § 17 odst. 1 správního řádu je třeba zdůraznit, že protokol tvoří součást spisu ve věci, musí tak být jako součást konkrétního spisu identifikovatelný a uveden v soupisu všech součástí spisu. Obdobný zápis obsahuje též spis zn. KUSP 27853/2010, ovšem v předmětném rozhodnutí odkaz na obhlídku není obsažen.

- Rozhodnutí spis. zn. KUSP 82789/2010 KUL/10 k restaurování vitráží v hlavní lodi národní kulturní památky Bazilika Nanebevzetí Panny Marie a sv. Cyrila a Metoděje ve Velehradě obsahuje nadbytečnou podmínku č.1, že restaurování vitráží bude provádět fyzická osoba, která je držitelem povolení ministerstva kultury s příslušnou specializací restaurátorské činnosti. Její nadbytečnost vyplývá z ustanovení § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči „Obnovu kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly

výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi (dále jen "restaurování"), mohou provádět fyzické osoby na základě povolení vydaného podle § 14a (...)" . V podmínce 3 se stanoví „*Ostění bude po zpětném osazení vitráží zapraveno maltou ve stejném složení, struktuře a barevnosti jako je malta v ostění stávající*“, aniž by se úřad zabýval otázkou, jak má být zjištěno složení a struktura stávající malty. Podle §14 odst. 3 zákona o státní památkové péči se v závazném stanovisku „...stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru“. Předmětný spisový materiál neobsahuje informace o složení či struktuře stávající malty, takže pokud by stávající malta zcela zanikla – ostění budou po osazení vitráží nově zapravena – není zjištěné, zda byla tato podmínka dodržena.

- V rozhodnutí zn. KUSP 17499/2010 KUL, kterým bylo připuštěno provedení restaurování kamenných článků portiku se sochařskou výzdobou, části národní kulturní památky Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, je stanovena podmínka č. 2 „*Vlastník zajistí, aby byl před restaurováním proveden průzkum ke stanovení míry a rozsahu zasolení, dále průzkum trhlin a výsledky těchto průzkumů budou součástí postupů při restaurování.*“ Podmínka č.3 stanoví „*Vlastník zajistí, aby výsledky restaurátorského průzkumu byly graficky znázorněny ve schematickém kótovaném výkresu (např. staré tmely, zasolení, doplňky, biokoroze, mechanická poškození, trhliny, míra rozsah zasolení apod.)*“.

S ohledem na skutečnost, že již vyhotovený restaurátorský průzkum byl podkladem žádosti o vydání předmětného rozhodnutí, lze dovodit, že předložený průzkum postrádal výše požadované informace, zejména pak zákresy trhlin, biokoroze a mechanických poškození. Správní orgán zde měl – vědom si jistých nedostatků v předloženém průzkumu – zvážit vyzvání podatele k doplnění informací podle § 45 odst. 2 správního řádu. V daném případě lze alternativně uvažovat i o postupu, jaký zvolil krajský úřad, ovšem pouze za předpokladu, že by toto rozhodnutí nebylo finální, ale že by deklarovalo, že lze nadále připravovat zamýšlené práce, ale nikoli je na základě tohoto rozhodnutí provádět (k tomu například rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 A 139/94 z 25.2.1997, uveřejněný na webových stránkách Ministerstva kultury <http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/legislativa/21-PZ--Uplneneni-s-judikaturou-kveten-2011.doc>).

**B. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky ve věci vydávání závazných stanovisek jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 správního řádu**

- Závazné stanovisko spis zn. KUSP 7364/2010 KUL k opravě havarijních míst v krovu národní kulturní památky Zámek Kroměříž (...) obsahuje nejednoznačnou podmínku č.5 „*Zdící materiál, způsob zdění, složení malt pro zdění i omítky budou vycházet z nálezů původních materiálů a struktur pozednicového a římsového zdiva*“, na jejímž základě nelze objektivně zjistit stav, zda se vycházelo či nevycházelo z nálezů původních materiálů a struktur pozednicového a římsového zdiva. Obdobně se stalo v rozhodnutí zn. KUSP 17499/2010 KUL výše.

- Závazné stanovisko spis zn. KUZL 17501/2010/KUL vydané k obnově zámecké kaple národní kulturní památky Zámek Vizovice stanoví podmínky, které nejsou v souladu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči, a to podmínku 2 „*nezbytné zásahy do omítek a zdiva (drážky, prostupy) budou provedeny v minimálním rozsahu,*

*frézováním, příp. vrtáním tak, aby došlo k minimálnímu poškození omítek a zdiva, či cenných konstrukcí a detailů (kamenické prvky, dřevěná táhla ve zdivu apod.), přičemž termínem „minimální“ není zamýšlený rozsah přesně specifikován a je obtížně kontrolovatelné, zda byla tato podmínka dodržena; a podmínku 3 „Místa poškození, vzniklá při provádění zásahů dle bodu 2) tohoto závazného stanoviska, budou zapravena omítkou, která bude strukturou a výrazem odpovídat historickým omítkám v okolí poškození“, jež je nejednoznačná obdobně jako podmínka 4 „Místa s novou omítkou budou opatřena nátěrem, který bude barevností, strukturou a výrazem odpovídat okolním plochám s nepoškozeným nátěrem“.*

Podmínka 4 tohoto závazného stanoviska je v jeho odůvodnění zdůvodněna tím, že opravené části mají zcela splýnout s částmi nedotčenými, aby zde nevznikal nevhodný pohledový defekt. Navzdory doporučení uvedenému v písemném vyjádření Národního památkového ústavu, ústředního pracoviště, není v podmínkách stanovena příprava vzorků, aby alespoň před komplexním provedením prací bylo možno kontrolovat splnění požadavků podle podmínky 4 předtím než bude tento stav komplexně změněn. Není zohledněna otázka stáří stávajících interiérových omítek a je tak ponechán prostor pro užití prakticky jakéhokoli nátěru.

Lhůta 114 dní, v níž bylo závazné stanovisko vydáno, hraničí s nečinností podle ust. § 80 správního řádu. V období mezi doručením písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče (12. 4. 2010) a vydáním závazného stanoviska (8. 7. 2010), tj. celkem 87 dní, správní orgán pouze provedl tzv. místní šetření (15. 4. 2010), přičemž zápis z něj je pouze volně vložen do spisu, aniž by byl evidován jako jeho součást. Výtky památkové inspekce k tomuto postupu jsou obsaženy výše na straně 4 tohoto protokolu. V tomto případě však správní orgán v závazném stanovisku na tento zápis neodkazuje a jeho obsah tedy zjevně jako podklad pro závazné stanovisko nesloužil.

- Spis ve věci stavebních úprav v místnosti č. 148 – Divadlo hudby zámku Kroměříž, která byla posouzena závazným stanoviskem zn. KUSP 80652/2010 KUL, obsahuje „zápis z místního šetření“ ze dne 5. 1. 2011, který obdobně jako u spisu zn. KUZL 17501/2010/KUL pouze konstatuje stávající stav a rekapituluje předmět žádosti. Výtky památkové inspekce k tomuto postupu jsou obsaženy výše na straně 4 tohoto protokolu. Lze sice hodnotit kladně samotný fakt, že správní orgán byl na místě, a mohl tak posoudit stav věci aniž by rozhodoval „od stolu“, ale to nic nemění na faktu, že má-li být na provedení tohoto důkazu v závazném stanovisku odkazováno (což se v tomto případě stalo), musí být důkaz proveden postupem, který správní řád předpokládá.

## **2. Úkoly orgánu státní památkové péče při přemísťování kulturních památek**

Krajský úřad vydal jako příslušný orgán státní památkové péče při udělování souhlasu k přemísťování kulturních památek ve sledovaném období roku 2010.:

- 3 rozhodnutí o souhlasu k přemísťování národní kulturní památky nebo nemovité kulturní památky, popřípadě jejich součásti (příslušenství) podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči,
- 2 rozhodnutí o souhlasu k trvalému přemísťování movité kulturní památky z veřejně přístupného místa podle § 18 odst. 2 zákona o státní památkové péči,

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraném rozhodnutí a ve správním řízení, které předcházelo jeho vydání, dopustil pochybení, o kterém je pojednáno níže. Lze však konstatovat, že krajský úřad

v předmětném řízení dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu se zájmy státní památkové péče.

### **Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky**

Rozhodnutí spis. zn. KUSP 70125/2010 vydané k přemístění movité kulturní památky v rámci veřejně přístupné části kostela bylo podle zjištění památkové inspekce vydáno, aniž by byly splněny předpoklady stanovené v § 18 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Předpokladem pro posouzení, zda lze vydat souhlas podle citovaného ustanovení zákona o státní památkové péči, musí být kumulativní splnění následujících podmínek:

- a. jde o přemístění trvalé,
- b. předmětem přemístění je movitá kulturní památka,
- c. movitá kulturní památka po přemístění umístěna na místě, které není veřejnosti přístupné, a
- d. žádost byla podána před vlastním fyzickým přemístěním movité kulturní památky, tj. předem.

V daném případě movitá kulturní památka zůstává i po svém přemístění na veřejně přístupném místě a novou úpravu podlahy a stěn řeší závazné stanovisko úřadu příslušné obce s rozšířenou působností k projektu vnitřních úprav kostela.

Ačkoli v tomto případě tedy nebyly splněny všechny předpoklady pro vydání předmětného souhlasu, který je tak v důsledku toho vydán nezákonně, památková inspekce nenavrhuje zrušení předmětného souhlasu, neboť tento přivolil záměru žadatele a do sféry jeho práv tak negativně nevstoupil.

### **3. Úkoly orgánu státní památkové péče v oblasti archeologie v přenesené působnosti**

Krajský úřad, příslušný orgán státní památkové péče, při plnění úkolů v oblasti archeologie ve sledovaném období roku 2010 vydal:

- 1 rozhodnutí podle § 22 odst. 1 zákona o státní památkové péči o strpění provedení archeologických výzkumů a o podmínkách, za nichž archeologické výzkumy mohou být provedeny.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, nedopustil pochybení.

### **4. Sankční řízení, která vedl kontrolovaný orgán jako orgán prvního stupně**

Krajský úřad jako příslušný orgán státní památkové péče vedl při postihu protiprávního jednání v rozporu se zákonem o státní památkové péči ve sledovaném období roku 2010 jako správní orgán prvního stupně:

- 3 správní řízení o uložení sankce podle § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči, kdy ve všech případech byla řízení ukončena uložení sankce v souhrnné výši 15 000,- Kč,

- 3 správní řízení o uložení sankce podle § 39 odst. 2 zákona o státní památkové péči, kdy ve všech případech byla řízení o přestupku ukončena uložení sankce v souhrnné výši 78 000,- Kč,

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, nedopustil zásadních pochybení.

**Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky při rozhodování o uložení sankce podle § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči**

Řízení spis. zn. KUSP 5275/2010 trvalo 118 dní, aniž by bylo ve spise doloženo, jaké vykonával správní úřad v období 19. 4.-30. 6. 2010 správní úkony. Krajský úřad neoznámil nadřízenému úřadu nemožnost vydat rozhodnutí ve lhůtě stanovené § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu, aby tento mohl podle ust. § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu vydat usnesení o přiměřeném prodloužení zákonné lhůty.

V rozporu s podnětem památkové inspekce z 19. 1. 2010 navrhuje uložení pokuty ve výši odpovídající společenské nebezpečnosti počínání stavebníka (Česká republika zastoupená Finančním ředitelstvím v Brně) byla pokuta uložena prakticky v nejnižší možné výši, aniž by správní orgán dostatečně přesvědčivě vysvětlil svoji správní úvahu. Uložená pokuta v tomto případě představuje 1% škody zjištěné v daném správním řízení (v reálných číslech 5000 Kč – výše uložené sankce a 500 000 Kč – výše zjištěné škody). Zde památková inspekce považuje za potřebné připomenout, že Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku spis. zn. 6 A 147/2002 – 35 z 10.10.2003 (viz [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) zdůraznil, že ukládaná pokuta musí nutně odrážet také výraznou míru poškození veřejného zájmu a nesmí mít povahu sankce bagatelní, neboť jako taková by nemohla splnit vůbec svůj sankční účel.

Krajský úřad nepodal v řádném termínu náležitou informaci památkové inspekci, na jejíž podnět bylo řízení vedeno, o výsledku tohoto správního řízení; památkové inspekci byla doručena pouze neformální odpověď s kopií rozhodnutí.

**5. Odvolací a přezkumná řízení na úseku státní památkové péče**

Krajský úřad jako příslušný odvolací správní orgán ve sledovaném období roku 2010 vydal 13 rozhodnutí o odvolání podle správního řádu.

<b>Rozhodnutí v odvolacím řízení</b>	<b>Ustanovení.</b>	<b>Počet</b>
Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a vrácení věci k novému projednání	§ 90 odst. 1 písm. b)	11
Zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí	§ 90 odst. 5	2

Krajský úřad v roce 2010 jako příslušný nadřízený správní orgán potvrdil podle § 149 odst. 4 správního řádu 3 závazná stanoviska orgánů státní památkové péče I. stupně, proti jejichž obsahu směřovalo odvolání.

Krajský úřad jako příslušný správní orgán dospěl ve sledovaném období roku 2010 při přezkumu zákonnosti správních rozhodnutí a závazných stanovisek, vydávaných podle § 149 správního řádu, podle hlavy IX správního řádu k následujícím závěrům:



<b>Postup krajského úřadu</b>	<b>Ustanovení</b>	<b>Počet</b>
nezákonné rozhodnutí změnil	§ 97 odst. 3	1
nezákonné rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně	§ 97 odst. 3	1
nezákonné rozhodnutí změnil ve zkráceném řízení	§ 97 odst. 3 a § 98	1
nezákonné rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně ve zkráceném řízení	§ 97 odst. 3 a § 98	1
zrušil nezákonné závazné stanovisko	§ 149 odst. 5	4

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných přezkumných řízeních nedopustil, až na níže uvedený případ, zásadních pochybení. Lze konstatovat, že při vydávání rozhodnutí a závazných stanovisek vždy dbal, aby přijatá řešení byla v souladu se zájmy státní památkové péče.

### **Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky v rámci postupů souvisejících s přezkumným řízením**

Ve správním řízení, které bylo ukončeno rozhodnutím krajského úřadu č.j. KUZL 37244/2010 ze dne 16. 8. 2010, kdy podnětem bylo napadeno jako nezákonné koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Kroměříž č.j. 18653/10, č. 0189/10 ze dne 27. 5. 2010, shledala památková inspekce několik vad rozdílného charakteru, nicméně je třeba konstatovat, že důvodem pochybení nesporně je v daném případě též poněkud nevyjasněná právní úprava i takřka úplná absence odborné literatury, která by se danou problematikou zabývala.

První věcí, kterou je třeba si při přezkumu koordinovaného závazného stanoviska uvědomit, je to, že účelem koordinovaného závazného stanoviska je nahradit více závazných stanovisek, která by měl vydat dotčený správní orgán, jediným správním aktem. Do tohoto aktu se mají promítnout všechny veřejné zájmy, které podle jednotlivých zvláštních právních předpisů hájí konkrétní dotčený orgán. Podstatnou a základní vlastností koordinovaného závazného stanoviska je skutečnost, že i přes koordinaci jednotlivých veřejných zájmů, jak to předpokládá § 4 odst. 6 stavebního zákona, zůstává závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Při jeho tvorbě se přiměřeně využije ustanovení § 140 správního řádu (k tomu např. Koordinované závazné stanovisko, Metodické doporučení Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj, in: Pořizovatelská praxe – Příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj, Ročník X, číslo 1/2007, str. 4 – 7).

Jako chybnou je třeba označit takovou praxi, kdy osoba hájící dílčí dotčený zájem v rámci konkrétního správního úřadu vypracuje akt, který označí jako závazné stanovisko pro koordinované závazné stanovisko. První pochybení spočívá v tom, že obsah závazného stanoviska dle § 149 odst. 1 správního řádu je závazný pro výrokovou část rozhodnutí příslušného orgánu, nikoli pro koordinované závazné stanovisko, zpracované koordinátorem, které samo má sloužit jako závazný podklad pro výrok rozhodnutí příslušného orgánu. Tato praxe je pak také nepřijatelná z toho hlediska, že by mělo existovat pouze jedno závazné stanovisko, kde je jednoznačně a nesporně popsán zájem hájený dotčeným orgánem. Souběžná existence závazného stanoviska a koordinovaného závazného stanoviska k téže věci z hlediska ochrany téhož zájmu je velmi matoucí, je sporná z hlediska vázanosti příslušného orgánu názorem dotčeného

orgánu, zvláště je-li tento názor vyjádřen hned ve dvou aktech téhož správního orgánu (např. in Koordinované závazné stanovisko, Metodické doporučení Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj, c.d., str. 5). Tato praxe by zásadně ztížila otázku přezkumu zákonnosti závazného stanoviska nebo koordinovaného závazného stanoviska v rámci přezkumného řízení (blíže k o otázkám koordinovaného závazného stanoviska také Metodické sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru kultury a památkové péče, zpracované v říjnu 2009, jehož text je uveřejněn na webových stránkách Ministerstva kultury <http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/kraje-a-obce/Zakon-o-statni-pamatkove-peci-kveten-2011-judikatura--a--stanoviska.doc>, viz část „Ze stanovisek“ pod ustanovením § 14 zákona ).

Problém popsany v předchozím odstavci nastal v řešeném případě. Ač v textu podnětu bylo jako nezákonné označeno koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Kroměříž č.j. 18653/10, č. 0189/10 ze dne 27.5.2010, krajský úřad podrobil přezkumu a následně pro nezákonnost zrušil nikoli část výše uvedeného koordinovaného závazného stanoviska, ale vnitřní sdělení Městského úřadu Kroměříž č.j. MeUKM/034286/2010 ze dne 26.5.2010, které bylo označeno jako „Závazné stanovisko památkové péče pro koordinované závazné stanovisko č. 0189/10“ (na okraj je třeba poznamenat, že koordinované závazné stanovisko po obsahové stránce v tomto případě zcela odpovídalo obsahu uvedeného vnitřního sdělení). V daném případě tedy byl přezkumu podroben akt, který navzdory svému označení závazným stanoviskem nebyl a nemohl způsobovat účinky, které jsou závaznému stanovisku vlastní, a to z výše popsaných důvodů. Důsledkem tohoto postupu tak je, že koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Kroměříž č.j. 18653/10, č. 0189/10 ze dne 27.5.2010 nadále existuje a je i z hlediska zájmů státní památkové péče schopné způsobovat účinky, přiznané závaznému stanovisku podle § 149 odst. 1 správního řádu.

S ohledem na dosavadní výjimečnost tohoto postupu věnovala památková inspekce podstatně větší prostor vysvětlení předpokladů, ze kterých vycházela, než je u zjištění pochybení standardní, důvodem je mimo jiné fakt, že vlastní rozhodnutí krajského úřadu č.j. KUZL 37244/2010 ze dne 16. 8. 2010 již přezkumnému řízení podrobit nelze, jak to vyplývá z ustanovení § 94 odst. 2 správního řádu, a proto by právě kontrolní zjištění památkové inspekce mělo být v tomto případě nejen popisem pochybení, ale zároveň vyjádřením toho, jak se takového pochybení vyvarovat.

## **6. Kontroly obecních úřadů obcí s rozšířenou působností**

Krajský úřad ve sledovaném období roku 2010 provedl podle § 67 odst. 1 písm. e) krajského zřízení 7 kontrol výkonu státní správy na úseku státní památkové péče na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností.

<b>Kontrolovaný orgán státní památkové péče</b>	<b>Termín provedení kontroly</b>
Městský úřad Holešov	4. 3.-25. 3. 2010
Městský úřad Bystřice pod Hostýnem	4. 3.-24. 3. 2010
Městský úřad Kroměříž	11. 3.-4. 6. 2010
Městský úřad Otrokovice	18. 3.-15. 4. 2010
Městský úřad Uherský Brod	25. 3.-14. 5. 2010
Městský úřad Valašské Klobouky	24. 3.-3. 5. 2010
Městský úřad Vsetín	20. 4.-14. 7. 2010

O výsledku provedených kontrol výkonu přenesené působnosti pořizoval krajský úřad písemné protokoly.

V rámci kontrolní činnosti krajský úřad prověřoval vybraný spisový materiál, který se týkal zejména závazných stanovisek vydávaných podle § 14 odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči k obnově kulturních památek a k pracím podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči na nemovitostech, které nejsou kulturními památkami, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny. Krajský úřad kontroloval dodržování zákona o státní památkové péči, správního řádu a dalších souvisejících právních předpisů.

Kontroly byly provedeny v souladu s plánem kontrolní a metodické činnosti krajského úřadu na rok 2010.

V rámci kontrol se krajský úřad dopustil některých chybných konstatování a postupů:

V protokolu z kontroly Městského úřadu Holešov opomněl odkázat mezi předpisy, podle nichž se řídí výkon památkové péče v obvodu jmenované obce s rozšířenou působností, na vyhlášku Jihomoravského krajského národního výboru z 20. listopadu 1990 č. 249/90 o prohlášení jader měst za památkové zóny, jež se týká i jádra města Holešova.

V protokolu z kontroly Městského úřadu Bystřice pod Hostýnem opomněl odkázat při definování rozsahu činnosti úřadu obce s rozšířenou působností na ochranné pásmo kulturních památek v obci Rusavě, vymezené rozhodnutím Okresního úřadu Kroměříž čj. RR-403/696/97/RH ze dne 19. 6. 1997; v tomtéž protokolu operoval s neúplným a tedy mírně zavádějícím odkazem na ust. § 10 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 66/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů (pravděpodobně v důsledku práce s chybným textem staženým ze starší verze ASPI).

V protokolu z kontroly Městského úřadu Uherský Brod chybí ve zjištění b) odkaz na předmět a podmínky ochrany v památkové zóně podle čl. 3 písm. a,b,c,d) a čl. 4 cit. vyhlášky Jihomoravského krajského národního výboru č. 249/90.

V protokolu z kontroly Městského úřadu Vsetín nebylo dodrženo ustanovení usnesení vlády z 18. 10. 2006 č. 1181, díl 3, čl. 16 odst. 8 písm. f), že protokol z kontroly musí podepsat tajemník úřadu obce s rozšířenou působností (není-li v obci, pak starosta), což se nestalo (protokol je podepsán vedoucí odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, aniž prokázala zmocnění tajemníkem úřadu).

## **7. Metodické vedení výkonu státní památkové péče v kraji**

Krajský úřad v kontrolovaném období roku 2010 v rámci metodického vedení výkonu státní památkové péče v kraji podle § 28 odst. 1 zákona o státní památkové péči uskutečnil pro obecní úřady obcí s rozšířenou působností 2 metodické porady k tématům památková péče a neziskový sektor, nová metodika vydávání písemných vyjádření Národního památkového ústavu, prohlídka hradu Lukova (29. 6. 2010), nové pracovníci oddělení památkové péče krajského úřadu, informace o judikátech Nejvyššího správního soudu z oblasti správního řízení a státní památkové péče, vztah závazného stanoviska a koordinovaného závazného stanoviska, problematika reklamy a sankce ve správním řízení (12. 10. 2010).

V této souvislosti památková inspekce doporučuje, aby při metodické činnosti bylo opakovaně obecním úřadům obcí s rozšířenou působností připomínáno, aby při citaci

právních předpisů, jimiž se řídí výkon státní správy v daném území, odkazovaly rovněž na vyhlášku č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění vyhlášky č. 139/1999 Sb. a vyhlášky č. 538/2002 Sb., a na jednotlivé předpisy včetně nařízení vlády (výnosů) o prohlášení památkových rezervací, vyhlášek o prohlášení za památkové zóny a rozhodnutí o vymezení jednotlivých ochranných pásem podle § 17 zákona o státní památkové péči.

## **8. Plnění opatření z předchozí kontroly**

Krajskému úřadu nebylo při předchozí kontrole uloženo provést nápravu nezákonného postupu nebo jiných nedostatků zjištěných při kontrole.

## **II. OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ**

Krajskému úřadu nebylo uloženo provést nápravná opatření. Kontrolní zjištění uvedená v článku I tohoto protokolu, která by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, byla v rámci kontroly projednána přímo s příslušnými zaměstnanci krajského úřadu. Projednání kontrolních zjištění má za cíl poskytnout zaměstnancům krajského úřadu metodické vedení k dané činnosti.

## **III. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ**

V průběhu kontroly byla Krajským úřadem Zlínského kraje poskytnuta veškerá součinnost vyžadovaná kontrolní skupinou památkové inspekce v mezích § 87 odst. 2 krajského zřízení.

Protokol o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče na Krajském úřadu Zlínského kraje je vyhotoven ve dvou výtiscích, výtisk č. 1 je určen pro památkovou inspekci a výtisk č. 2 pro Krajský úřad Zlínského kraje ve Zlíně.

**Poučení:** Proti protokolu o kontrole může ředitel krajského úřadu nebo jím pověřený zástupce podle § 87 odst. 6 a § 88 odst. 1 krajského zřízení podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí písemné a zdůvodněné námítky vedoucímu kontrolní skupiny na adresu Ministerstvo kultury, památková inspekce, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1.

Za kontrolní skupinu památkové inspekce:

PhDr. Jindřich Noll  
vedoucí kontrolní skupiny

.....

Mgr. Kateřina Vítová  
členka kontrolní skupiny

.....

JUDr. Martin Zídek  
člen kontrolní skupiny

.....

**Dne 7. listopadu 2011 byl ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje seznámen s obsahem protokolu o kontrole, poučen o právu podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole a téhož dne převzal stejnopis protokolu o kontrole č. 2.**

Ing. Vladimír Kutý  
ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje ve Zlíně

.....