



**MINISTERSTVO KULTURY
PAMÁTKOVÁ INSPEKCE
Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1**

Praha 28. února 2011
Čj.: MK 17753/2011 PI
Výtisk č. 1
Počet stran: 12

PROTOKOL

o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích

Kontrolu provedla v době od 27. ledna 2011 do 28. února 2011 kontrolní skupina Ministerstva kultury, památkové inspekce (dále jen „památková inspekce“) ve složení:

Vedoucí kontrolní skupiny:
Členové kontrolní skupiny:

Předmět kontroly

Na základě zmocnění podle ustanovení § 86 a § 88 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle ustanovení § 27 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „zákon o státní památkové péči“) byl předmětem kontroly výkon státní správy na úseku státní památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích.

Kontrola vycházela z následujících podkladů:

1. Spisy Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru kultury a památkové péče (dále jen „krajský úřad“) ve věci vydání závazných stanovisek formou samostatných rozhodnutí ve správním řízení podle ust. § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči spis. zn.:
 - KUJCK 33603/2009 OKPP/4,
 - KUJCK 11045/2010 OKPP/7,
 - KUJCK 13908/2010 OKPP/4,
 - KUJCK 14699/2010 OKPP/6,
 - KUJCK 28241/2010 OKPP/4.
2. Spisy krajského úřadu ve věci vydání závazných stanovisek formou úkonu dotčeného orgánu pro řízení vedená stavebním úřadem podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, spis. zn.:
 - KUJCK 4447/2010 OKPP/4,
 - KUJCK 15063/2010 OKPP/3,
 - KUJCK 23619/2010 OKPP/4,
 - KUJCK 28045/2010 OKPP/4,

- KUJCK 28223/2010 OKPP/4.
3. Spisy krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči spis. zn.:
 - KUJCK 22828/2010 OKPP/6.
 4. Spisy krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 35 a § 39 zákona o státní památkové péči spis. zn.:
 - KUJCK 6224/2010 OKPP/7.
 5. Usnesení o přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu spis. zn.:
 - KUJCK 33603/2009 OKPP/4,
 - KUJCK 4830/2010 OKPP/3,
 - KUJCK 11045/2010 OKPP/7,
 - KUJCK 15063/2010 OKPP/3,
 - KUJCK 15516/2010 OKPP/3.
 6. Usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu spis. zn.:
 - KUJCK 4830/2010 OKPP/3,
 - KUJCK 15516/2010 OKPP/3.
 7. Spisy odvolacích řízení krajského úřadu spis. zn.:
 - KUJCK 4094/2010/OKPP/2,
 - KUJCK 4835/2010/OKPP/3,
 - KUJCK 11907/2010/OKPP/2,
 - KUJCK 17967/2010/OKPP/4,
 - KUJCK 29873/2010/OKPP/5.
 8. Spisy k přezkumným řízením krajského úřadu a ve věcech sdělení, že k zahájení přezkumného řízení nebyl shledán důvod, spis. zn.:
 - KUJCK 8203/2010/OKPP/1,
 - KUJCK 12368/2010/OKPP/2.
 9. Usnesení o zastavení přezkumného řízení podle ust. § 97 odst. 1 správního řádu, spis. zn.:
 - KUJCK/22406/2010/OKPP.
 10. Protokoly o výsledku kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené obecním úřadům obcí s rozšířenou působností na úseku státní památkové péče provedených krajským úřadem v r. 2010:
 - u MěÚ Strakonice, 17. 2. – 17. 3. 2010,
 - u MěÚ Tábor, 19. 5. – 21. 6. 2010,
 - u MěÚ Týn nad Vltavou, 6. 10. – 8. 11. 2010,
 - u MěÚ Třeboň, 15. 11. – 15. 12. 2010.
 11. Dokumentace krajského úřadu ve věci metodického vedení výkonu státní památkové péče v roce 2010:
 - čj. KUJCK 30440/2010 OKPP,
 - zpráva o kontrole – 1. pololetí 2010 – oddělení památkové péče OKPP.
 12. Přehled výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče v kontrolovaném období.

I. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1. Úkoly orgánu státní památkové péče pro národní kulturní památky

Krajský úřad vydal jako příslušný orgán státní památkové péče při plnění úkolů pro národní kulturní památky v roce 2010:

- 33 závazných stanovisek formou samostatných rozhodnutí ve správním řízení podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči,
- 50 závazných stanovisek formou úkonů dotčeného orgánu pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 správního řádu.

Národní kulturní památka	§ 14 (1) - R	§ 14 (1) - ZS	§ 10	§ 11 (2)	§ 11 (3)	§ 12 (1)	S*
Kozí Hrádek u Tábora							
Kamenný most v Písku							
Řetězový most ve Stádlci							
Zámek Český Krumlov	3	7					
Stará radnice - Tábor		1					
Hrad Kotnov s Bechyňskou bránou							
Klášter ve Vyšším Brodě	1	8					
Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Kájově		1					
Klášter Zlatá Koruna	5	3					
Kostel sv. Víta v Českém Krumlově							
Klášter v Třeboni	1						
Zámek Jindřichův Hradec	3	1					
Hrad Strakonice	2	6					
Koněspřežní železnice České Budějovice - Linec (česká část)		1					
Rodiště Jana Žižky v Trocnově							
Hrad Zvíkov	1						
Rodný dům Mistra Jana Husa v Husinci	1						
Zámek Hluboká nad Vltavou se zámkem Ohrada	2	5					
Hrad Nové Hrady		1					
Hrad Rožmberk nad Vltavou	1						
Zámek Červená Lhota	5	3					
Zámek Dačice	2	2					
Zámek Třeboň se Schwarzenberskou hrobkou	1	1					
Zámek Kratochvíle	1	4					
Rožmberská rybníční soustava		4					
Zámek Orlík		2					
Klášter premonstrátů v Milevsku	1						
Vodní mlýn v Hoslovicích							
Zemědělská usedlost čp. 3 v Krníně							
Zámek Vimperk	3						
Zemský hřebčinec v Písku							
Celkem	33	50					

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích nebo závazných stanoviskách a ve správních řízeních, která předcházela jejich

vydání, dopustil některých závažných pochybení, která jsou analyzována níže. V kontrolovaných rozhodnutích, závazných stanoviskách a správních řízeních se objevily některé dílčí nedostatky, které byly zjištěny při předchozí kontrole provedené v únoru-březnu 2009, tj. nedostatečně stanovené podmínky podle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči, nedostatečný odkaz na § 10 vyhlášky č. 66/1988 Sb. v závazném stanovisku k restaurování, podmínky odkazující v rozporu s ust. § 68 správního řádu na upřesňování prací mimo správní řízení; lze však konstatovat, že krajský úřad při vydávání rozhodnutí a závazných stanovisek se snažil dbát, aby přijatá řešení byla v souladu se zájmy státní památkové péče. Jedinou výjimkou je postup ve věci čj. 28223/2010, o které je pojednáno níže v části B tohoto bodu.

Výkon dozoru při obnově národních kulturních památek

V kontrolovaných případech krajský úřad v souladu s § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči vykonával dozor při obnově národních kulturních památek systematicky, většinou v rámci kontrolních dnů.

A. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku závazných stanovisek vydávaných formou samostatných rozhodnutí zjištěny následující nedostatky ve věci:

Ve všech spisech vzorku chybí soupis spisu podle ust. § 17 odst. 1 správního řádu a záznam o oprávněné úřední osobě podle § 15 odst. 4 správního řádu.

Správní orgán v řízení čj. **11045/2010** opomněl část žádosti, totiž další pozemek a stavbu na něm.

V rozhodnutí čj. **13908/2010** k restaurování torza slunečních hodin překrytého omítkovým krytem se slunečními hodinami správní orgán po kladném vyjádření organizace státní památkové péče nezkoumal kulturně historické hodnoty odstraňované úpravy a neuvažoval o nutnosti takto odhalit torzálně zachovanou malbu a restaurovat ji s doplněním chybějících částí, schválil odstranění pozdějšího krytu a restaurování (doplnění) torza, aniž by při stanovení podmínek podle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči vycházel ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat.

Prodleva mezi doručením vyjádření NPÚ a vydáním rozhodnutí (v řízení čj. **11045/2010**, 12. 8. - 16. 9., v řízení čj. **14699/2010** 28. 6. – 31. 8.), aniž by byly doloženy další úkony správního orgánu v řízení, hraničící s nečinností podle ust. § 80 správního řádu.

Jako závažné pochybení Krajského úřadu Jihočeského kraje při vydávání závazných stanovisek formou rozhodnutí lze vytknout řízení čj. **33603/2009**, týkající se obnovy bývalého tzv. Nového pivovaru, součásti NKP Zámek Jindřichův Hradec:

a/ Vnitřní rozpor závazného stanoviska

- v podmínce 3 je k řešení nově budovaných otvorů podle projektové dokumentace s rovnými vodorovnými překlady uveden požadavek na provedení zděných klenutých pasů, aniž byl stanoven tvar záklenku a předepsán další postup podle ust. § 14 odst. 7 zákona o státní památkové péči.

b/ Nedostatky v podmínkách závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči

- správní orgán pominul nedostatky žádosti ve vztahu k nátěru fasády: barevné řešení fasády směrem do náměstí má být stanoveno až po předložení vzorků, ovšem rozhodnutí neukládá povinnost požádat o závazné stanovisko k němu; k barevnému řešení ostatních fasád nejsou stanoveny žádné podmínky, stejně tak i pro úpravu vnitřních omítek není stanoven druh a barevnost nátěru, aniž byla uložena povinnosti požádat o závazné stanovisko k nim;

- správní orgán pominul nedostatky žádosti ve vztahu k opravě, případně výměně oken, když zachování nebo výměna mají být posouzeny až po demontáži (technický stav bylo možné posoudit před demontáží), nevyzval k jejich odstranění, a není doloženo jeho zkoumání, zda

nedojde navrhovanou úpravou ke ztrátě kulturně historické hodnoty národní kulturní památky – závazné stanovisko neukládá žádnou podmínku k zachování hodnotného původního kování (např. españoleta jako uzavírací kování okna č. 15);

- obdobně pominul nedostatečnost žádosti ve vztahu ke skladbě cihelné dlažby místnosti č. 0.11, není stanovena žádná podmínka jejího zachování (po rozebrání stávající dlažby by po časovém odstupu původní skladba nemusela být dodržena).

c/ Nedostatky projektové dokumentace, v závazném stanovisku nezmíněné

- správní orgán nezkoumal při stanovení podmínek podle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči hodnoty stávajícího staršího keramického obkladu lemovaného barevnými obkladačkami s ornamentem v dílně 1.13: odstranění podle projektu by bylo nepříznivým zásahem do kulturně historické hodnoty národní kulturní památky, doplnění chybějících nezdobených obkladaček na menších plochách ji naopak neovlivní;

- stávající starší zábradlí s litinovými sloupky: v projektu nezmíněno, oprava je možná a z hlediska památkové péče žádoucí;

- klempířské prvky: krajský úřad nezkoumal nevhodnost použití měděného plechu neodpovídajícího předchozímu provedení ve vztahu ke kulturně historické hodnotě stavby;

- repase vrat: není stanovena barevnost. Požadováno osazení nového kování (výkres A-15), správní orgán nezkoumal možnost použít dochované kování v souladu s inventarizací (IDP);

- správní orgán pominul nejasnost žádosti ve vztahu k stávajícím vnitřním dveřím č. 18,19, 20, 37 a nestanovil dostatečně přesně podmínky podle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči: popis na výkresu A-15 je zmatečný, v nadpisu jsou označeny jako kopie, v popisu uvedena repase; podle inventarizace (IDP) je repase možná. Nahrazení stávajícího vrchního kování novým mosazným kováním je nevhodné (viz pasáž o kování vrat), žádoucí je zejména zachování zajímavě tvarované železné kliky dveří č. 19 (podle IDP). Není stanovena povrchová úprava;

- u nových dveří není stanoven typ kování ani povrchová úprava;

- opět byla opomenuta nedostatečnost žádosti při stanovení podmínek k rozebrání a předláždění stávající dlažby před objektem: není určen materiál ani skladba (po rozebrání a po časovém odstupu by původní skladba nemusela být dodržena, mohl by být použit nevhodný jiný materiál)

d/ Chyby v řízení k vydání závazného stanoviska:

- prodleva v délce 6 týdnů mezi podáním žádosti a vydáním výzvy k odstranění jejich nedostatků spolu s usnesením o přerušení řízení, svědčící o liknavosti při zkoumání aktivní legitimace žadatele jako účastníka řízení;

- rozšíření předmětu žádosti v rozporu s ust. § 45 odst. 4 a § 41 odst. 8 správního řádu přijetím přípisu podaného žadatelem den po jejím doručení.

B. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky ve věci vydání závazných stanovisek, jakožto úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 správního řádu:

Ve všech spisech vzorku chybí soupis spisu podle § 17 odst. 1 správního řádu a záznam o oprávněné úřední osobě podle § 15 odst. 4 správního řádu.

Přijetí a vložení do spisu „přílohy k žádosti“ bez data, podpisu, na hlavičkovém papíru jednoho z účastníků řízení, s rukopisnou poznámkou „dodají s razítkem a podpisem“ (čj. 4447/2010).

Opomenutí spoluvlastníků národní kulturní památky jako účastníků řízení (čj. 23619/202).

Závazné stanovisko čj. 23619/2010 bylo vydáno k nedostatečné žádosti pomíjející v projektové dokumentaci technický zásah do národní kulturní památky – upevnění orientačních tabulek, kotvení výstrče, aniž by krajský úřad vyzval účastníka k odstranění nedostatků podle § 45 odst. 2 správního řádu.

Odkaz na konzultace s ústředním pracovištěm NPÚ konané před zahájením řízení, použitý

jako důkaz v něm, aniž by o záznam požádal krajský úřad nebo odborná organizace státní památkové péče potvrdila jeho závažnost pro probíhající řízení (čj. **28045/2010**).

Specifický případ tvoří pochybení správního orgánu při vydání závazného stanoviska čj. **28223/2010** k projektu instalace zabezpečovacího zařízení k prezentaci Závišova kříže v kapli sv. Kříže v kostele Nanebevzetí P. Marie, části NKP Klášter ve Vyšším Brodě:

- cit. závazné stanovisko bylo vydáno jako opatření dotčeného orgánu státní správy ke stavebnímu řízení na základě zcela povšechné projektové dokumentace na úrovni záměru pro ověření možnosti takové opatření v kostele vůbec provést, v níž je jako předmět ochrany vyzdvihován pouze movitý kříž a kostel mimořádné kulturně historické hodnoty a zároveň národní kulturní památka je v postavení obálky téměř na úrovni obecné haly;

- podmínka 2 přenáší rozhodování o národní kulturní památce mimo správní řízení (... v rámci ... kontrolního dne budou dle výsledků ... průzkumu upřesněny ... trasy ..., umístění ..., a v předstihu předběžně nedestruktivně vyznačeny);

- podmínka 5 týkající se kabelových rozvodů nestanoví ochranná opatření při frézování drážek pro jejich uložení, zřizování prostupů apod. jako odsávání prachu, zakrytí mobiliáře kostela;

- odstavec 6 odůvodnění shledala Památková inspekce jako poněkud zavádějící, protože k restaurování movitých kulturních památek v inventáři chrámu je skutečně příslušným orgánem památkové péče Městský úřad Český Krumlov, ale Závišův kříž je samostatná národní kulturní památka, k níž je příslušný jako orgán státní památkové péče Krajský úřad Jihočeského kraje, jemuž přísluší rozhodování o nakládání s ním,

- tamtéž odstavec 7 konstatuje v rozporu se stavem věci, že zabezpečení provedené podle předložené dokumentace nebude při dodržení podmínek závazného stanoviska znamenat negativní zásah do památkové podstaty národní kulturní památky, což je v příkrém rozporu se skutečností a svědčí o nedostatečném seznámení orgánu státní památkové péče se stavem věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu;

- projektová dokumentace vložená do spisu nemá náležitosti podle přílohy 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (část F, článek 1.1.2 písm. h/ stanoví měřítko 1:50 pro dokumentaci do stavebního řízení u kulturních památek),

- správní orgán nezkoumal, zda byl proveden dostatečný průzkum podloží k prověření možnosti umístění více než tunu vážící trezorové skříně na podlahu kaple sv. Kříže, resp. manipulace s takovým břemenem uvnitř kostela; doporučená roznášecí deska tloušťky 6-10 mm nemá udané ani orientační rozměry;

- návrh umístění spouštěcí mříže na západní stěnu kaple sv. Kříže nad vstupní arkádou vůbec nebere v potaz její estetické působení při pohledu z příčné lodi do kaple, ať už by byla vytažená nebo spuštěná, ani její působení v interiéru kaple, stejně i působení jejích vodiček v interiéru,

- žádost pomíjí nutnost mimořádné šetrnosti navrhovaných zásahů (frézování drážek, prostupy, příprava pro kotvení – chybí i v textu závazného stanoviska) ani nespécifikuje jejich rámcový rozsah, aniž by správní orgán vyzval k odstranění jejích nedostatků podle § 45 odst. 2 správního řádu.

C. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky při vydávání usnesení o přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Upřednostňování usnesení o přerušení řízení před výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu, kdy výzva je označována jako příloha cit. usnesení (čj. **KUJCK 33603/2009 OKPP/4, KUJCK 4830/2010 OKPP/3, KUJCK 11045/2010 OKPP/7, KUJCK 15063/2010 OKPP/3, KUJCK 15516/2010 OKPP/3**);

D. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky ve věci vydání usnesení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu

V usnesení čj. **4830/2010** chybí jakýkoli odkaz na ustanovení zákona o státní památkové péči, podle něhož se vedlo zastavované řízení (konkrétně § 18 odst. 1 cit. zákona).

V usnesení čj. **15516/2010** chybí identifikace předmětných pozemků – částí národní kulturní památky Hrad Strakonice (opomenuty pozemky p. č. 9, 469/1).

2. Úkoly orgánu státní památkové péče při přemísťování kulturních památek

Krajský úřad vydal jako příslušný orgán státní památkové péče při udělování souhlasu k přemístění kulturních památek v roce 2010:

- 3 rozhodnutí o souhlasu s přemístěním národní kulturní památky nebo nemovité kulturní památky, popřípadě jejich součástí (příslušenství) podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči, jedno řízení zastavil usnesením podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu
- 1 rozhodnutí o souhlasu s trvalým přemístěním movité kulturní památky z veřejně přístupného místa podle § 18 odst. 2 zákona o státní památkové péči,

Krajský úřad se ve vybraném rozhodnutí a ve správním řízení, které předcházelo jeho vydání, nedopustil zásadních pochybení. V kontrolovaném rozhodnutí a správním řízení se objevil dílčí nedostatek, který byl zjištěn při předchozí kontrole provedené v únoru-březnu 2009, tj. nenaplnění ust. § 68 odst. 3 správního řádu tím, že dostatečně neodůvodnil přemístění kulturní památky v souladu s čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sbírký mezinárodních smluv, viz protokol o kontrole předaný řediteli Krajského úřadu Jihočeského kraje dne 16. března 2009).

Kontrolovaný spis čj. **22828/2010** obsahuje následující nedostatky:

- ve spise chybí jeho soupis podle § 17 odst. 1 správního řádu a záznam o oprávněné úřední osobě podle § 15 odst. 4 správního řádu;
- v žádosti chybí přesná lokalizace nového umístění přemísťované kulturní památky, aniž by správní úřad vyzval žadatele podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění jejího nedostatku, a nepřesná lokalizace se objevuje i v rozhodnutí,
- správní orgán dostatečně neodůvodnil vhodnost přemístění ve vztahu k čl. 5 Úmluvy o architektonickém dědictví Evropy (Granada 1985, č. 73/2000 Sbírký mezinárodních smluv, s účinností od 1. 6. 2000), čímž nenaplnil ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

3. Sankční řízení, která vedl kontrolovaný orgán jako orgán prvního stupně

Krajský úřad jako příslušný orgán státní památkové péče vedl jako správní orgán prvního stupně v roce 2010 jedno správní řízení o uložení sankce podle § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči ukončené uložením pokuty ve výši 10 000,- Kč (čj. **6224/2010**),

Krajský úřad se v cit. rozhodnutí a ve správním řízení, které předcházelo jeho vydání, nedopustil zásadních pochybení.

4. Odvolací a přezkumná řízení na úseku státní památkové péče

Krajský úřad, jako příslušný odvolací správní orgán, ve sledovaném období roku 2010 vydal 33 rozhodnutí o odvolání podle správního řádu.

Rozhodnutí v odvolacím řízení	Ustanovení.	Počet
Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a zastavení řízení	§ 90 odst. 1 písm. a)	4
Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a vrácení věci k novému projednání	§ 90 odst. 1 písm. b)	17
Změna napadeného rozhodnutí nebo jeho části	§ 90 odst. 1 písm. c)	4
Zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí	§ 90 odst. 5	7
Zamítnutí opožděného nebo nepřipustného odvolání	§ 92	1

Krajský úřad, jako příslušný nadřízený správní orgán, podle § 149 odst. 4 správního řádu potvrdil 1 a změnil 1 závazné stanovisko orgánu státní památkové péče I. stupně, proti jehož obsahu směřovalo odvolání.

Krajský úřad Jihočeského kraje jako příslušný správní orgán v roce 2010 v rámci postupu při přezkumu zákonnosti správních rozhodnutí a závazných stanovisek podle § 149 správního řádu podle hlavy IX správního řádu dospěl k následujícím závěrům:

Postup krajského úřadu	Ustanovení	Počet
sdělil, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení	§ 94 odst. 1	
zastavil přezkumné řízení	§ 97 odst. 1	1
nezákonné rozhodnutí zrušil	§ 97 odst. 3	3
nezákonné rozhodnutí změnil	§ 97 odst. 3	
nezákonné rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně	§ 97 odst. 3	
nezákonné rozhodnutí zrušil ve zkráceném řízení	§ 97 odst. 3 a § 98	1
nezákonné rozhodnutí změnil ve zkráceném řízení	§ 97 odst. 3 a § 98	
nezákonné rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně ve zkráceném řízení	§ 97 odst. 3 a § 98	2
zrušil nezákonné závazné stanovisko	§ 149 odst. 5	
změnil nezákonné závazné stanovisko	§ 149 odst. 5	

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích, závazných stanoviskách a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, dopustil zásadního pochybení a dílčího pochybení, o kterých je pojednáno níže. Lze však konstatovat, že při vydávání rozhodnutí krajský úřad dbal na to, aby přijatá řešení byla v souladu se zájmy státní památkové péče.

Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky v rámci odvolacích řízení

Ve většině spisů vzorku chybí soupis spisu podle ust. § 17 odst. 1 správního řádu a záznam o oprávněné úřední osobě podle § 15 odst. 4 správního řádu.

Zásadním pochybením byl postup krajského úřadu ve věci snížení pokuty uložené dle ust. § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči za odstranění stavby tam uvedené bez závazného stanoviska příslušného orgánu státní památkové péče (čj. 4094/2010). Krajský úřad odůvodnil svou úvahu nerelevantně tím, že obviněný hodlá obnovit 1. nadzemní podlaží stavby v původních rozměrech a že havarijní stav předmětných konstrukcí byl doložen vypracovaným statickým posudkem – přičemž ale, jak vyplývá ze spisu, k havarijnímu stavu došlo činností stavebníka. Míru poškození chráněných hodnot (úplná demolice objektu bez vyžádání

závazného stanoviska) a veškeré polehčující okolnosti posoudil a odůvodnil již správní orgán 1. instance a vyjádřil je pokutou ve výši 1% horní hranice zákonné sazby. Krajský úřad tedy za nezměněných okolností, shodného skutkového stavu a bez provedení dalších důkazů pokutu snížil s tím, že pouze rekapituloval již známé polehčující okolnosti a nijak je nově nevyhodnotil.

Krajský úřad dále pochybil tím, že odůvodnění rozhodnutí o odvolání proti uložené pokutě obsahovalo doporučení třetí osobě, samosprávě města Českého Krumlova, k vydání obecně závazné vyhlášky (čj. **17967/2010**).

Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky v rámci postupů souvisejících s přezkumným řízením

V usnesení o zastavení přezkumného řízení zahájeného na návrh památkové inspekce (zn. **KUJCK/22406/2010/OKPP** z 11. 11. 2010) týkajícího se záměru novostavby charitního ústavu (hospice) v MPR Prachatice v prostoru městského opevnění, jež je kulturní památkou, se kontrolovaný správní úřad dopustil řady pochybení, jež je zpochybňují:

- ve spisu chybí soupis spisu podle ust. § 17 odst. 1 správního řádu a záznam o oprávněné úřední osobě podle § 15 odst. 4 správního řádu;
- nevyrovnal se s jednotlivými částmi návrhu opatření památkové inspekce, nepřihlížel k metodické publikaci NPÚ Novostavby v památkově chráněných sídlech, nezkoumal architektonický vztah navrhované novostavby ke kulturní památce – opevnění města, nezkoumal návaznost objemu navrhované novostavby na objemovou a prostorovou skladbu a prostředí příslušné části městského opevnění;
- pominul zcela povinnost správního orgánu vycházet z výnosu MK ČSR z 6. října 1981, čj. 16428/81-VI/1 o prohlášení historického jádra města Prachatic za památkovou rezervaci, a to zejména jeho čl. 1 odst. 2 písm. a), b), c) a čl. 2 odst. 1 písm. a), c), d), e);
- konstatoval pouze některá formální pochybení včetně zcela nepřípustného delegování pravomocí správního orgánu na neurčité subjekty mimo správní řízení v podmínce 1;
- přestože jde o zásah do kulturní památky „městské opevnění v Prachaticích“, r. č. ÚSKP ČR 26239/3-3383, ve výnosu uvedeno v příloze A, správní orgán opomněl pochybení vydáním cit. závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči;
- opomněl nedostatky písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče do řízení MěÚ Prachatice, ačkoli na ně byl upozorněn, a tvrdil, že když v něm neshledal rozpor s platnými předpisy, nepovažoval za nutné se jím zabývat;
- neproověřil tvrzení stavebníka o jeho možné újmě, vůbec se nepokusil kvantifikovat možnou újmu na veřejném zájmu, když podle ust. § 94 odst. 4 správního řádu musí újma účastníka řízení být ve zjevném nepoměru vůči újmě na veřejném zájmu;
- zcela ignoroval obsah vyjádření ústředního pracoviště NPÚ zn. 6202/2010 z 13. 9. 2010, jež si vyžádal – cit. vyjádření obsahuje seriózní vyhodnocení situace staveniště, ovšem vychází negativně vůči záměru;
- v odůvodnění cit. usnesení operuje pasáží ze závazného stanoviska čj. Výst: 496/1/2005/Mar/rozh z 25. 4. 2005 „ke stavebním úpravám bašty na parcele KN č. 68(...), k opravě hradební zdi a oplocení na parcelách KN č. 74, 70 a st. p. č. 447(...), k terénním a sadovým úpravám“, které bylo dílčí, k jiné akci a s vadným závazným stanoviskem souvisí pouze okrajově, aniž by odkázal na nutnost vyhnout se nedůvodným rozdílům při rozhodování podobných případů ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu.

5. Převzetí věci podle ust. § 131 odst. 1 písm. a) správního řádu

Krajský úřad jako příslušný orgán státní památkové péče vydal jako dotčený orgán při stavebním řízení stavebního úřadu ve Vyšším Brodě závazné stanovisko:

- čj. **34130/2010**.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se nedopustil zásadních pochybení.

Při kontrole byl v cit. spise zjištěn následující nedostatek:

- vydání závazného stanoviska k dokumentaci neodpovídající náležitostem podle přílohy 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (nedodržení předepsaného měřítko 1:50 podle části F, čl. 1.1.2, písm. h).

6. Kontroly obecních úřadů obcí s rozšířenou působností

Krajský úřad v roce 2010 provedl podle § 67 odst. 1 písm. e) krajského zřízení a v souladu se svým plánem kontrolní a metodické činnosti na rok 2010 4 kontroly výkonu státní správy na úseku státní památkové péče na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností, zakončené pořízením a předáním písemného protokolu.

Kontrolovaný orgán státní památkové péče	Termín provedení kontroly
Městský úřad Strakonice	17. 2. – 17. 3. 2010
Městský úřad Tábor	19. 5. – 21. 6. 2010
Městský úřad Týn nad Vltavou	6. 10. – 8. 11. 2010
Městský úřad Třeboň	15. 11. – 15. 12. 2010

V rámci provedených kontrol krajský úřad prověřoval vybraný spisový materiál, který se týkal zejména závazných stanovisek vydávaných podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči k obnově kulturních památek a k pracím podle § 14 odst. 2 cit. zákona na nemovitostech, které nejsou kulturními památkami, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu vymezeném podle § 17 cit. zákona, dále kontroloval dodržování zákona o státní památkové péči, správního řádu a souvisejících podzákonných právních předpisů, výkon dohledu podle ust. § 29 odst. 2 písm. g) cit. zákona, zařazení pracoviště památkové péče v rámci úřadu a jeho personální obsazení.

V protokolech z kontrol se Krajský úřad Jihočeského kraje dopustil následujících pochybení:

Jako závažnější chybu lze vytknout tvrzení, že zmocněnec se obdržením plné moci stává účastníkem řízení (v protokolu z kontroly u MěÚ Týn nad Vltavou), neboť podle ust. § 34 odst. 1 zástupce vystupuje jménem zastoupeného, a z jeho úkonů vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému.

Závěry kontroly jsou formulovány neadekvátně vůči zjištěným pochybením, často zásadního rázu.

Výskyt doporučení (MěÚ Strakonice), resp. návrh „správné“ podoby kontrolovaného závazného stanoviska (MěÚ Týn nad Vltavou) nelze uvádět ve zjištění z kontroly, ale v závěrech, opatřeních nebo doporučení (nejlépe vůbec do protokolu neuvádět, vzory zpracovat spíše jako přílohu).

Při vydávání závazných stanovisek k restaurování kulturní památky nebo její části je orgán státní památkové péče povinen zkoumat, zda jde ve smyslu § 14 odst. 8 cit. zákona o dílo výtvarného umění nebo uměleckořemeslnou práci, a podle toho stanovit podmínky (MěÚ Strakonice, spis 1), a tamtéž zjištění ze spisu 2 neobsahuje odkaz na náležitosti žádosti o restaurování podle § 10 odst. 2 vyhlášky č. 66/1988 Sb.

Odkaz na cit. vyhlášku bez udání paragrafu, resp. odstavce není dostačující (MěÚ Strakonice, spis 6, odrážka 8 a poslední).

Při zjištění nedostatku žádosti je přednostním úkonem, nelze-li nedostatek odstranit na místě, výzva k odstranění nedostatku (§ 45 odst. 2 správního řádu). Správní úřad může řízení

přerušit podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu (MěÚ Týn nad Vltavou, spis 1, viz též zjištění v pasáži o usneseních podle § 64 správního řádu).

Ústní jednání se podle § 49 správního řádu nařizuje (forma není správním řádem upravena), k ohledání se vydává usnesení podle § 54 odst. 1 správního řádu. Protokol z jednání se podle ust. § 18 správního řádu vyhotovuje vždy (MěÚ Týn nad Vltavou, spis 8, doklad o nařízení ústního jednání chybí).

V řízeních týkajících se kulturních památek je nutná identifikace rejstříkovým číslem ÚSKP ČR, u památkových rezervací, zón a ochranných pásem předpisem, jímž byly prohlášeny nebo vymezeny, a podle nichž jsou příp. stanoveny podmínky ochrany (MěÚ Týn nad Vltavou).

Kontrola opomněla vytknout, že ve výroku závazného stanoviska vydávající úřad neuvedl, že jde o nemovitost v památkové zóně (MěÚ Tábor, spis 7).

Na dokumentaci obnovy (nejde-li o restaurování a tedy restaurátorskou zprávu) nemá odborná organizace státní památkové péče automaticky nárok, tu si musí vyžádat podle § 14 odst. 9 zákona o státní památkové péči (MěÚ Tábor, spis 8).

O rozsahu ochrany v ochranném pásmu podle § 17 zákona o státní památkové péči nelze uvažovat nad rámec příslušného rozhodnutí o jeho vymezení (MěÚ Třeboň).

7. Metodické vedení výkonu státní památkové péče v kraji

Krajský úřad v roce 2010 uskutečnil v rámci metodického vedení výkonu státní památkové péče v kraji podle § 28 odst. 1 zákona o státní památkové péči 1 metodickou poradou k tématům:

- vyhodnocení kontrol z předešlého roku,
- rekonstrukce střechy kaple zámku v Kolodějích n. Lužnicí,
- stanovisko OLP MK ČR k formě závazných stanovisek vydávaných podle zákona o státní památkové péči,
- připravovaná vyhláška Města Český Krumlov k reklamám a reklamním zařízením.

V této souvislosti památková inspekce doporučuje, aby při metodické činnosti bylo opakovaně obecním úřadům obcí s rozšířenou působností připomínáno, aby mezi právními předpisy, jimiž se řídí výkon státní správy v daném území, odkazovaly rovněž na vyhlášku č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění vyhlášky č. 139/1999 Sb. a vyhlášky č. 538/2002 Sb., a na jednotlivé předpisy včetně nařízení vlády (resp. výnosů) o prohlášení památkových rezervací, vyhlášek o prohlášení za památkové zóny a rozhodnutí o vymezení jednotlivých ochranných pásem podle § 17 zákona o státní památkové péči.

Památková inspekce doporučuje s ohledem na rozsah a náročnost agendy orgánu státní památkové péče v Jihočeském kraji zvážit posílení oddělení památkové péče o 1 tabulkové místo.

8. Plnění opatření z předchozí kontroly

Krajskému úřadu bylo při předchozí kontrole v roce 2009 navrženo opatření (č. 1) podat návrh na vymezení ochranného pásma národní kulturní památky Hrad Strakonice s termínem do 30. 6. 2009, což kontrolovaný správní úřad nesplnil – návrh nebyl podán do termínu této kontroly.

Jako druhé opatření bylo navrženo „Rozvrhnout plán kontrol výkonu státní správy na úseku památkové péče na úřadech obcí s rozšířenou působností tak, aby během dvouletého období byly provedeny kontroly na všech úřadech tohoto typu v kraji. Není-li v možnostech pracoviště státní památkové péče kontroly v tomto rozsahu zvládnout v požadované kvalitě, je třeba uvažovat o personálním posílení pracoviště“ s termínem do 31. 12. 2009, což rovněž splněno v daném termínu nebylo a kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče na úřadech obcí s rozšířenou působností v Jihočeském kraji probíhají s delší periodicitou.

II. OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ

Krajskému úřadu nebylo uloženo provést nápravná opatření. Kontrolní zjištění uvedená v článku I tohoto protokolu, která by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, byla v rámci kontroly projednána přímo s příslušnými zaměstnanci krajského úřadu. Projednání kontrolních zjištění má za cíl poskytnout zaměstnancům krajského úřadu metodické vedení k dané činnosti.

III. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

V průběhu kontroly byla Krajským úřadem Jihočeského kraje v Českých Budějovicích poskytnuta veškerá součinnost vyžadovaná kontrolní skupinou památkové inspekce v smyslu ust. § 87 odst. 2 krajského zřízení.

Protokol o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče je vyhotoven ve dvou výtiscích, výtisk č. 1 je určen pro památkovou inspekci a výtisk č. 2 pro Krajský úřad Jihočeského kraje.

Poučení:

Proti protokolu o kontrole může ředitel krajského úřadu nebo jím pověřený zástupce podle § 87 odst. 6 a § 88 odst. 1 krajského zřízení podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí písemné a zdůvodněné námitky vedoucímu kontrolní skupiny na adresu:

Ministerstvo kultury, památková inspekce, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1.

Za kontrolní skupinu památkové inspekce:

PhDr. Jindřich N o l l
vedoucí kontrolní skupiny

.....

Mgr. & Mgr. Eva K e b r l o v á
členka kontrolní skupiny

.....

Ing. Alfred S c h u b e r t
člen kontrolní skupiny

.....

Dne 30. března 2011 byl ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje seznámen s obsahem protokolu o kontrole, poučen o právu podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole, a téhož dne převzal stejnopis protokolu o kontrole č. 2.

JUDr. Luboš P r ů š a
ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje
v Českých Budějovicích

.....