**Stanovisko Sdružení pro stavebněhistorický průzkum k návrhu zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) (stav k 2. 12. 2015) s komentářem k některým ustanovením návrhu.**

* Návrh zákona o ochraně památkového fondu je bezkoncepční a po odborné stránce zcela zavádějící. Vychází z platné právní úpravy, jejíž některé osvědčené postupy však eliminuje, zatímco jiné, pro praxi nevhodné, zachovává, v důsledku čehož je veřejný zájem na ochraně kulturního dědictví potlačován, avšak zároveň nepřebírá nejvýznamnější dosavadní bezplatnou službu pro vlastníky památkově chráněných staveb, spočívající v projednávání projektové dokumentace v rozpracovanosti podle § 14 odst. 7 zákona č. 20/1978 Sb., o státní památkové péči.

Zde jde bohužel o zavádějící argumentaci. Konzultační roli památkového ústavu návrh zákona nejen předpokládá, ale rozšiřuje ji i na nemovitosti v památkovém území, což dnešní úprava výslovně jako právo vlastníka takové nemovitosti naopak nezakotvuje. Zavádějící je výtka v tom směru, že dle platné úpravy má být konzultován každý stupeň projektové dokumentace. Členění projektové dokumentace na jednotlivé stupně však bylo zrušeno již počátkem 90. let 20. století. Proto tato již anachronická konstrukce nebyla (nemohla být!) převzata do návrhu zákona. Bezplatná pomoc vlastníkům ze strany památkového ústavu je v návrhu zakotvena - např. § 12, § 21, § 31.

* Preferuje nepřijatelnou netransparentnost výkonu památkové péče, která výrazně limituje možnost veřejné kontroly, naproti tomu počítá s nadměrnou byrokratizací, jíž jsou zatíženy všechny dotčené subjekty, zejména pak památkový ústav, oproti potřebným odborným činnostem. Předpokládá se velký počet periodických zpráv o památkových územích, zpracovávaných památkovým ústavem pro ministerstvo kultury, aniž je jasné, kdo je bude analyzovat a jaký bude jejich praktický smysl.

Jde o velmi svérázné tvrzení. Návrh zákona naopak předpokládá účast veřejnosti na ochraně památkového fondu např. v § 15, což dosud platná právní úprava na úseku památkové péče neupravuje. Kritizované zprávy budou zdrojem soudobého poznání hodnot památkového území, kdy jejich absence je dnes rovněž předmětem kritiky veřejnosti.

* Zároveň neúměrně vzrůstá počet řízení, vedených na ministerstvu kultury v 1. stupni - z dosavadních 8 na 19 (!). Návrh sice počítá s poradními orgány ministerstva, ovšem důvodová zpráva explicitně uvádí, že „Vědecká rada pro památkovou péči bude konstruována nejen jako vysoce odborná platforma, ale jejími členy musejí být i reprezentanti nejvýznamnějších vlastníků kulturních památek jako jsou například územní samosprávy nebo Římskokatolická církev“, tudíž lze mít o odbornosti jejích výstupů vážné pochybnosti, mimo jiné vzhledem k tomu, že u poradního orgánu nelze vždy počítat s účastí všech členů. Nápadná kumulace působností na ústředním správním úřadu oproti dřívějším předpisům je v občanské společnosti přinejmenším zarážející.

Zde chybí zcela rozbor typů jednotlivých řízení na úrovni Ministerstva kultury a odhad jejich četnosti. Zarážející je tato kritika pak mimo jiné z toho důvodu, jakou nedůvěru autoři tohoto textu zaujali dále vůči nižším stupňům orgánů památkové péče (viz např. připomínky k § 7 až § 9). Dovedeno do důsledku, by dle kritiky v ČR nebyl nikdo, kdo by mohl agendu památkové péče vykonávat.

* Diskriminační je úprava tzv. regulovaných činností, přičemž zejména na zpracovatele stavebně historických průzkumů jsou kladeny zcela nesmyslné nároky a hrozí jim drakonické sankce. Naproti tomu návrh vůbec nebere v úvahu mimořádně závažnou problematiku rabování archeologického dědictví tzv. detektoráři, jehož negativní důsledky jsou známy již řadu let a ve většině evropských zemí vyvolaly důraznou regulaci.

V návrhu zákona je výslovně zakotven zákaz provádění archeologického výzkumu bez patřičného oprávnění, a to bez ohledu na to, zda je toto dle autorů této kritiky rabování archeologického dědictví pácháno za pomocí detektorů, nebo bez nich. Na takové protiprávní jednání je pak pamatováno i významnou sankcí. Důvody pro regulaci stavebně historických průzkumů jsou podrobně popsány v důvodové zprávě, kterou však na rozdíl od předchozího kritického odstavce tento odstavec pomíjí a s východisky a argumenty obsaženými v důvodové zprávě se vůbec nezaobírá.

* Ministerstvo kultury účelově argumentuje řadou jednání a změn návrhu, které však jeho bezkoncepčnost zásadně nezměnily, dále pak uvádí různé subjekty, které návrh podporují, přičemž Národní památkový ústav je jím zřizovanou organizací, další pak většinou nemají s praktickým výkonem památkové péče bezprostřední souvislost (např. Uměleckohistorická společnost). Tolik zdůrazňovaná veřejná diskuse k návrhu tak byla ze strany ministerstva kultury pojata selektivním způsobem, v důsledku čehož je argumentováno pouze souhlasnými stanovisky.

Ministerstvo kultury při tvorbě zákona komunikovalo s řadou odborných subjektů, které se velmi kriticky vyjadřovaly např. k návrhu věcného záměru z roku 2008. Řada tehdejších kritiků zaujala k tomuto návrhu vstřícnější postoj mimo jiné z toho důvodu, že množství jejich tehdejších připomínek byla Ministerstvem kultury vzata v potaz. Na druhou stranu nemůže Ministerstvo kultury subjekty k účasti na přípravě zákona nutit, pokud na nabídku své účasti nereflektovaly (což jsou například osoby ve vedení spolku Svorník), nebo svou spolupráci podmínily tím, že návrh zákona popře výsledky reformy veřejné správy nebo odmítne respektovat tuzemské právní prostředí. Zde stojí za připomenutí, že mezi kritiky patřila v roce 2008 nejen zmíněná Uměleckohistorická společnost a památkový ústav, ale i archeologické ústavy jakož i sama Akademie věd, se kterými byl dnešní návrh zákona projednán a vypořádán bez rozporů. Na webových stránkách Ministerstva kultury (<https://www.mkcr.cz/priprava-noveho-pamatkoveho-zakona-255.html>) jsou zveřejněna i záporná stanoviska k návrhu zákona doprovozená vysvětlujícími komentáři Ministerstva kultury. Bude zde zveřejněno i toto stanovisko. Z povahy věci není možné vyhovět všem připomínkám. Není pak zřejmé, na čem se zakládá výše uvedená výtka.

* Nevyhovující je též důvodová zpráva k návrhu, jejíž obecná část je přetížena statistickými údaji, převážně však pro formulování nové koncepce památkové péče postradatelnými.

Ač je důvodová zpráva kritizována jako nedostatečná, v bodech, kde dává jednoznačnou odpověď na přednesenou kritiku, jí kritici pomíjejí. Pokud jde o její obecnou část, musí zpracovatel postupovat podle stanovených pravidel a dodržet legislativními pravidly předepsanou formu, která mj. zahrnuje i práci s daty, tím spíše u předpisu tohoto rozsahu a významu.

* Návrh není možné napravit pozměňovacími návrhy, ale je třeba jej odmítnout jako celek a východiska dalšího postupu odvíjet od skutečně otevřené odborné diskuse.

**Nejedná se konstruktivní návrh, ale obecně odmítavou proklamaci. Tato kritika stejně jako v minulosti bohužel žádná východiska pro otevřenou diskuzi neobsahuje a i přes skutečnost, že řada osob po celou dobu přípravy návrhu zákona měla opakovaně šanci tato východiska formulovat, pak je třeba konstatovat, že k tomu minimálně od roku 2012, kdy byly veřejně zahájeny práce na přípravě zákona, nepřekročila. Protože v tomto směru kritiky nemotivovalo ani to, že Ministerstvo kultury upustilo od další přípravy nové úpravy v roce 2008, lze tak pochybovat, zda odmítnutí návrhu zákona by nyní vedlo k opravdu reálnému řešení problémů, kterými památková péče již dlouhodobě trpí.**

**Poznámky k jednotlivým ustanovením návrhu:**

* K § 1 – definice památkové rezervace a zóny nejsou kompatibilní s definicí památkového fondu a kulturní památky, přičemž nesmyslně operují s „typologickým významem“, který žádnou hodnotu nepředstavuje a ani představovat nemůže – typologie pouze vymezuje kritéria pro zkoumání určitého jevu. Zvláštní část důvodové zprávy k tomuto pojmu nic neuvádí.

Definice památkové rezervace a památkové zóny není upravena v § 1 návrhu zákona, ale v § 2 odst. 4 a 5. Hodnoty kulturních památek popisuje množství odborné literatury a v tomto směru není důvodu, aby zvláštní nebo i obecná část důvodové zprávy nahrazovala či dokonce negovala dosavadní odbornou literaturu. Hned v úvodu důvodové zprávy k tomuto ustanovení je zdůrazněno, že v tomto případě návrh zákona navazuje na dosavadní zkušenosti a praxi památkové péče. Zachování kontinuity ve vztahu k pojímání kulturní památky tedy dává obecnou odpověď na smysl daného ustanovení, kdy tato kritika nesmyslným vytržením jednoho slova z kontextu hodlá prokázat opak, přičemž ovšem to nejdůležitější, což je kontext ustanovení pomíjí.

* K § 2 odst. 6 – definice archeologického nálezu stanoví, že archeologický nález neslouží již svému účelu a uchoval se mimo prostředí současného života, dále že může být zachován v hmotě stavby. Archeologickými nálezy by tak byly všechny druhotně použité architektonické články a jejich fragmenty, které byly po zániku jejich původní funkce použity jako stavební materiál, což je sotva praktické. Návrh je nepřípustně restriktivní vůči předpisu vyšší právní síly - Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy (č. 99/2000 Sb. m. s.), neboť ta v čl. 1.3 stanoví, že „do archeologického dědictví se zahrnují stavby, konstrukce, skupiny budov, zastavěná území, movité objekty, památky dalšího druhu a také jejich související prostředí (…)“. Návrh se omezuje na pojem archeologického nálezu podobně jako dosavadní předpisy, zatímco cit. Úmluva počítá v souladu s moderními trendy v archeologii s širším kontextem (archeologické dědictví).

V tomto případě výše uvedená kritika klade rovnítko mezi pojmy archeologický nález a archeologické dědictví, to však ani citovaná úmluva nečiní. Na archeologické dědictví navrhovaný zákon výslovně a opakovaně odkazuje a v rozsahu této definice s ním i pracuje. Úmluva samotnou definici archeologického nálezu neobsahuje, byť s tímto pojmem také opakovaně pracuje. Obdobně jako v zahraničí (viz zvláštní část důvodové zprávy) si tak tento pojem jako doprovodný pojem vedle archeologického dědictví navržený zákon pro své potřeby definuje.

I Úmluva o archeologickém dědictví ve svém čl. 1 zahrnuje architektonické články druhotně použité v hmotě stavby mezi archeologické dědictví, i ty mohou být archeologickým nálezem dle § 2 odst. 6 návrhu zákona

* K § 3 b) – zcela scestná je konstrukce, která za architektonické dědictví nepovažuje věci movité, např. velice cenné soubory architektonických článků, soustředěné v lapidáriích, přičemž mnohdy nemají status sbírkových předmětů.

Tento zákon je součástí celého právního řádu ČR a z povahy věci nemůže být všeobsažnou normou nahrazující celý právní řád. Architektonické dědictví je definované jen pro tento zákon jako legislativní zkratka a pro zde uvedené platí samozřejmě i Úmluva o architektonickém dědictví, která má ostatně i přednost před „obyčejným“ zákonem. S pojmem architektonické dědictví ve smyslu úmluvy nakládá stavební zákon a stejně tak tento zákon nemůže řešit otázku sbírek nebo dokonce otázku, zda v konkrétním případě bude soubor architektonických článků sbírkou či sbírkovým předmětem.

* K § 3 c) – není jasný obsah pojmu „zprostředkování památkového fondu“. Má snad jít o jakousi realitní činnost?!

Nemá a ani není jasné, proč by o ni jít mělo. Zprostředkování zde znamená jinou formu prezentace památkového fondu a poznatků o něm, zejména za použití soudobých technologií (digitalizace), odborných seminářů, aniž by si to vyžádalo fyzickou přítomnost dané součásti památkového fondu.

* K § 3 g) – není jasné, proč se za práci v památkovém území považuje mj. výsadba a kácení dřevin v zastavěném území pouze na veřejném prostranství, zatímco mimo tato prostranství nikoli. Památková hodnota území nezávisí na tom, zda je jeho část veřejně přístupná.

Stejná konstrukce jako dnes v § 6a zákona o státní památkové péči.

* K § 3 i) – není nejmenší důvod, aby do zpracování stavebně historického průzkumu bylo zahrnováno jeho odevzdání, neboť to s vlastním zpracováním nikterak nesouvisí a odvíjí se od občanskoprávního vztahu mezi objednatelem a zpracovatelem tohoto průzkumu a není tedy žádný důvod, aby byl dále upravován zvláštním předpisem. Stanovení povinnosti odevzdání průzkumu objednateli je zbytečným zásahem do zásady smluvní volnosti mezi oběma smluvními stranami a pro lepší výkon památkové péče nemá pražádný význam.

Odevzdání výsledků průzkumu na jedno místo (Národnímu památkovému ústavu) má zásadní význam pro poznávání památkového fondu a především umožňuje při rozhodování o pracích na předmětech ochrany vycházet ze zjištění stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochyby. Navíc nejde o povinnost soukromoprávní, stanovení povinnosti odevzdat stavebně historického průzkumu objednateli není ani v připomínkovaném ani jiném ustanovení navrženého zákona obsaženo. Povinnost odevzdat stavebně historický průzkum je dána zpracovateli průzkumu, nikoliv objednateli.

* K § 6 odst. 2 – pravomoci památkové inspekce jsou omezeny oproti současnému stavu – není zmocněna kontrolovat výkon přenesené působnosti, svěřené úřadům obcí s rozšířenou působností.

Pravomoci Památkové inspekce vyplývají i z jiných předpisů a není důvod úpravu zdvojovat (zákon č. 129/2000 Sb., o krajích a zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád). Stávající zákon nebyl v souvislosti s přijetím výše uvedených zákonů novelizován přímo, to však nic nemění na skutečnosti, že nově připravovaný zákon musí respektovat právní prostředí stávající a nikoli právní prostředí, za kterého byl připravován předchozí zákon.

* K § 7 – § 9 – návrh neřeší otázku střetu zájmů pro případ, že se výkon státní památkové péče bude týkat věcí či staveb v majetku subjektů, které jsou zaměstnavatelem pracovníků, kteří mají tuto činnost ve své pracovní náplni.

Nejedná se jen o problém podjatosti v oblasti památkové péče, ale tuto otázku je potřeba řešit plošně pro všechny úseky veřejné správy - viz např. Závěr č. 133 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu. Obdobný závěr obsahuje usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 19/2010 - 106 ze dne 27. 11. 2012.

Navíc je překvapivé, že tuto obavu mají kritici v případě majetku, který je ve vlastnictví obcí a krajů, ale u majetku ve státním vlastnictví, zřejmě tuto obavu nemají, ačkoli důvody pro tyto obavy by měly být totožné. Tento fakt by zřejmě mohl být v rozporu s dříve prezentovaným požadavkem, že památková péče by neměla být vykonávána v přenesené působnosti, ale přímo státním úřadem, kde by však situace byla totožná jako u územních samospráv.

* K § 12 odst. 1 – není jasné, proč památkový ústav není veřejnou výzkumnou organizací.

Není jasné, proč by jeho role měla být jenom v rovině vědeckovýzkumné instituce, když vedle této funkce je zároveň odbornou organizací památkové péče a také správcem konvolutu státních památkových objektů, zejména hradů a zámků. Není zřejmé, zda by bylo možné všechny tři hlavní role památkového ústavu pod touto velmi specifickou právní formou realizovat. Na okraj poznamenáváme, že český právní řád zná pouze veřejné výzkumné instituce (viz zákon č. 315/2005 Sb.)

* K § 14 – podřazení stavebně historického průzkumu pod regulované činnosti je nedůvodně diskriminační, zvláště když jiné druhy průzkumů, užívané při výkonu památkové péče, pod regulované činnosti podřazeny nejsou (např. uměleckohistorický průzkum - § 21 odst. 3, dendrologický průzkum atd.).

Návrh zákona reaguje na skutečnost, že není právním předpisem dán obsah pojmu stavebně historický průzkum, přesto jsou tyto průzkumy častým nástrojem používaným žadateli v řízeních podle zákona o státní památkové péči. Požadavek zpracovat stavebně historický průzkum je již dnes v řadě předpisů obsažen (viz důvodová zpráva, zvl. část), aniž by však na tyto obligatorní podklady byly kladeny jakékoli kvalitativní požadavky. Ministerstvo kultury se v minulosti opakovaně setkávalo s tvrzeními, že konkrétní stavebně historický průzkum nemá odborné náležitosti nebo že byl zpracován osobou, která pro vypracování takového podkladu nemá odborné předpoklady. Protože však žádný předpis neupravuje ani náležitosti stavebně historického průzkumu ani požadavek odborné kvality jeho zpracovatele, musely být takovéto námitky odmítnuty. Což se ovšem dělo i v případech, kdy takovýto stavebně historický průzkum byl považován za klíčový pro posouzení věcné otázky. Právě tyto zkušenosti z praxe vedly Ministerstvo kultury k tomu, aby ve výslovně stanovených případech stanovilo náležitosti jak stavebně historického průzkumu, tak odbornost jeho zpracovatele.

* K § 16 odst. 2-5 a § 17 – návrh předpokládá jako jediný subjekt průzkumu památkový ústav, případné další právnické a fyzické osoby pomíjí, což je v rozporu se svobodou vědeckého bádání, zaručenou v čl. 15 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Ostatní subjekty mohou bádat na základě dohody s vlastníkem věci. Návrh zákona řeší pouze ty výjimečné případy, kdy je s ohledem na veřejný zájem třeba posoudit, zda průzkum lze provést i přes nesouhlas vlastníka. Navíc svoboda vědeckého bádání nemůže stát nad ochranou vlastnictví. Z těchto důvodů tedy není ani oprávnění památkového ústavu absolutní, ale v případě nedohody musí být zaručena garance i soudní obrany.

* K § 20 odst. 1 - ustanovení,že vlastník nesmí po dobu řízení o prohlášení za kulturní památku předmět řízení zničit, je v podstatě návodem k jeho poškozování, aby k prohlášení nemohlo dojít. Poškození je vlastník povinen pouze oznámit a není pod sankcí.

Řešeno vydáním předběžného opatření podle správního řádu ze strany Ministerstva kultury a následným ukládáním donucovacích pokut za nesplnění předběžného opatření rovněž v režimu správního řádu.

* K § 21 odst. 3 a) – návrh neobsahuje definici uměleckohistorických průzkumů, ani je nezahrnuje mezi regulované činnosti.

Výše je namítáno, že takové průzkumy nemají podléhat veřejnoprávní regulaci z důvodu diskriminace oproti jiným výzkumům a zde je kritiky kritizovaná diskriminace naopak požadována. Věcně není potřeba tento druh výzkumů podrobit veřejnoprávní regulaci. Jejich výstupy nejsou negativně spojeny s památkovou péčí a hlavně zpracování těchto pokladů do správního řízení a jejich obligatorní doložení ani dnes, ani v navrhované úpravě, není předpokládáno, což je ten nejzásadnější rozdíl mezi těmito případy. Bez ohledu na text návrhu zákona je třeba připomenout, že obligatorní zakotvení stavebně historických průzkumů mezi stanovené náležitosti žádosti již dnes obsahují platné právní předpisy (podrobněji viz zvl. část důvodové zprávy).

* K § 23 odst. 1 – možnost zrušení prohlášení věci za kulturní památku je nepřípustně široká, neboť postačí jiný převažující mimořádně závažný zájem nad zájmem na ochraně kulturní památky, aniž by bylo explicitně stanoveno, že musí jít o zájem veřejný.

Jedná se o dnešní stav v § 8 zákona o státní památkové péči a není vysvětleno, v čem by dnešní stav byl systémově vadný nebo nedostatečný. Navíc opakovaně tento pojem obstál v rámci správního soudnictví, a to i v případech, kdy Ministerstvo kultury tento důvod neshledalo a tento závěr v rámci správního soudnictví obhájilo (podrobněji opět viz důvodová zpráva, zvl. část).

* K § 31 odst. 1 – má pouze proklamativní charakter, neboť uvádí, že Česká republika může přispívat vlastníkovi nemovité věci, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkovém území, na zachování hodnot památkového území, avšak nestanoví, u kterého orgánu lze o tento příspěvek požádat.

Tento závěr odporuje předpisům upravujícím nakládání se státními prostředky. Není-li dotační titul výslovně zakotven, pak nelze prostředky ze státního rozpočtu poskytnout. Toto zmocnění pro poskytování dotací je pak výslovně zakotveno v § 5 odst. 2 písm. f) návrhu zákona.

* K § 34 odst. 3 – jde o zcela nesystémové ustanovení - regulační plán, vydávaný stavebním úřadem 1. stupně,je nadřazen plánu ochrany, který je vydáván krajským úřadem. Kromě toho plán ochrany představuje institut, který je v rámci platné právní úpravy využíván jen minimálně a v důsledku své fakultativní povahy nevedl v celostátním měřítku k stanovení diferencované ochrany v konkrétních památkových územích.

Jedná se o dnešní stav daný v § 6a odst. 2 zákona o státní památkové péči a není kritiky uvedeno, v čem je tato „nadřazenost“ regulačního plánu škodlivá. Navíc je zapotřebí uvést, že i v procesu přijímání regulačního plánu se uplatní stanoviska orgánu památkové péče (včetně případného řízení o rozporech) a výše uvedený institut nadřazenosti slouží jako pojistka, když jinak by byla dvě platná a účinná opatření obecné povahy - regulační plán a plán ochrany. Plán ochrany je v dnešní podobě limitován 10 letou délkou platnosti a relativně složitým procesem zpracování a přijetí.

* K § 40 – ustanovení o případných změnách a povinnost památkového ústavu po 5 letech podávat zprávu o stavu území s vyloučeným výskytem nasvědčuje předpokladu, že tato území budou prohlašována účelově – pokud by bylo objektivně prokázáno, že jde o území bez archeologických nálezů (např. plochy, vytěžené povrchovými doly), nemá takové jeho další sledování smysl.

Dle kritiků lze vždy objektivně prokázat a do budoucna natrvalo stanovit, že se v konkrétním případě jedná o území bez archeologických nálezů. Stejně tak by muselo platit u památkových rezervací a zón, kulturních památek, že chráněny budou jen pro hodnoty, které jsou uvedeny v aktu, jímž byly vymezeny. Zákonem by bylo rezignováno na vývoj vědy a metod poznání. Příkladů, kdy ve zdivu mladší stavby byla naprosto neočekávaně a v rozporu s dobovou ikonografií objevena starší stavba, lze doložit nemálo a nemožnost chránit i tyto hodnoty by byla v zásadním rozporu s cíli památkové péče.

* K § 41 –rada památky světového dědictví je naprosto nadbytečnou institucí, přičemž není zřejmé, v čem by měla spočívat její koordinační role. Pojem „řídící koncepce památky“ podle odst. 4 není definován.

Jedná se o promítnutí mezinárodních závazků do právního řádu ČR.

* K § 43 odst. 2 – omezení veřejného podkladu seznamu památkového fondu prakticky jen na fotodokumentaci kulturní památky, národní kulturní památky nebo památkového území pořízená z veřejného prostranství je zcela nepřípustnou restrikcí práva přístupu ke kulturnímu dědictví, zaručeného čl. 34 Listiny základních práv a svobod. Určitá, ovšem zajisté menší omezení by byla přijatelná v případě soukromého vlastnictví, naopak u té části památkového fondu, který je ve vlastnictví veřejnoprávním, však žádné takovéto důvody nejsou. Jde zjevně o projev snahy učinit práci naší památkové péče pokud možno netransparentní.

Nejde o projev snahy po netransparentnosti. I u veřejnoprávního vlastnictví by nemohlo být možné výše uvedený návrh realizovat. Správa sbírek muzejní povahy, kulturní památky, které spravuje armáda a policie atp., kdy jejich zpřístupnění touto cestou by znamenalo porušení jiné povinnosti mít určité informace v jiném režimu než volně přístupném. Skutečnost, že by i informace v navržené podobě již mohly sloužit jako podklad pro typařskou činnost v rámci navazujících nelegálních postupů byla ostatně předmětem i připomínkového řízení a předchozí odborné diskuze v rámci příprav zákona.

* K § 48 a § 50 – návrh vůbec nepočítá s mechanismem, zakotveným v § 14 odst. 7 platného zákona o státní památkové péči, který představuje významnou bezplatnou službu pro stavebníka, spočívající v projednávání projektové dokumentace v rozpracovanosti.

Toto konstatování odporuje textu zákona viz § 12 odst. 2 písm. g), § 21 odst. 3 písm. a), § 31 odst. 3 písm. a) návrhu zákona. Jak bylo již uvedeno výše, jde v případě citovaného ustanovení § 14 odst. 7 zákona o státní památkové péči o konstrukci, která již nemá v platném právním řádu oporu, neboť stupně projektové dokumentace, o kterých toto ustanovení hovoří, byly bez náhrady zrušeny v počátku 90. let 20. století.

* K § 49 odst. 1 c) – v rámci žádosti o posouzení přípravy restaurování kulturní památkyje požadovánpopis díla, jež má být předmětem restaurování, který obsahuje dataci, uvedení autora, materiálu, techniky, základních rozměrů a vyobrazení díla. U věci či stavby, která je kulturní památkou, by všechny tyto údaje měl obsahovat seznam památkového fondu a její vlastník by neměl být zbytečně zatěžován.

Jedná se o identifikaci předmětu řízení tak, aby byl nezaměnitelný předmět restaurování. S údaji v seznamu památkového fondu tento problém souvisí jen okrajově.

* K § 54 – přemístění součásti stavby, která je kulturní památkou, resp. národní kulturní památkou, podléhá povolení, pouze je-li dílem výtvarných umění nebo uměleckořemeslným dílem, tedy jiné části takové stavby lze přemísťovat zcela libovolně, což je ve zjevném rozporu s čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, č. 73/2000 Sb. m. s., která po smluvních stranách vyžaduje zakázat přemísťování celku nebo části jakékoli chráněné památky, kromě případů, kdy to fyzická ochrana takových památek nezbytně vyžaduje.

Ministerstvo kultury považuje za nezbytné obligatornímu předchozímu souhlasu podřídit předem stanovený okruh případů, současně však návrh zákona obsahuje zmocnění pro uložení zákazu činnosti, která by mohla poškodit kulturní památku. Není tedy zřejmé, proč by úprava, která obsahuje výslovné zmocnění pro uložení tohoto zákazu, měla být v rozporu čl. 5 Úmluvy, který předpokládá totéž (opět viz důvodová zpráva k zákonu, zvl. část). Orgán památkové péče může dnes i dle návrhu zákona reagovat i uložením nápravného opatření. Dnes je zákonem o státní památkové péči regulováno přemístění pouze celé stavby.

* K § 57 odst. 3 d) – návrh umožňuje vývoz kulturní památky do zahraničí z důvodu osobní potřeby jejího vlastníka, která není nikterak blíže definována.

Reakce na členství ČR v EU, kde je zaručen volný pohyb a svoboda usazování. Právě zakotvení této zásady dle pracovní komise Legislativní rady vlády pro EU vedlo k závěru, že návrh předpisu je plně kompatibilní s právem EU (skutečnost, že právě tato otázka byla sporná, dokládají například připomínky uplatněné Úřadem vlády – odborem kompatibility v rámci vnějšího připomínkového řízení.

* K § 61 odst. 4 – návrh je silně restriktivní vůči závazku, vyplývajícímu z čl. 4 d) Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, která požaduje možnost povinného výkupu chráněných statků, nikoli pouze vybraných. Návrh zde zjevně preferuje zájmy vlastníků před veřejným zájmem.

Návrh zachovává dnešní stav. V opačném případě vyhodnocení administrativní zátěže (řádově desítky tisíc nemovitých kulturních památek, které jsou předmětem běžného obchodu), dokládá, že tato povinnost i s ohledem na množství finančních prostředků, se kterými rezort kultury nakládá, by byla nadbytečnou administrativní zátěží, která by v nemalé míře blokovala i síly veřejné správy, které by mohly být napřeny do jiných oblastí.

* K § 68 – institut vyvlastnění kulturní památky je kontraproduktivní. Je důvodná obava, že nedůsledný postup orgánů státní památkové péče (doposud bohužel nikoli ojedinělý) povede ke zvýšenému počtu případů vyvlastnění, které bude pro jejich vlastníky vzhledem k náhradě výhodnější, než obtížný prodej zanedbaných nemovitostí na realitním trhu. Návrh neřeší, jak stát zajistí péči o tyto nemovitosti, když není v možnostech památkového ústavu.

Předpokladem pro použití vyvlastnění je odmítnutí nabídky státu na odkup vlastníkem kulturní památky. Pokud by se chtěl vlastník kulturní památky zbavit, pak toto může udělat v tomto kroku. Ohledně zajištění péče o vyvlastněnou kulturní památku návrh zákona neuvádí, že toto bude povinností památkového ústavu. Rovněž není možné zakotvit objem peněz v zákoně o státní památkové péči na péči o vyvlastněné kulturní památky. Ani dnes zákon o státní památkové péče negarantuje peníze na výkon památkové péče.

* K § 73 odst. 1 – zpracovatel průzkumu je povinen stavebně historický průzkum zpracovaný podle tohoto zákona odevzdat do 30 dnů od jeho dokončení památkovému ústavu. Tato povinnost by měla dopadat na objednatele jako vlastníka památkově chráněné stavby, neboť právě od vlastnického vztahu k ní se odvíjejí určité povinnosti, zatímco pro zpracovatele průzkumu představuje tato povinnost zbytečnou zátěž, která mu není nikterak kompenzována.

Tato zátěž je „kompenzována“ tím, že v rámci potřeby veřejnoprávní regulace vztahů stát vytváří pro zpracovatele stavebně historického průzkumu pracovní příležitosti. Je nelogické, aby povinnost odevzdat měl subjekt, který informaci nevytvořil, ale třetí osoba.

* K hlavě X obecně – v názvu sice má „ochrana archeologického dědictví“, ale týká se výhradně archeologických výzkumů a movitých archeologických nálezů, žádná ustanovení o ochraně archeologického dědictví in situ neobsahuje, z tohoto hlediska tedy nejde o žádné zlepšení oproti platné právní úpravě, jaké by bylo žádoucí s ohledem na Úmluvu o ochraně archeologického dědictví Evropy. Žádná ustanovení, která by umožňovala efektivní „archeologickou památkovou péči“, návrh neobsahuje.

Žádný jiný efektivní návrh neuvádí ani sám kritik. Jedná se o stávající stav, kdy stejně jako dnes bude možnost prohlásit archeologické dědictví za kulturní památku nebo za památkovou rezervaci.

Současně je třeba si uvědomit, že právní řád ČR by měl fungovat jako jeden celek a není tedy důvodu, aby tento zákon upravoval další materii, která již je v našem právním řádu řešena. Kritika tak pomíjí skutečnost, že část této problematiky spadá do působnosti stavebního zákona (např. § 176), kde je výslovně upravena a v praxi se dle této úpravy také postupuje. Ministerstvu kultury nejsou ze strany odborné veřejnosti navíc signalizovány případy, kdy by byla úprava stavebního zákona shledána jako nedostatečná.

* K § 80 – záchranný archeologický výzkum se mimo památkově chráněná území omezuje pouze na taxativně uvedené případy, zatímco jiné aktivity, jimiž může být též ohroženo zachování archeologického dědictví, zde uvedeny nejsou (např. lesní hospodářství, hluboká orba atd.). Jde o další nerespektování Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.

Jedná se o výsledek tlaku vnějšího prostředí. Byla-li oznamovací povinnost z dnešního § 22 odst. 2 shledána při pokusu o novelizaci zákona o státní památkové péče v roce 2011 za „obludnou“, pak bylo zapotřebí i v souladu se stanoviskem Legislativní rady vlády přijít s novým systémem. Oproti dnešní oznamovací povinnosti je důvodný předpoklad, že systém bude generovat více dat a tím i více možností odborně prozkoumat ohrožené archeologické dědictví než je tomu dnes.

* K § 82 odst. 3 – prekluzivní lhůta 30 dní může v praxi vést k nevratnému zničení součástí archeologického dědictví, neboť pokud během ní žádný subjekt nepodá stavebníkovi návrh dohody, lze práce realizovat bez předchozího archeologického výzkumu. Jde o opět o zcela zásadní nerespektování Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, které je v rozporu s veřejným zájmem na ochraně archeologického dědictví.

Ve skutečnosti bude lhůta často delší než 30 dní, protože mezi vydáním závazného stanoviska ohledně zápisu do evidence zásahů a uplynutím 30 dní po nabytí právní moci nebo právních účinků správního aktu stavebního úřadu se zahrne i doba, než bude podána žádost stavebníka na stavebním úřadě, doba vedení řízení u stavebního úřadu a teprve pak s právní mocí nebo právními účinky správního aktu stavebního úřadu se rozeběhne ona 30 denní lhůta (podrobněji viz důvodová zpráva, zvl. část). Dnes je obecně stanovena na dobu přípravy stavby tj. stačí oznámit kdykoliv před započetím prací (přičemž této povinnosti dostojí stavebník i například telefonickým oznámením 1 hodinu před započetím skrývky na místě budoucího průmyslového areálu).

* K § 87 odst. 1 – limit 150 m2 pro záchranný archeologický výzkum, nehrazený stavebníkem, je nedostatečný, měl by být limitován i hloubkou výkopu. Náklady na výzkum v této ploše v historickém jádru města mohou dosáhnout při hloubce výkopu několika metrů velkých finančních částek.

Z povahy archeologie nelze hloubku výkopu dopředu vždy stanovit, pak by muselo být i složitě konstruované přechodové pravidlo z „bezplatného režimu“ na placený včetně možnosti obrany proti tomuto překlopení, které by fakticky rozhodovalo o tom, zdali záchranný archeologický výzkum bude pro stavebníka bezplatný nebo nikoliv.

* K § 87 odst. 2 – návrh neobsahuje definici pojmu „zásady ochrany archeologického dědictví“, ačkoli se od nich má odvíjet minimalizace nákladů na záchranný archeologický výzkum (!).

Zakotvit oborové standardy v zákoně by znamenalo ohrožení archeologie jako vědy a znemožnilo by její vývoj. Není uveden jediný příklad, kdy by tomu tak bylo.

* K § 89 odst. 8, § 90 odst. 5 c) – není žádný důvod, aby nahlížení do nálezových zpráv archeologického výzkumu, který se provádí ve veřejném zájmu, bylo omezováno pouze pro „studijní nebo výzkumné účely na základě písemného potvrzení příslušného školského zařízení, výzkumného nebo vědeckého pracoviště“. Nálezové zprávy by měly být veřejně přístupné; ochranu autorských práv řeší zvláštní předpis.

I v tomto případě jde o výtku, která je založena na vytržení jednoho ustanovení z kontextu. Ve skutečnosti okruh osob, které sem mají přístup, a to dokonce dálkový je širší. Na druhou stranu je Ministerstvo kultury toho názoru, že cílem zákona není vytvoření veřejně přístupné databáze archeologických nalezišť pro v současné době relativně rozsáhlou obec „lovců pokladů“.

* K § 93 odst. 1,2 – režim oznámení náhodného archeologického nálezu je zastaralý, malé obce by zbytečně zatěžoval a povede ke zbytečným prodlením. V době elektronické komunikace by měla být o nálezu především informována odborná pracoviště.

Zákonná povinnost nemůže být založena na předpokladu, že každý náhodný nálezce musí být povinně vybaven technologickým zařízením, které by použití elektronické komunikace umožnilo. Nelze po občanech chtít, aby správně určovali odborná pracoviště. Navíc je třeba zdůraznit, že komunikace mezi orgány veřejné správy se v souladu s právními předpisy již dnes stejně musí odehrát elektronicky, takže není ani zřejmé, kam tato námitka míří.

* K 93 odst. 5 – ustanovení, že vyhledávat archeologické nálezy lze pouze v rámci archeologického výzkumu, je zcela absurdní. V praxi by to znamenalo, že archeolog na dovolené či poučený amatér nemůže sebrat nalezený střep, který následně odevzdá regionálnímu muzeu. Kromě toho nemovité archeologické nálezy může nedestruktivním způsobem vyhledávat každý – např. pozůstatky zaniklých středověkých vsí, historické komunikace apod.

V první části půjde o náhodný nález a jeho pravidla jsou v návrhu zákona obsažena. Nedestruktivní výzkumy návrh zákona neupravuje a nespojuje s jejich prováděním ukládání sankcí. Nicméně zákon předpokládá, že archeologické výzkumy budou prováděny výlučně osobami s patřičným obecným povolením provádět archeologické výzkumy. Pouze tyto nedestruktivní archeologické výzkumy dále nereguluje (je otázkou, jak by takováto regulace byla ostatně možná, když jako příklady lze uvést leteckou archeologii na jedné straně a rešerši historických pramenů na straně druhé).

* Naproti tomu návrh vůbec neřeší obzvláště závažnou problematiku tzv. detektorářů, rabujících archeologické dědictví ve velkém převážně ze zištných důvodů. Toto ustanovení uvedený problém vyřešit nemůže.

Právě výše uvedené dokládá, že problém detektorářů návrh zákona řeší (podrobněji viz důvodová zpráva, zvl. část).

* K § 96 – návrh zachovává nevhodný model tzv. štěpeného vlastnictví movitých archeologických nálezů. Zcela nehorázný je odst. 5, který předpokládá, že každý kraj může nařízením upravit požadavky na zpracování movitých archeologických nálezů a dokumentace k nim a způsob jejich předání kraji. Péče o archeologické dědictví by měla v tak malé zemi, jakou je Česká republika, probíhat logicky podle zcela jednotných kritérií.

Síť bývalých okresních muzeí, kam se archeologické nálezy především ukládaly, a i nadále ukládají, byla státem převedena krajům a toto je jen následek. Památková péče nemůže nereagovat na stav společnosti, právní prostředí a existovat ve vzduchoprázdnu. Konkrétní jiný návrh řešení není ani uveden.

* K § 101 odst. 1 – požadavek, aby žadatel předložil jím zpracované 3 stavebně historické průzkumy budov, jejichž stavební vývoj je starší 50 let, je zcela formální – tomuto nesmyslnému kritériu by snadno vyhověly účelově provedené průzkumy 3 rodinných domků z počátku 60. let 20. století.

Jedná se jen o jednu z částí procesu získání oprávnění. Nejdřív kritice vadí, že se jedná o nadbytečnou regulaci ze strany státu a zároveň se objevuje požadavek na její zpřísnění!

* K § 103 odst. 2 – návrh nespecifikuje míru plynného či prašného znečištění ani neodkazuje na zvláštní předpisy, ačkoli jde o kritérium, podle něhož bude ministerstvo kultury posuzovat vhodnost budovy s prostory pro vědecké poznání umístění, dokumentaci archeologických nálezů a dočasné uložení movitých archeologických nálezů.

Inspirováno z oblasti archivnictví, kde totožná formulace nečiní aplikační problémy. Navíc se opírá o odbornou mezinárodní metodiku v oblasti archeologie (podrobněji viz důvodová zpráva, zvl. část). Jedná se o doplnění, které je požadavkem a výsledkem projednání v pracovních komisích Legislativní rady vlády a bylo projednáno i s archeologickou obcí.

* K § 106 – prokazování znalostí právních předpisů u regulovaných činností je nadbytečné a diskriminační oproti jiným činnostem, dotýkajícím se památkového fondu, které regulovány nejsou – např. uměleckohistorický průzkum (§§ 21 odst. 3, 31. odst. 3), dendrologický průzkum, atd.

Ti, co působí v oblasti regulované veřejnoprávními předpisy, by je měli znát. Srovnáváno je nesrovnatelné. Pro všechny typy veřejným právem neregulovaných průzkumů v návrhu zákona platí obecná povinnost nepoškozovat kulturní památky a hodnoty památkového území.

* K § 108 odst. 3 *–* povinnost restaurátora vykonávat regulovanou činnost, k níž je oprávněn, osobně, je v případě ateliérového provádění restaurování nekontrolovatelná.

Nepravda. Umožňuje to zejména zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád.

* K § 120 odst. 2 – podle tohoto ustanovení návrhu je osoba, které zaniklo oprávnění ke zpracování stavebně historického průzkumu nebo je jí pravomocně uložen zákaz této činnosti, povinna vrátit podklady sloužící pro vyhotovení stavebně historického průzkumu bez zbytečného odkladu objednateli tohoto průzkumu. Jde opět o nesmyslný zásah do sjednaných podmínek smluvního vztahu mezi objednatelem a zpracovatelem průzkumu, nehledě na to, že ve většině případů by tyto podklady byly zpracovateli poskytnuty objednavatelem v kopiích, tj. trvale. Toto ustanovení návrhu opět dokládá naprostou odtrženost jeho autorů od praxe.

Většina neznamená všechny případy. Nelze akceptovat situaci, aby osoby vykonávající regulovanou činnost měly jenom práva a žádné povinnosti.

* K § 125 odst. 1 a) – skutková podstata neobsahuje poškození věci či stavby, o níž se vede řízení o prohlášení za kulturní památku.

Viz správní řád a ukládání donucovacích pokut za nesplnění předběžného opatření.

* K § 125 odst. 5 c), § 126 b), c) a § 127 odst. 2 - zcela absurdní jsou sankce, kterými mají být zpracovatelé stavebně historických průzkumů postihováni. Zpracovatel průzkumu může být postižen pokutou do výše 50 000,- Kč, pokud neodevzdá památkovému ústavu stavebně historický průzkum. Takovýto postih opomenutí administrativní povahy, při němž nevzniká žádná skutečná škoda, lze sotva rozumně odůvodnit, nehledě na to, že povinnost odevzdání průzkumu by měla dopadat na vlastníka památkově chráněné stavby, nikoli na zpracovatele.

Důvodem je lepší poznání a následná komplexnější a lepší ochrana památkového fondu. Zpracovatel je v tomto případě podnikatelem a není zřejmé, proč by naopak měl být subjektem, vůči němuž se žádné povinnosti neupravují. Navíc zpracovatel je osobou, která má stavebně historický výzkum k dispozici a není dán důvod, aby výsledek jeho odborné činnosti předávala památkovému ústavu jiná osoba.

* Ještě důraznější jsou horní hranice postihů za poškození stavby při zpracování stavebně historického průzkumu (2 000 000,-Kč), či zničení stavby, o které byl zpracováván stavebně historický průzkum (5 000 000,-Kč). Tato ustanovení dokládají svérázné myšlení autorů návrhu a jejich naprostou odtrženost od praxe. Za dobu, kdy jsou u nás stavebně historické průzkumy ve větším rozsahu prováděny (tj. od šedesátých let 20. století), není znám případ, že by při nich byla zkoumaná stavba zničena, či poškozena.

V současné době jsou sankce po schválení návrhu zákona vládou stanoveny jiné, vyšší.

Připomínkován je neaktuální stav návrhu zákona, což rozhodně není pouze tento případ. Autor kritiky se v mnoha směrech nejen neseznámil s aktuálním textem návrhu zákona, ale i důvodové zprávy. Na řadu jeho velmi subjektivně položených dotazů pochopitelně jak zákon sám, tak důvodová zpráva odpověď dává, jen by si autor kritiky musel dát tu práci, aby se s textem seznámil a pouze nerecykloval starší v mnoha ohledech rovněž zavádějící text. Pokud by k poškození skutečně došlo, jakkoli je to nepravděpodobné, půjde o odpovědnost za způsobenou škodu, kdy není dán důvod, aby takové porušení zákona nebylo sankcionováno.

* Kupodivu návrh zákona v této souvislosti neobsahuje obdobné skutkové podstaty pro přestupky osob dalších profesí, při jejichž výkonu vstupují do památkově chráněných staveb, a to od kominíků, přes malíře pokojů až po deratizátory, nemluvě o nájemcích prostor v těchto stavbách, kteří se nepochybně jejich poškozování mohou dopustit snáze, než zpracovatelé stavebně historických průzkumů, nehledě na případy, kdy dochází k likvidaci památkově chráněné stavby v důsledku nekvalifikovaně či dokonce účelově zpracovaného statického posudku. Je tedy více než zřejmé, že jde o závažný pokus zcela záměrné diskriminace této nevelké profesní skupiny.

Pro všechny typy veřejným právem neregulovaných průzkumů v návrhu zákona platí obecná povinnost nepoškozovat kulturní památky a hodnoty památkového území. V případě zpracování vadného statického posudku by pak toto provinění měla řešit příslušná komora jako samosprávné těleso. Jde o porušení povinnosti, která vyplývají z jiných předpisů, a tyto jiné předpisy na takové porušení povinnosti reagují. Ministerstvu kultury však není nic známo o tom, že by obdobně byla řešena problematika úpravy povinností a možných sankcí u okruhu osob, jejichž jednání hodlá regulovat tento zákon, a proto stejně jako u statiků, kde na porušení jejich odborné povinnosti výslovně právní předpis reaguje, zakládá tutéž odpovědnost např. i pro zpracovatele stavebně historického průzkumu, kteří v současné době žádnou jinou veřejnoprávní odpovědnost na rozdíl od statiků upravenu nemají.

* K § 147 odst. 1 – do rejstříku osob oprávněných k výkonu regulované činnosti v rámci zpracovávání stavebně historických průzkumů by měl být ministerstvem kultury ze zákona zapsán pouze památkový ústav, ostatní zpracovatelé by byli nuceni žádat o zapsání do tohoto seznamu na základě § 148 odst. 2 a není vůbec zřejmé, v jaké lhůtě by mohli zápisu dosáhnout, což by diskriminačním způsobem znevýhodňovalo ty zpracovatele stavebně historických průzkumů, pro něž takto aktivita představuje jedinou výdělečnou činnost.

Odpověď je v poslední připomínce Svorníku. Spolu s § 148 stanovuje 2 roky přechodného období, kdy je možné požádat Ministerstvo kultury o oprávnění a teprve po uplynutí lhůty 2 let bude platit povinnost dokládat spolu s žádostí ve stanovených případech stavebně historický průzkum zpracovaný osobou s povolením Ministerstva kultury. Zároveň je třeba uvést, že i pak budou existovat řízení (práce v památkové území) vedená orgány památkové péče, kde dobrovolnou přílohou žádosti bude stavebně historický průzkum, který nebude muset zpracovat autorizovaná osoba.

* K § 148 odst. 2 – žadatel o udělení oprávnění k zpracování stavebně historického průzkumu, který zpracovával do nabytí účinnosti navrhovaného zákona stavebně historické průzkumy, má doložit svou žádost 5 stavebně historickými průzkumy, které zpracoval do nabytí jeho účinnosti na základě závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti navrhovaného zákona, splňují-li obsahové náležitosti podle § 73 odst. 2. Současná metodika Národního památkového ústavu (P. Macek, Standardní nedestruktivní stavebně-historický průzkum, Praha 2001, 2. vyd.), jíž by se zpracovatelé průzkumu měli řídit, však není s uvedeným ustanovením návrhu zcela kompatibilní.

Konstatování „není zcela kompatibilní“ patří k tradičním výtkám v situaci, kdy konkrétní příklad chybí a kritik se uchýlí k takto obecnému konstatování, které mu dává naprosto volné pole působnosti, neboť obrana proti takové kritice neexistuje. Vždy se kritik následně může postavit do role, že rozpor je třeba spatřovat v něčem jiném, než na co je v reakci na kritiku reagováno. Důvodem zvolené konstrukce je tak dle názoru Ministerstva kultury skutečnost, že ani sám kritik si takového konkrétního rozporu není vědom, ale kritizovat dané ustanovení hodlá, a proto se uchyluje k nic neříkající konstataci „není zcela kompatibilní“.

* Kromě toho značná část v současné době zpracovávaných stavebně historických průzkumů není zpracovávána na základě podmínky závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž tato okolnost samozřejmě nic nevypovídá o jejich kvalitě.

Vypovídá o tom, že stavebně historický průzkum byl zpracován pro provedení konkrétního řízení nikoliv účelově, např. 3 rodinných domů z počátku 60. let 20. století a že jde o objekt, jehož význam musel být z hlediska památkové péče významný, neboť se o něm takové řízení z hlediska zájmu státní památkové péče muselo vést.

* K § 152 – návrh předpokládá nabytí účinnosti dne 1. ledna 2018 s výjimkou ustanovení části první § 24 odst. 2 věty druhé a § 48 odst. 2 písm. b), které by měly nabýt účinnosti dnem 1. ledna 2020, vyžadujících předložení stavebně historického průzkumu. Po dobu dvou let po nabytí účinnosti navrhovaného zákona by tedy bylo převážně postupováno v rozporu s § 52 odst. 1 a), neboť příslušné orgány bez aktuálního stavebně historického průzkumu by nemohly moci rozhodovat v souladu se současným stavem poznání hodnot kulturní památky nebo památkového území. To je ostatně v rozporu s obecným požadavkem zjištění stavu věci podle § 3 správního řádu.

Tato připomínka říká, že dnes při rušení prohlášení za kulturní památku není zjišťován stav věci, když je v řízení dokazováno i pomocí stavebně historického průzkumu, což samozřejmě neodpovídá skutečnosti. V přechodném dvouletém období bude možné dokazovat i pomocí „obyčejného“ stavebně historického průzkumu.