



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 13.4.2012
Č.j.: MK 21703/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 4644/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** jediného účastníka řízení, (dále jen „odvolatelka“), ze dne 20.3.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/19718/2012, ze dne 19.3.2012, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 20.3.2012, **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené rozhodnutí č.j. NPÚ-302/19718/2012/, ze dne 19.3.2012.

Odůvodnění

Dne 6.3.2012 podala odvolatelka žádost o informace podle InfZ. „Žádám o zaslání předpisu (elektronicky), kterým je u povinného subjektu určen počet, skladba pracovních míst (tzv. Systemizace) platná pro r. 2012.“

Věřím, že mi informace bude poskytnuta, protože podle judikatury NSS nejde o případ § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, neboť informace se netýká výhradně (sic) vnitřních pokynů a personálních předpisů, týká se práv subjektů stojících mimo povinný subjekt – všech potencionálních uchazečů o zaměstnání, kteří mají právo vědět, zda místo, na které povinný subjekt vypsal výběrové řízení (např. právník), vůbec u povinného subjektu existuje, a zda tedy je vůbec vypsané výběrové řízení platné ve smyslu souladu s dobrými mravy (vypsané výběrové řízení na neexistující pracovní místo nebo v jiném platové třídě mimo platnou systemizaci lze SÚIP považovat za porušení povinností na úseku zaměstnanosti), za situace, kdy údaje jsou na http ... nejsou dle povinného subjektu závazné.“

Dne 19.3.2012 vydal povinný subjekt **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/19718/2012 o odmítnutí** žádosti odvolatelky ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt odůvodňuje neposkytnutí informace tím, že požadovaná informace je předmětem úpravy zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZP“), s tím, že nárok na informace, které požaduje odvolatelka, mají zaměstnanci povinného subjektu.

Podle § 279 odst. 1 písmeno a) ZP je zaměstnavatel povinen informovat zaměstnance o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele a jeho pravděpodobném vývoji, podle § 279 odst. 1 písm. b) ZP je zaměstnavatel povinen informovat zaměstnance o činnosti zaměstnavatele, jeho

pravděpodobném vývoji atd. Ust. § 279 odst. 1 písm. c) ZP upravuje podání informace zaměstnanci o právním postavení zaměstnavatele a jeho změnách, vnitřním uspořádání a osobě oprávněné jednat za zaměstnavatele v pracovněprávních vztazích. Další otázky vztahu zaměstnavatel a zaměstnanec jsou upraveny v § 279 odst. d) až i) ZP. Dle komentáře k InfZ Furek, Rothanzl, Lide Praha a.s. 2010, vyplývá specifický důvod odmítnutí žádosti na základě prostého pravidla speciality. ZP je ve vztahu k InfZ speciálním zákonem dle § 2 odst. 3 InfZ. Z uvedeného vyplývá, že požadované dokumenty ohledně systemizace 2012 jsou určeny pro vnitřní potřeby NPÚ a pro jeho zaměstnance. Ze zvláštního zákona vyplývá specifický způsob informování, proto předmět žádosti nemůže být vyřízen v režimu InfZ.

Dne 20.3.2012 podala odvolatelka vůči tomuto rozhodnutí **odvolání**, ve kterém tvrdí, že zákoník práce není ve vztahu k InfZ speciálním zákonem a informace by měla být poskytnuta. Dle odvolatelky zákoník práce upravuje vztahy mezi povinným subjektem - zaměstnavatelem a zaměstnanci, netýká se práv třetích subjektů. Povinnost informovat o organizační struktuře vyplývá pro povinný subjekt z § 5 odst. 1 písm. b) InfZ. Odvolatelka z toho vyvozuje závěr, že výrazem organizační struktury je organizační řád a systemizace pracovních míst. Dále dedukuje, že jde o informace, které se podle InfZ poskytují. Odvolatelka namítá závadný výkon práva povinného subjektu v této věci. Uvádí, že jí je informace úmyslně neposkytována, když zaměstnavatel ve výběrovém řízení nabízí zřejmě neexistující nebo obsazená pracovní místa.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí **č.j. NPÚ-302/19718/2012**, ze dne 19.3.2012, je v souladu s platnou právní úpravou. Jak správně odůvodňuje povinný subjekt, jedná se o aplikaci § 2 odst. 3 InfZ. Informační zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, tímto speciálním zákonem je zákoník práce. Na požadované informace v souladu se ZP mají nárok zaměstnanci zaměstnavatele. Podle § 279 odst. 1 písm. c) ZP pojednává o informacích zaměstnanců o právním postavení zaměstnavatele a o jeho změnách vnitřního uspořádání. Nelze směřovat otázku požadavku o pracovní místo třetích osob s informacemi, které poskytují zaměstnavatelé zaměstnancům.


Pokud jde o povinnost povinného subjektu informovat o své organizační struktuře na základě § 5 odst. 1 písm. b) InfZ, je tato povinnost v souladu se zákonem. Povinný subjekt musí pro informování veřejnosti uvést popis organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost, stížnost atd. Pojem **popis organizační struktury dle InfZ** však není identický s pojmem **systemizace**. Popis organizační struktury vyplývá z platného organizačního řádu. Podle komentáře Furek, Rothanzl, jde o popis vnitřní organizační struktury povinného subjektu, jako textové informace, schéma nebo hypertextový odkaz na internetové stránky - jsou to informace o odborech a odděleních. NPÚ má učiněn na svých internetových stránkách řádný odkaz na Hlavní organizační řád, který v čl. V. popisuje organizační strukturu NPÚ, v přílohách jsou uvedena organizační schémata NPÚ a ÚOP NPÚ. Na webových stránkách se rovněž nachází odkaz na grafické schéma organizační struktury NPÚ včetně počtu zaměstnanců, takže odvolatelka může informace čerpat z internetových stránek NPÚ. Odvolatelka směřuje pojem popis organizační struktury povinného subjektu se systemizací míst. Informace o systemizaci není informací, která by vyplývala z InfZ.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury