V Praze dne 27.4.2012
Č.j.: MK 22570/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 2367/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy rozhodlo ve věci odvolání, (dále jen „odvolatelka“), jediného účastníka řízení, ze dne 27.3.2012, proti rozhodnutí Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-391/20292/2012, ze dne 22.3.2012, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, o sdělení ceny pronájmu hradu Bousov,

takto:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 27.3.2012, z a m i t á a p o t v r z u j e napadené rozhodnutí č.j. NPÚ-391/20292/2012, ze dne 22.3.2012.

Odůvodnění

Dne 18.1.2012 podala odvolatelka žádost o informace podle InfZ

a) „sdělení výše výnosů (...) a nákladů osobních a věcných (...) střediska SH Bousov za měsíc prosinec 2011
- Advent na hradě
- Vánoční hrad Bousov

b) Sdělení ceny pronájmu hradu Bousov na jeden den v návštěvní sezóně 2012 ...

c) Sdělení termínu, dokdy může být hotový plán sezóny na SH Bousově včetně akcí ... “.

Dne 30.1.2012 vypracovalo Územní odborné pracoviště NPÚ v Olomouci odpověď na žádost o informaci č.j. NPÚ-391/5109/2012 s tím, že uvedlo k bodu a) žádosti o informace, že věcné náklady na akce Advent na hradě a Vánoční Bousov činily 87 346,- Kč, osobní náklady na tuto akci byly nulové. Výnos ze vstupného činil 105 260,- Kč. K bodu b) žádosti oznámil NPÚ doručení rozhodnutí
o odmítnutí části žádosti. K bodu c) žádosti sdělil, že termín vyhotovení plánu práce na SH Bouzov ("plán sezoný") byl dne 29.2.2012.


Na to vydal povinný subjekt rozhodnutí ze dne 22.3.2012, č.j. NPÚ-391/20922/2012, ohděnově bodu b) žádosti o informace dle § 2 odst. 4 InZ. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí části žádosti, neboť žádost směřuje k vytváření nových informací, kterých se povinnost poskytovat informace netýká. Dle NPÚ formulace žádosti o informace pod bodem b) Sdělení ceny pronájmu hradu Bouzov na jeden den v návštěvní sezoně 2012...", je příliš obecná, neboť ceny za pronájem na SH Bouzov jsou stanoveny s ohledem na konkrétní prostor a účel, za kterým má být prostor pronajat. Ve snaze vyhovět odvolatelčin žádostí o informace, podal povinný subjekt výzvu k upřesnění žádosti z důvodu přišlé obecnosti. Vnitřní předpis povinného subjektu, který stanovuje orientační ceny pro pronájmy na památkových objektech ve správě NPÚ, ú.o.p. v Olomouci, rozlišuje pronájem prostor SH Bouzov za účelem filmařování, dále za účelem pořádání rautů a jiných společenských akcí a pronájem prostor pro svatební obrazy apod. Pro každý tento účel je rozlišen druh pronajímáních prostor. Vnitřní předpis tedy neupravuje konkretní ceny, není stanovena obecná cena za pronájem hradu.

Dne 27.3.2012 podala odvolatelka stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InZ, že v zákonné lhůtě nebyla poskytnuta povinným subjektem žádné informace. Dne 28.3.2012 odvolatelka vzala stížnost zpět.


Odvolací správní orgán, v souladu se zákonom stanoveným postupem, prověřil odvolání do rozhodnutí ze dne 22.3.2012, č.j. NPÚ-391/20922/2012, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založeným podkladů. Ministerstvo kultury konstatovalo, že rozhodnutí je v souladu s platnou právní úpravou. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí části žádosti, neboť žádost směřuje k vytváření nových informací, kterých se povinnost poskytovat informace netýká, což je podle právu dle § 2 odst. 4 InZ. Odvolací orgán se ztotožnil s názorem povinného subjektu, že žádost o informaci „Sdělení ceny pronájmu hradu Bouzov na jeden den v návštěvní sezoně 2012..." je neurčitá a nelze na ni podat jednoznačnou informaci, jak
vytváří NPÚ v rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Vnitřní předpis tedy neupravuje konkrétní ceny, není stanovena konkrétní cena za pronájem hradu. V rozhodnutí povinný subjekt příkladno uvedl, jakým způsobem jsou ceny stanovovány v souladu s vnitřním předpisem NPÚ. Pokud jde o údajně nedodržení povinnosti dle § 36 odst. 3 správního řádu (o umožnění seznámit se s podklady rozhodnutí), věc je projednávána v režimu InfZ a aplikace správního řádu se týká pouze případů uvedených v § 20 odst. 4 InfZ.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.

[Signature]

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury