



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 27.4.2012
Č.j. MK 22535/2012 OPP
Sp.zn. MK-S 1995/2011 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** , jediného účastníka řízení, (dále jen „odvolatelka“), ze dne **27.3.2012, doplněné dne 28.3.2012, proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j. NPÚ-302/22125/2012, ze dne 27.3.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), *k poskytnutí závěrečných zpráv NPÚ,*

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 27.3.2012, doplněné dne 28.3.2012, **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené rozhodnutí **č.j. NPÚ-302/22125/2012, ze dne 27.3.2012.**

Odůvodnění

Na základě žádosti odvolatelky, ze dne 28.2.2012, poskytl povinný subjekt pod **č.j. NPÚ-302/2565/2012** odvolatelce dokumenty k *profilovým úkolům, stanovené Ministerstvem kultury generální ředitelce NPÚ v r. 2011.*

Na základě poskytnutého materiálu podala odvolatelka dne 13.3.2012 žádost o informace podle InfZ „*K č.j. 302/2565/2012 žádám o zaslání závěrečných zpráv k jednotlivým úkolům.*“

Na to dne 27.3.2012 zaslal povinný subjekt odvolatelce **přípis č.j. NPÚ-302/22125/2012**, kde sděluje, že jí jsou poskytovány dokumenty, pokud jde o úkoly č. 5. až

11. a 13. až 20. v příloze ve formě CD/DVD ROM. Závěrečné zprávy k profilovým úkolům č.1, 2.,3.,4, a 12. poskytnout NPÚ nemůže ve smyslu obecně závazných právních předpisů, v této části byl tedy požadavek odmítnut.

Dne 27.3.2012 vydalo NPÚ rovněž **rozhodnutí o odmítnutí** žádosti odvolatelky, pod č.j. **NPÚ-302/22125/2012**, odůvodněné § 2 odst. 4 InfZ, a to pokud jde o závěrečné zprávy k úkolům č. 1 (Scelování mobilárních fondů - pokračování), č. 3 (Koncepce depozitářů - pokračování), č. 4. (Zpracování návrhu na prohlášení mobiliárních fondů zámku Choltice a Heřmanův Městec, za kulturní památky) a č. 12 (Řízení rizik v NPÚ – pokračování).

Dle NPÚ žádosti o informace nelze vyhovět, pokud jde o závěrečnou **zprávu k úkolům č.1, č.3, č.4, a č. 12**. Svě rozhodnutí odůvodňuje NPÚ dikcí zákona č. 20/1987, § 1 odst. 1 a § 1 odst. 2, podle kterého je v působnosti povinného subjektu zachování, ochrana a vhodně společenské uplatnění kulturních památek. Tento účel ochrany kulturních památek brání NPÚ v poskytnutí informací ve výše uvedeném rozsahu. Z komentáře k InfZ Furek, Rothanzl, Lide Praha, 2010, vyplývá specifický důvod odmítnutí žádosti ze zvláštních předpisů, a to na základě prostého pravidla speciality. Problematiku utajovaných informací upravuje zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. Povinný subjekt má k ochraně utajovaných informací vydánu Směrnicí generální ředitelky č. 1/2012/NPÚ. V bodu 2 článku 10 směrnice je definována utajovaná informace jako souhrnná informace stavu realizace zabezpečení kulturních statků proti krádežím, loupežím a poškozování cizí věci. Za souhrnnou informaci lze považovat informaci, která obsahuje dvě a více dílčích informací, doplňujících se takovým způsobem, že jejich výsledná výpovědní hodnota má zásadní význam z hlediska ochrany kulturních statků proti krádežím, loupežím a poškozování cizí věci. Za souhrnnou informaci je nutno považovat každou množinu informací neutajovaných, které ve svém celku splňují kritéria utajované informace.

Vyžadované informace pod body **1.,3.,4. a 12.** obsahují právě informace o pohybu majetku, jeho umístění, operativní evidenci apod., což vykazuje znaky utajení. K úkolu č. 4. by kromě toho musel být vyžádán souhlas vlastníků objektů ve smyslu § 5 vyhlášky č. 66/1988 Sb., protože dokument obsahuje popis majetku, který nespravuje NPÚ, a je ve vlastnictví třetích osob. V případě údajů o movitých kulturních památkách mohou do Ústředního seznamu nahlížet vlastníci movité kulturní památky, osoby při výkonu státní správy, osoby pro studijní účely a pro vědecko výzkumné účely. Ostatní osoby tak mohou učinit pouze s písemným souhlasem vlastníka. Pokud jde o úkol č. 2., jde v něm i o úvahy povinného subjektu, mající atributy umožňující využití § 2 odst. 4 InfZ (uplatnění zákona č. 412/2005 Sb.). Dokument obsahuje popis majetku, který NPÚ nespravuje.

Na to dne 27.3.2012 podala odvolatelka **odvolání proti rozhodnutí č.j. NPÚ-302/22125/2012/2, ze dne 27.2.2012**, ve kterém tvrdí, že jí je informace upírána mimo meze zákona. Žádná informace dle odvolatelky není označena jako utajovaná. Namítá, že pokud povinný subjekt odkazuje na interní předpis - Směrnicí generální ředitelky č. 1/2012/NPÚ, není zřejmé, zda jde o důvod dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Rozhodnutí NPÚ s argumentací, že požadavek odvolatelky naplňuje znaky utajení dle vnitřního právního předpisu, je dle odvolatelky nepřezkoumatelné. Pokud jde o úkol 4., nežádala odvolatelka o nahlížení do ústředního seznamu. K úkolu 2., k provedení revize knihovnických fondů a koncepce jejich dalšího využití, namítá odvolatelka, že by dokument neměl obsahovat úvahy povinného subjektu, ale jde o koncepční materiál. Dále odvolatelka namítá porušení ust. § 2 odst. 4 správního řádu tím, že povinný subjekt poskytl obdobné údaje ze závěrečných zpráv o plnění hlavních úkolů povinného subjektu v r. 2010 což, dle odvolatelky, zásadně neguje tvrzené důvody odmítnutí žádosti.

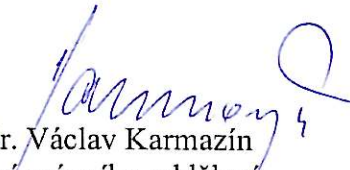
Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů,

tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí č.j. NPÚ-302/22125/2012, ze dne 27.2.2012, je v souladu s platnou právní úpravou. Ministerstvo kultury se plně ztotožňuje s argumentací NPÚ a konstatuje, že povinný subjekt má precizně propracovanou úpravu utajovaných informací vnitřním předpisem - Směrnicí č. 1/2012/NPÚ k zajištění mobiliářů a zabezpečení kulturních statků v souladu se zákonem č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací. Sám zákon č. 20/1987 Sb. památkový zákon, obsahuje meze a hlavní směry působnosti povinného subjektu, jako odborného ústavu. Pokud jde o argumentaci odvolatelky, že žádná informace není označena jako utajovaná (proto se má poskytnout), lze jen namítnout, z čeho při neposkytnutí informací tak odvolatelka usuzuje. Za souhrnnou informaci, obsahující utajovanou informaci, je nutno považovat každou množinu informací neutajovaných, které ve svém celku splňují kritéria utajované informace. Je pak na povinném subjektu, aby sám specifikoval a dle platné právní úpravy chránil informace mající charakter utajovaných informací.

Odvolatelka též odkazuje na § 2 odst. 4 zák. č. 500/2004, správní řád a týká se právního stanoviska odvolatelky, že se má přijaté řešení (dle odvolatelky základní povinnosti správního orgánu) řídit zmíněným ustanovením správního řádu. Dle stanoviska Ministerstva kultury je rozhodnutí v souladu s tímto ustanovením o základních zásadách činnosti správních orgánů, kdy má správní orgán dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

