



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 6.4.2012
Č.j.: MK 20852/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 7974/2010 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatelka“), ze dne 13.3.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. **NPÚ-302/17629/2012, ze dne 8.3.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/17629/2012, ze dne 8.3.2012, ruší a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Dne 4.6.2010 podala **odvolatelka jako fyzická osoba** žádost o poskytnutí informace podle InfZ, a to konkrétně

„- zasíláním kolektivní smlouvy, účinné u povinného subjektu (včetně všech jejích dodatků),

- zasíláním předpisů upravujících u povinného subjektu závodní stravování, tedy kalkulace výše úhrady povinného subjektu jako zaměstnavatele, případně úhrady strážníků, v případě, že je u povinného subjektu kalkulováno různě podle výkonu práce zaměstnanců, uvést všechny předpisy a kalkulace.“

NPÚ zaznamenal též žádost **Odborové organizace pracovníků správ památkových objektů při Národním památkovém ústavu**, IČ 26991934, jednající PhDr. Hanou Pavlů, (dále jen „**odborová organizace**“) o velmi obdobnou informaci. Dne 14.6.2010 podala odborová organizace žádost dle InfZ :

- a) „o zaslání všech dodatků a změn sjednaných po podpisu kolektivní smlouvy, uzavřených povinným subjektem jako zaměstnavatelem (jednajícím kterýmkoli ze svých vedoucích zaměstnanců) s kteroukoli z odborových organizací působících u povinného subjektu
- b) o sdělení názvů a adres všech odborových organizací působících u zaměstnavatele, se kterými zaměstnavatel jedná jako s účastníky pracovněprávních vztahů
- c) sdělení, zda zaměstnavatel přispívá zaměstnancům na penzijní a životní pojištění, za jakých podmínek, v jaké výši měsíčně.“

O této věci vydal NPÚ rozhodnutí č.j. NPÚ-302/4805/2010, o odmítnutí žádosti, s tím, že písemnosti odborová organizace dostávala, zaměstnavatel uplatňoval postup odborové organizace charakterizovaný v ustanovení § 286 zákoníku práce. NPÚ nebylo známo, které zaměstnance kromě jednající PhDr. Hany Pavlů tato odborová organizace zastupuje.

V obdobné žádosti o informace podané fyzickou osobou – odvolatelkou - však NPÚ nerozhodlo, nevydalo příslušné rozhodnutí dle InfZ. Odvolací správní orgán potvrdil postup NPÚ, dne 22.7.2010, rozhodnutím č.j. MK 11985/2010 OPP.

Odvolatelka jako fyzická osoba věc předložila Městskému soudu v Praze. **Dle rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 5 A 200/2010-63-66, ze dne 13.1.2012**, je povinný subjekt povinen o žádosti žalobkyně rozhodnout buď tak, že dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 InfZ. Povinný subjekt na žádost žalobkyně v rozporu se zákonem nijak nereagoval. Stížnost odvolatelky na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16 a odst. 1 písm. b) InfZ, byla tedy důvodná. Pokud měl povinný subjekt za to, že existoval zákonný důvod, pro který nebylo možné žádosti vyhovět, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti; v žádném případě se však nemohl žádosti nezabývat. Jestliže žalovaný, tedy Ministerstvo kultury, postup povinného subjektu potvrdilo, bylo jeho rozhodnutí vydáno v rozporu se zákonem. Jak sám potvrdil soud v rozsudku - ve věci byly podány prakticky totožné žádosti o informace, a to za fyzickou osobu i za odborovou organizací. Z rozsudku Městského soudu v Praze dále vyplývá závažný závěr soudu, že fakticky nelze rozlišovat mezi úkony odborové organizace a samotné žalobkyně, byť jde z formálně právního hlediska o dva odlišné subjekty.

Po té, s ohledem na rozsudek Městského soudu v Praze 5 A 200/2010-63-66, ze dne 13.1.2012, rozhodlo Ministerstvo kultury **rozhodnutím ze dne 23.2.2012, č.j. MK 13020/2012 OPP**, a přikázalo NPÚ ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, žádost odvolatelky o informace, ze dne 4.6.2010 vyřídit.

Dne 8.3.2012 pak vydal NPÚ **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/17629/2012**, o odmítnutí žádosti o informace z faktických důvodů, které nejsou stanoveny v §§ 7-11 InfZ. Text kolektivní smlouvy včetně tvorby a čerpání FKSP a dalších dokumentů byl žadatelce opakovaně zasílán jakožto předsedkyni odborové organizace, a to e-mailem z 15.3.2007, dopisem z 5.4.2007, dopisem z 29.5.2007, jak i vyplývá z odůvodnění rozsudku městského soudu.


Dne 13.3.2012 podala odvolatelka opět **odvolání**, kde uvádí, že povinným subjektem **nebyly informace poskytnuty nikdy v rozsahu dle žádosti, tj. dodatky k předmětné kolektivní smlouvě**. Povinný subjekt nezjistil řádně skutkový stav, nedal odvolatelce možnost navrhnout doplnění podkladů rozhodnutí, takže odvolatelka ani neví, o jaké podklady opřel povinný subjekt důvody svého rozhodnutí. Proto je rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a nemohou existovat doklady o poskytnutí informací např. doručenky

listovních zásilek obsahující předmětné dodatky. Není tedy zřejmé, o jaké skutečnosti opřel správní orgán důvody svého údajného poskytnutí vyžádané informace. Dále rozporuje právní důvody odmítnutí rozhodnutí, že by informaci podle InfZ bylo možno vyloučit důvody lex specialis zákoníkem práce neboť informování poskytnutím dokumentů dle pracovněprávních předpisů nelze ztotožňovat s informováním dle InfZ.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí **č.j. NPÚ-302/17629/2012 ze dne 8.3.2012**, není v souladu s platnou právní úpravou. Z předložených materiálů nevyplývá, že by odvolatelka byla informována v plném rozsahu své žádosti o informace. Protože ze strany NPÚ půjde zřejmě o rozsáhlé vyhledávání, dáváme na zvážení zpoplatnění informace povinným subjektem. V rozhodnutí chybí informace, z jakého roku je kolektivní smlouva a jaké byly učiněny dodatky ke kolektivní smlouvě. S ohledem na rozsudek Městského soudu v Praze je třeba řádně posoudit žádost o informaci fyzické osoby - odvolatelky a žádost odborové organizace a vyvodit z toho řádný rozsah poskytované informace. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

