Rozhodování na místě

závěry z kontrol prováděných Památkovou inspekcí
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# Možnost orgánu památkové péče rozhodovat na místě

Zákon o státní památkové péči, ani jiný právní předpis, nezmocňuje orgán památkové péče, aby přenášel rozhodování o předmětu řízení mimo něj, tedy zejména jej nezmocňuje, aby mimo správní řízení, například na místě až před zahájením stavby nebo v jejím průběhu na kontrolních dnech stavby, zakládal, měnil nebo rušil práva nebo povinnosti subjektů. Možnost rozhodovat o právech a povinnostech pochopitelně nemá ani Národní památkový ústav a jeho pracovníci.

## 2014-12.-II. Zjištění stavu věci

Jako součást žádosti o závazné stanovisko byla krajskému úřadu předložena technická zpráva k zamýšlené výměně střešní krytiny a opravě krovu, ve které je k záměru opravy krovu pouze uvedeno, že „*bude provedena kompletní prohlídka krovu po odstranění krycí vrstvy střechy. V případě zjištění drobných závad budou tyto na místě odstraněny“*. Ke stavu krovu je v technické zprávě uvedeno, že „*Po prohlídce dřevěných částí krovu tyto nevykazují zjevné vady a poškození*“, v následující větě se toto tvrzení částečně popírá slovy „*Naopak konstrukce krovu již vykazuje stářím a zatížením deformace, které se projevují průhybem krokví a vaznic“*.

Pochybení krajského úřadu v řízení o vydání závazného stanoviska spočívalo v tom, že opomněl ustanovení § 9 odst. 3 písm. b) a c) vyhlášky č. 66/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle kterého *„vlastník kulturní památky uvede v žádosti o vydání závazného stanoviska k její obnově“* rovněž *„popis současného stavu památky s uvedením závad“* a *„předpokládaný rozsah obnovy“*, a v tom, že dále nepostupoval způsobem směřujícím podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků žádosti o vydání závazného stanoviska.

Krajský úřad ve svém závazném stanovisku pouze stanovil podmínku, že žadatel zajistí zpracování konkrétního grafického návrhu způsobu provedení náhrad částí konstrukce krovu a jejich spojů s originálem (výrobní dokumentaci), který bude současně s výkresem návrhu rozsahu výměn protokolárně posouzen správním orgánem, a že opravu krovu bude možné provést až na základě posouzení, že navržený rozsah výměny částí krovu je skutečně nezbytný, a posouzení způsobu spojů. Podmínkou č. 2 byla dále žadateli stanovena povinnost oznámit předem termín zahájení prací po odstranění šindele a latí a po provedeném posouzení jeho stavebně technického stavu a po vyznačení navrhovaných výměn ve výkrese. Stanovením těchto podmínek krajský úřad v rozporu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči zakládal další rozhodování a ukládání povinností obnovy národní kulturní památky mimo řízení k tomu určené. Podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči je krajský úřad povinen vyjádřit, zda jsou zamýšlené práce z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanovit podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést, a to v závazném stanovisku vydaném ve správním řízení po písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče.

## 2013-06.-II. Zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení, rozhodnutí o celé žádosti

V daném případě byla nutná obnova povalového stropu se sklobetonovou výplní zámku H. n. V., jelikož ve dřevěné konstrukci bylo zjištěno napadení dřevomorkou. Podmínka č. 1, která jen obecně stanoví, že bude svolán vstupní kontrolní den za účasti pracovníků NPÚ a pracovníků krajského úřadu je nadbytečná, jelikož povinnost provádět dozor vyplývá z § 28 a § 32 zákona o státní památkové péči. V druhé části podmínky je pak stanoveno, že v rámci tohoto kontrolního dne *„bude upřesněn rozsah a způsob sanace zasažených stavebních konstrukcí a prvků, rovněž bude upřesněn postup při realizaci nové vložené konstrukce stropu“*. Krajský úřad tímto způsobem zcela nepřípustně přenáší rozhodování mimo správní řízení. Není možné zakládat, měnit, či rušit práva, anebo povinnosti mimo správní řízení.

Podmínka č. 4 je rovněž nadbytečná, když ukládá žadateli svolávání dalších kontrolních dní v průběhu prací a požaduje veškeré výsledky těchto konzultací uvádět do samostatného zápisu. Zde opět platí již výše uvedené, přičemž ani provedením zápisu není možné zasahovat do práv a povinností vlastníka vyjma postupu, který činí stavební úřad dle § 118 odst. 6 stavebního zákona.

## 2013-05.-II. Zjištění stavu věci, účastníci řízení, prostředí kulturní památky, odůvodnění

Podmínka č. 1 stanoví, že ocelový lehký plot bude proveden v zelené či hnědé barevnosti, přičemž přesný odstín bude upřesněn v rámci kontrolního dne. Tím se správní orgán dopouští pochybení, že přenáší svoji rozhodovací pravomoc mimo správní řízení. Nelze zakládat, měnit, či rušit práva, nebo povinnosti mimo správní řízení.

## 2012-05.-II. Zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení, předmět řízení

Krajský úřad ve výrokové části závazného stanoviska vyjádřil, že veškeré navrhované práce k obnově fasád Pražské brány národní kulturní památka Městské opevnění v K jsou přípustné. Připustil tak doplnění stávající kovem hlazené omítky z předcházející obnovy omítkou hlazenou dřevem, která nad to na Pražské bráně v K. nebyla prokázána a ani nemá s ohledem na původ brány, jehož výrazové působení je zde snahou udržovat, opodstatnění (používání dřevěných hladítek má totiž svůj počátek až v druhé polovině 17. století.). Stejné nevhodné techniky zde bylo použito při provádění prací jen na základě konzultace ze dne 7. října 2011 mezi zhotovitelem (ak. soch. - restaurátorem) a odbornou organizací státní památkové péče (územním garantem), kdy došlo k překročení pravomocí ze strany NPÚ. Důvodem uvedeným v zápisu pod bodem 5 byla snaha o historicky pravdivější pohledové působení přechodu mezi prezentovanými kamenickými prvky a omítanými částmi, avšak právě z důvodu použití nevhodné techniky zde došlo k další závadě v rozdílném působení nové dřevem hlazené omítky přecházející na kovem hlazenou z předchozí obnovy. K tomu Památková inspekce považuje za potřebné uvést, že zjistila, že žádná z prací uvedená v zápisu z konzultace ze 7. října 2011 nebyla předmětem tohoto kontrolovaného ani jiného závazného stanoviska krajského úřadu. Provádění obnovy bez závazného stanoviska vydaného ve správním řízení na základě žádosti vlastníka národní kulturní památky nasvědčuje rovněž zápis (denní záznam stavby) pořízený v průběhu kontrolního dne 23. srpna 2011, na kterém bylo s vlastníkem kulturní památky „dohodnuto“ například to, že provede zásah do kamenických článků a osadí ocelové výztuhy. Žádost o závazné stanovisko z kontrolovaného spisu návrh zásahu do kamenických článků neobsahuje, nýbrž jen sděluje, že „úpravy kamenných architektonických článků a práce kamenické restaurátorské, jsou obsaženy v samotné restaurátorské zprávě“, která krajskému úřadu s žádostí o závazné stanovisko předložena nebyla. Kontrolovaná žádost o vydání závazného stanoviska rovněž neobsahuje návrh statického zajištění, nýbrž jen uvádí, že teprve „po vyhodnocení stavu sádrových indikátorů pohybu a po rozkrytí prasklin, bude upřesněn rozsah případného sešití nerezovou zkrutovanou tyčovinou“. Žádost pouze uvádí, že návrh statického zajištění bude připraven, a to teprve v případě, že pro to bude zjištěn důvod na základě vyhodnocení indikátorů pohybu.

## 2011-07.-II. Zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení, náležitosti podání

Specifický případ tvoří pochybení správního orgánu při vydání závazného stanoviska k projektu instalace zabezpečovacího zařízení k prezentaci kříže v kapli sv. Kříže v kostele Nanebevzetí P. Marie, části NKP: Podmínka 2 přenáší rozhodování o národní kulturní památce mimo správní řízení (... v rámci ... kontrolního dne budou dle výsledků ... průzkumu upřesněny ... trasy ..., umístění ..., a v předstihu předběžně nedestruktivně vyznačeny);

## 2011-06.-II. Odstranění nedostatku podání, zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení

Žádost o závazné stanovisko k obnově kočárovny na zámku L, konkrétně dokumentace pro stavební povolení, na kterou odkazuje, trpí dalšími vadami ve smyslu § 45 odst. 1 správního řádu. Především se tu jedná o vnitřní rozpor zamýšlených prací vyjádřených v dokumentaci. Například podle textu v technické a souhrnné technické zprávě se navrhuje korektura římsy jejím snížením odstraněním námětků, čímž se má snížit i celková výška kočárovny, a úplné odstranění dekorativních říms. V pohledech (navrhovaný stav 1:100) tvar zastřešení odpovídá výchozímu stavu s námětky. Oproti zaměření (pohledy – stávající stav), které vyjádřením tvaru korunní římsy a výškovými proporcemi neodpovídá skutečnosti, sice dochází ke změně korunní římsy, avšak ani k nepatrnému snížení výšky kočárovny. Vůči záměru odstranění dekorativních říms v textu je podle výkresů pohledů zamýšleno odstranění dekorativní kordonové římsy jen na 3 fasádách, avšak podle nich mají být odstraněny i další plastické prvky. Mimo již zmíněnou korunní římsu ze stávající plastičnosti fasád budovy tato zůstává jen v parteru v západním pohledu, ovšem značně redukovaná oproti rozvrhu originálu (který podle zápisu z konzultace s projektantem konané 13. 9. 2010 byl potvrzen sondážním průzkumem). Z podání tedy není v rozporu s výše uvedeným ustanovením správního řádu jednoznačně patrno, co se navrhuje, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá. Krajský úřad zde tedy pochybil, když uvedené nedostatky nezjistil a žadatele nevyzval k jejich odstranění podle § 45 odst. 2 správního řádu. Krajský úřad ve výroku závazného stanoviska vyjádřil, že provedení prací uvedených v dokumentaci pro stavební povolení, tedy včetně výše příkladem uvedených nejednoznačně vyjádřených či dokonce odporujících si prací, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedeným závazným stanoviskem č.j. 123/2010/OKPP z 19. 3. 2010 bylo připuštěno poškození dochované klasicistní plastičnosti (pocházející patrně z doby po požáru 1775), nemůže na tomto stavu nic změnit dále stanovená povinnost provést ještě další prohloubený průzkum se zaměřením na autentičnost těch plastických prvků, které již v předchozí části výroku připustil odstranit. Nad to v této podmínce je uvedeno, že bude svolán na místě samém kontrolní den, na který budou pozváni zástupci projektanta, zpracovatele průzkumu, odborné organizace státní památkové péče a příslušného orgánu, aby se tam (tedy mimo předmětné správní řízení) stanovil přesný rozsah realizace obnovy. Žádný zákon nezmocňuje orgán státní památkové péče, aby přenášel řešení otázky, která je předmětem správního řízení, mimo řízení, natož aby mimo správní rozhodnutí byla způsobem odporujícím zákonu zakládána, měněna nebo rušena práva anebo povinnosti.

# Změna stavby před dokončením neformálním postupem dle § 118 odst. 6 stavebního zákona

Změnu stavby před dokončením lze povolit jen, je-li tato změna v souladu s územním rozhodnutím nebo úkonem, který jej nahrazuje. Pokud je zapotřebí současně změnit i územní rozhodnutí, použijí se přiměřeně ustanovení § 94 a § 94a stavebního zákona, kdy stavební úřad o této změně může rozhodnout ve spojeném řízení. Žádost o změnu stavby stavební úřad musí projednat i s dotčenými orgány v rozsahu, v jakém se změna dotýká zájmů chráněných zvláštními předpisy.

U stavebních prací, v jejichž průběhu nebo po jejichž skončení provádí stavební úřad kontrolní prohlídky, respektive závěrečnou kontrolní prohlídku, je oprávněn také uplatnit postup dle § 118 odst. 6 stavebního zákona. Dle tohoto právního ustanovení může stavební úřad schválit rozhodnutím vydaným na místě při kontrolní prohlídce stavby (rozhodnutí se stavebníkovi oznamuje zápisem do stavebního deníku nebo jednoduchým záznamem o stavbě) odchylky od schválené projektové dokumentace (jinými slovy práce, které již předmětem rozhodování byly a mění se již schválený stav, nikoliv, že by se touto cestou schvalovaly práce, které zatím předmětem posouzení vůbec nebyly), která se nedotýká práv ostatních účastníků stavebního řízení, podmínek územního rozhodnutí a veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, nebo v případě, kdy příslušný dotčený orgán písemně anebo prohlášením do protokolu se změnou souhlasí. Jde tedy o změny svou povahou spíše drobné. Nezbytným krokem v takovém případě musí být mimo jiné souhlas dotčeného orgánu, pokud by jím hájený zájem mohl být změnou dotčen, v případě památkové péče tedy souhlas orgánu státní památkové péče. S účastí odborné organizace státní památkové péče na tomto postupu stavební zákon nepočítá, nic ovšem nebrání tomu, aby se při posuzování věci orgán státní památkové péče s odbornou organizací spolupracoval. Např. v protokolu nebo v zápisu do stavebního deníku může být uvedeno, že odborná organizace s takovou změnou souhlasí. Rozhodnout na místě zápisem do stavebního deníku tedy nemůže ani orgán státní památkové péče a tím méně pracovník odborné organizace, který navíc mnohdy ani nedisponuje podpisovým právem za odbornou organizaci.

## 2014-08.-II. Zjištění stavu věci, ukládání podmínek, odůvodnění, rozhodování mimo správní řízení

V záznamu z obhlídky ze dne 22. 1. 2014 se ohledně objektu č.p. 52 národní kulturní památky zámku P. uvádí, že stav krovu a existence námětů byl ověřen z dokumentace (SHP) předložené kastelánem a že fotodokumentace vzhledem k velmi špatnému přístupu a osvětlení nebyla provedena. V době obhlídky na místě dne 8. 10. 2014 se Památková inspekce nesetkala s překážkou, kvůli které se zástupce krajského úřadu nedostal do krovu a nemohl tak provést dostatečné zjištění věci, což sám zmínil v záznamu z obhlídky. Na tomto šetření Památková inspekce zjistila, že je prováděna obnova krovu objektu čp. 52. V rámci této obnovy dochází k odřezání konců krokví (dle projektu) a jejich protézování. Nastavení krokví je provedeno na sraz a zajištěno pomocí dřevěných příložek, které jsou kotveny vždy šesti kovovými svorníky. Materiál kotvících prvků je zvolen v rozporu s projektovou dokumentací. Změna byla schválena krajským úřadem formou zápisu z kontrolního dne. Zákon o státní památkové péči nezmocňuje správní orgán, aby přenášel předmět řízení mimo ně, tedy zejména jej nezmocňuje, aby mimo správní rozhodnutí, například na místě až před zahájením stavby nebo v jejím průběhu na kontrolních dnech stavby, zakládal, měnil nebo rušil práva nebo povinnosti vlastníka národní kulturní památky. Zákon o státní památkové péči tedy nepamatuje na orgán památkové péče se zmocněním, které by např. odpovídalo zmocnění stavebního úřadu podle § 118 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Změna provádění obnovy kulturní památky, která byla schválena orgánem památkové péče jen zápisem z kontrolního dne, je změnou nelegální a to až do doby vydání kolaudačního souhlasu stavebního úřadu, ke kterému je připojeno kladné závazné stanovisko orgánu památkové péče.

# Změna stavby před dokončením v případech, kdy nelze uplatnit postup dle § 118 odst. 6 stavebního zákona

V případech, kdy není možno uplatnit postup dle § 118 odst. 6 stavebního zákona (i zde jde v první řadě o vůli vlastníka realizovat jinou než připuštěnou podobu prací), je nezbytné ze strany orgánu státní památkové péče vydat nové závazné stanovisko (tj. na základě žádosti vlastníka předmětu ochrany). Pokud bylo dřívějším rozhodnutím připuštěno řešení věcně sporné v důsledku skutečností, které vyšly najevo následně a nebyly v době vydání rozhodnutí známé a měly podstatný vliv na rozhodnutí ve věci, lze provést i obnovu řízení, které bylo ukončeno správním rozhodnutím.

# Legální možnost ukládání podmínek mimo řízení při tzv. vzorkování

Otázka konzultací, upřesňování mimo správní řízení má zejména povahu poskytování bezplatné odborné pomoc vlastníkům kulturních památek při zajišťování péče o kulturní památky ve smyslu § 32 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči nebo projednání přípravné a projektové dokumentace z hlediska splnění podmínek závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči (i v tomto případě je předmětem projednání ve smyslu § 14 odst. 7 věta druhá poskytnutí potřebných podkladů, informací a odborné pomoci). V těchto přídech jde tedy o vysvětlení postojů NPÚ k jednotlivým dílčím záměrům vlastníků nebo projektantů, ale touto cestou pochopitelně nelze zasahovat nebo samostatně transformovat rozsah práv nabytým v dobré víře na základě rozhodnutí správního orgánu nebo na základě jiného zjednodušujícího postupu podle stavebního zákona.

K podmínkám pro přípustnost zamýšlených prací, týkajících se upřesnění nebo ověření na vzorcích Památková inspekce uvádí, že závazné stanovisko může obsahovat podmínku, že ve vztahu k (…. *typ prací* …) bude nejdříve zpracován vzorek provedení o rozměrech (…), který prokáže, že byla zvolena technologie, způsob provedení atd., jaké předpokládá projekt nebo podmínka závazného stanoviska. A dále konstatování, že souhlas tohoto vzorku s požadavky zmíněnými v předchozí větě bude posouzen v rámci kontrolního dne, a teprve po konstatování orgánu památkové péče, že vzorek odpovídá technologickým, vzhledovým apod. požadavkům, lze tyto práce provést jako celek. V odůvodnění závazného stanoviska orgánu památkové péče je třeba konstatovat, že jde o technologicky či jinak složitě uchopitelnou problematiku a správní orgán si musí nejdříve na vzorku ověřit, že prováděcí firma je schopna pochopit „hloubku problematiky“ a práce přiměřeně těmto problémům a nárokům oboru památkové péče realizovat. Takto dle vyjádření odborné organizace v závazném stanovisku následně formulované podmínky nelze zneužívat, jak se často děje, jako náhradu za ve správním řízení nestanovené podmínky. V praxi lze tento způsob nejčastěji použít při stanovení výtvarných a technických struktur (složení malt, omítky jednovrstvé či dvouvrstvé, hlazení omítek kovem, dřevem, stříkání omítky lžicí, rovnání omítky hranou lžíce, tesání dřeva širočinou či teslicí, hoblování ubírákem či hladíkem, druh a odstín nátěru …), které samo o sobě nemusí být vždy dostačující, má-li být dosaženo dále požadované shody s dochovaným originálem. Rovněž takto v rámci dohledové činnosti nelze suplovat stanovení těchto technik, které je potřeba teprve zjistit, ať pracovníky státní památkové péče přímo, či v rámci dalších specializovaných průzkumných prací po zpřístupnění originálu (u fasády například po postavení lešení).

## 2015-26.-I. Rozhodování mimo správní řízení, rozhodnutí o žádosti

Celý popis prací v žádosti spočívající v opravě čínského jezírka včetně litinového můstku je omezen pouze na: *Bude sejmuta betonová vrstva ze svislých a vodorovných konstrukcí. Okraj bude kamenicky opraven, chybějící části doplněny. Vodorovné části budou opatřeny stěrkou zabraňující propustnost vody. Kámen a stěrka budou od sebe odděleny separační vrstvou.* Již v samotné žádosti je navedeno k rozhodování mimo správní řízení, neboť se zde uvádí, že postupy budou upřesňovány v rámci kontrolních dnů v průběhu prací. V popisu současného stavu není zmínka o kamenném vydláždění jezírka (či kamenném okraji), a žádost hovoří pouze o kamenické opravě jeho okraje. Kontrolou na místě dne 10. 11. 2015 Památková inspekce zjistila, že práce na obnově jezírka byly již provedeny. Celé dno jezírka (včetně šikmých boků) bylo nově vyskládáno z kamene. Položení kamenné vrstvy dna je tak provedeno bez závazného stanoviska.

Vzhledem k tomu, že krajský úřad schválil navrhované práce jako přípustné bez podmínek, odsouhlasil tak žádost včetně návrhu, že *postupy budou upřesňovány v rámci kontrolních dnů v průběhu prací*, založil tak předpoklad k rozhodování mimo správní řízení.

K opravě litinového zábradlí bylo zažádáno o: *Litinové zábradlí a konstrukce budou v místě prasklin opraveny, nátěry budou sejmuty a následně celá konstrukce opatřena sjednocujícím novým nátěrem dle výsledků průzkumu (budou provedeny vzorky a odsouhlaseny na kontrolním dni).* V žádosti se neuvádí, jakým způsobem mají být opraveny praskliny na litinovém zábradlí, krajský úřad tak nechal zcela na libovůli vlastníka, jakou technologii opravy použije. Daný průzkum barevnosti není součástí žádosti. Památková inspekce neshledala žádné překážky k tomu, aby byl průzkum proveden v předstihu (není třeba postavit lešení k nedostupným prvkům). Krajský úřad měl vyzvat k odstranění vad žádosti dle § 45 odst. 2 správního řádu, tedy k doplnění průzkumu stratigrafie povrchových úprav na dochovaném litinovém zábradlí a následně měl krajský úřad přímo rozhodnout o budoucí barevnosti litinových prvků v rámci tohoto správního řízení.

K problematice vzorků a jejich nařizování Památková inspekce odkazuje na kontrolní zjištění uvedené v protokolu z kontroly uskutečněné v roce 2012 (<https://www.mkcr.cz/kontrolni-zjisteni-248.html> část Závazná stanoviska jako samostatná rozhodnutí, zjištění č. 2012-02-I, str. 56) k podmínce týkající se upřesnění nebo ověření na vzorcích, že „závazné stanovisko může obsahovat podmínku, že ve vztahu k (…. *typ prací* …) bude nejdříve zpracován vzorek provedení o rozměrech (…), který prokáže, že byla zvolena technologie, způsob provedení atd., jaké předpokládá projekt nebo podmínka závazného stanoviska. A dále konstatování, že souhlas tohoto vzorku s požadavky zmíněnými v předchozí větě bude posouzen v rámci kontrolního dne, a teprve po konstatování orgánu památkové péče, že vzorek odpovídá technologickým, vzhledovým apod. požadavkům, lze tyto práce provést jako celek. V odůvodnění je třeba konstatovat, že jde o technologicky či jinak složitě uchopitelnou problematiku a správní orgán si musí nejdříve na vzorku ověřit, že prováděcí firma je schopna pochopit »hloubku problematiky« a práce přiměřeně těmto problémům realizovat.“

## 2015-25.-II. Rozhodnutí o žádosti, rozhodování mimo správní řízení

Podmínkou číslo 3. závazného stanoviska „*Na základě vzorkování bude před započetím prací upřesněn druh cihel, maltoviny ke zdění a spárování, dále druh kamene a betonu.“* v rozporu s § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči přenesl krajský úřad rozhodování ohledně materiálu mimo správní řízení, přestože materiál i postup zdění mohl být určen již v rámci tohoto správního řízení. Rovněž podmínka číslo 4, že *provedení pohledové části kamenného líce betonového základu včetně spárování bude odsouhlaseno po konzultaci na místě se zástupci orgánu státní památkové péče a odborné organizace památkové péče,* zakládá možnost rozhodování mimo správní řízení. Památková inspekce uvádí v protokolu z kontroly uskutečněné v roce 2012 ([https:/www.mkcr.cz/kontrolni-zjisteni-248.html](https://www.mkcr.cz/kontrolni-zjisteni-248.html) část Závazná stanoviska jako samostatná rozhodnutí, zjištění č. 2012-02-I, str. 56) k podmínce týkající se upřesnění nebo ověření na vzorcích, že „závazné stanovisko může obsahovat podmínku, že ve vztahu k (…. *typ prací* …) bude nejdříve zpracován vzorek provedení o rozměrech (…), který prokáže, že byla zvolena technologie, způsob provedení atd., jaké předpokládá projekt nebo podmínka závazného stanoviska. A dále konstatování, že souhlas tohoto vzorku s požadavky zmíněnými v předchozí větě bude posouzen v rámci kontrolního dne, a teprve po konstatování orgánu památkové péče, že vzorek odpovídá technologickým, vzhledovým apod. požadavkům, lze tyto práce provést jako celek. V odůvodnění je třeba konstatovat, že jde o technologicky či jinak složitě uchopitelnou problematiku a správní orgán si musí nejdříve na vzorku ověřit, že prováděcí firma je schopna pochopit »hloubku problematiky« a práce přiměřeně těmto problémům realizovat.“