



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155  
e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 23.2.2012  
Č.j.: MK 13020/2012 OPP  
Sp. zn.: MK-S 7974/2012 OPP

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán, rozhodlo ve smyslu **rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 5 A 200/2010-63-66**, ze dne 13.1.2012, který zrušil rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 22.7.2010, č.j. MK 11985/2010 OPP, ve věci [redacted] jediného účastníka řízení (dále jen „žalobkyně“), k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 4.16.2010, o **nečinnosti** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“),

t a k t o:

Národnímu památkovému úřadu **se p ř i k a z u j e** ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí žádost žalobkyně o informace, ze dne 4.6.2010 **v y ř í d i t**.

### Odůvodnění:

Dne 13.1.2012 obdrželo Ministerstvo kultury (dále také „žalovaný“) rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 200/2010-63-66, kterým bylo zrušeno rozhodnutí č.j. MK 11985/2010 OPP a věc byla vrácena k dalšímu řízení.

Dne 4.6.2010 se žadatelka obrátila na NPÚ se žádostí o informaci zasláním

- „*kolektivní smlouvy učiněné u povinného subjektu (včetně všech jejích dodatků).*“
- *předpisů upravujících u povinného subjektu závodní stravování, tedy kalkulace výše úhrady povinného subjektu jako zaměstnavatele, případné úhrady strážníků ) v případě, že je u povinného subjektu kalkulováno různě podle výkonu práce zaměstnanců, prosím uvést všechny předpisy a kalkulace).*“

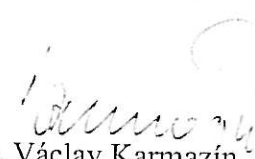
Věc předložil povinný subjekt Ministerstvu kultury s tím, že ve stejné věci se na něj obrátila Odborová organizace pracovníků správ památkových objektů při Národním památkovém ústavu (dále jen „odborová organizace“), jednající žalobkyní, že žádost stejného znění je podána jak za žalobkyni, tak za odborovou organizaci. Na základě této skutečnosti vydal odvolací orgán rozhodnutí č.j. MK 11985/2010 OPP, ze dne 22.7.2010, kterým potvrdil postup NPÚ.

Avšak dle rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 5 A 200/2010-63-66, ze dne 13.1.2012, je povinný subjekt povinen o žádosti žalobkyně rozhodnout buď tak, že dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 InfZ. Povinný subjekt na žádost žalobkyně v rozporu se zákonem nijak nereagoval. Stížnost žalobkyně na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16 a odst. 1 písm. b) InfZ byla tedy důvodná. Dle rozsudku č.j. 5 A 200/2010-63-66, pokud měl povinný subjekt za to, že existoval zákonný důvod, pro který nebylo možno žádosti vyhovět, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti; v žádném případě se však nemohl žádostí nezabývat. Dle rozsudku soudu jestliže žalovaný postup povinného subjektu potvrdil, bylo jeho rozhodnutí vydáno v rozporu se zákonem.

S ohledem na rozsudek Městského soudu v Praze 5 A 200/2010-63-66, ze dne 13.1.2012, rozhodlo Ministerstvo kultury, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

