



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 7.11.2011
Č.j.: MK 55938/2011/OPP
Sp. zn.: MK-S 112047/2011 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán rozhodlo ve smyslu rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. **5 C 352/2008-129**, ze dne 18.11.2010, včetně opravného usnesení, ze dne 25.1.2011, které nabylo právní moci dne 26.1.2011, ve věci

[redacted] se sídlem [redacted]

[redacted] (dále jen „odvolatelka“),
proti rozhodnutí Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j.: k 3088/2005, ze dne 22. října 2008**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí žádosti odvolatelky,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) **rozhodnutí č.j.: k 3088/2005, ze dne 22. října 2008, ve výroku 2) z r u š u j e a v tomto rozsahu věc v r a c í k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění:

Dne 24.9.2008 obdrželo Ministerstvo kultury písemné vyhotovení rozhodnutí Městského soudu v Praze, ze dne 22.8.2008, sp.zn. 6 Ca 199/2007-140, kterým bylo zrušeno fiktivní rozhodnutí Ministerstva kultury o odvolání odvolatelky, ze dne 2.12.2004, proti fiktivnímu negativnímu rozhodnutí NPÚ o zamítnutí informace podle InfZ a fiktivní

rozhodnutí Ministerstva kultury o odvolání odvolatelky, ze dne 6.12.2004, proti rozhodnutí NPÚ, č.j. 9220/2004, ze dne 23.11.2004.

V návaznosti na to Ministerstvo kultury požádalo NPÚ o předložení úplného spisového materiálu spolu s předkládací zprávou týkající se předmětné věci. Spisový materiál obdrželo Ministerstvo kultury dne 16.10.2008.

Dne 22.10.2008 vydalo Ministerstvo kultury rozhodnutí č.j.: k 3088/2005, v právní věci předchůdkyně odvolatelky, proti rozhodnutí NPÚ, ze dne 23.11.2004, č.j. 9220/2004, rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, ze dne 14.11.2004, dle InfZ, kterým

1) *podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb. (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí NPÚ, ze dne 23.11.2004, č.j. 9220/2004, o zamítnutí žádosti o poskytnutí informace, o kterou požádala*

dne 14.11.2004, a to v rozsahu části týkající se bodu 8. žádosti, a věc vrátil NPÚ k novému projednání.

2) *podle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, odvolání*

v rozsahu týkajícím se bodů 1 až 7 žádosti ze dne 14.11.2004, č.j. 9220/2004, potvrzuje.

Odvolatelka věc předložila příslušnému soudu. Na to dne 18.11.2010 vydal Městský soud v Praze ve věci odvolatelky, proti žalovanému Ministerstvu kultury, rozsudek č.j. 5 Ca 352/2008-129, ve věci žaloby proti rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 22.10.2007, k č.j. 3088/2005. Dne 25.1.2011 vydal Městský soud usnesení, k č.j. 5 Ca 352/2008-141-142, o opravě rozsudku, č.j. 5 Ca 352/2008, ze dne 18.11.2010. Tímto rozsudkem se rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 22.10.2008, č.j. 3088/2005, ve výroku 2) **zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací Ministerstvu kultury k dalšímu řízení.**

Z geneze věci vyplývá, že odvolatelka dne 14.11.2004 požádala o informace dle InfZ, a to

1. *„Kolik uchazečů se účastnilo výběrového řízení na místo kastelána hradu Šternberku?*
2. *Kolik těchto uchazečů mělo požadované vzdělání?*
3. *Jak prokazovali uchazeči znalost správy instalovaného objektu?*
4. *Proč bylo místo kastelána státního hradu Šternberk obsazeno osobou, která nesplňovala požadované předpoklady?*
5. *Do jaké platové třídy byla zařazena osoba dle bodu 4, která nesplňovala kvalifikační předpoklady ve smyslu zák.č. 143/1992 Sb. a vyhl. č. 330/2003 Sb., stanovené zaměstnavatelem pro uvedený druh práce?*
6. *Proč byla na webových stránkách zveřejněna stejně v listopadu 2007 nabídka 7 měsíců (sic) stará?*
7. a) *Kdo ze zaměstnanců (na jaké pozici) je odpovědný za aktualizaci webových stránek?*
b) *Lze výše uvedenou „neaktualizaci“ považovat za neplnění pracovních povinností odpovědného pracovníka?*
8. *Jaké jsou roční finanční náklady na webovou prezentaci NPÚ (údaj z r. 2003)?“.*

Na webových stránkách NPÚ-ÚOP v Olomouci byla dne 10.11.2004 zveřejněna nabídka pracovních míst na pozici „správce památkového objektu (kastelán)“, kde byly stanoveny požadované předpoklady – VŠ vzdělání, doporučené předpoklady praxe v oboru památkové péče a znalost instalovaného objektu.

NPÚ odmítl žádost odvolatelky rozhodnutím, ze dne 23.11.2004, č.j. 9220/2004. Své rozhodnutí opřel o Metodický pokyn vlády České republiky a ustanovení § 11 odst. 1

písm. a) InfZ, podle kterého, dle názoru NPÚ, mohl omezit právo na informaci, pokud se vztahuje k vnitřním a personálním předpisům. NPÚ své rozhodnutí též opřel o judikaturu NSS, informace byla podána v zákonné lhůtě.

Ministerstvo kultury se s názorem NPÚ ztotožnilo. Z výpisu ze spisové služby ústředního pracoviště NPÚ, který je založen ve spise vyplývá, že byla zachována patnáctidenní lhůta k rozhodnutí.


Následně odvolatelka napadla rozhodnutí NPÚ, dne 23.11.2004, č.j. 9220/2004, o odmítnutí její žádosti, ze dne 14.11.2004, odvoláním ze dne 6.12.2004, ve kterém zejména namítá, že žádost o uvedené informace směřuje k zjištění, zda jsou ze strany povinného subjektu, tedy NPÚ, účelně vynakládány prostředky na platy zaměstnanců odpovědných za vedení webových stránek a dodavatelské služby administrátorů, a zda NPÚ nevystupuje k veřejnosti klamavě a nedůvěryhodně. Ministerstvo kultury se dále zabývalo odvoláním odvolatelky ze dne 6.12.2004. Přezkoumalo napadené rozhodnutí NPÚ, přihlédlo k námitkám odvolatelky a došlo k závěru, že odvolání je částečně důvodné, a to pouze v rozsahu bodu 8. žádosti. V tomto bodě žádosti odvolatelka požadovala od NPÚ informaci "Jaké jsou roční finanční náklady na webovou prezentaci NPÚ". Z formulace i obsahu tohoto dotazu je zřejmé, že se týká konkrétní informace o nakládání s veřejnými prostředky. Konkrétně, v jaké výši byly veřejné finanční prostředky NPÚ vynaloženy na webovou prezentaci v roce 2003. Ministerstvo kultury bylo toho názoru, že v daném případě se nejednalo o informaci, kterou by byl NPÚ oprávněn omezit, případně vůbec neposkytnout dle § 11 InfZ. V tomto případě měl NPÚ požadovanou informaci buď přímo poskytnout nebo pokud byla informace zveřejněna, např. na webových stránkách NPÚ, sdělit odvolatelce ve smyslu § 6 informace o možném vyhledání a získání zveřejněné informace.

V případě odvolatelkou požadovaných informací pod bodem 1. až 7. dospělo Ministerstvo kultury k závěru, že NPÚ mohl ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) InfZ právo odvolatelky na informaci omezit, protože dotazy směřovaly k interním pokynům a personálním předpisům NPÚ.

S ohledem na rozsudek Městského soudu v Praze 5 Ca 352/2008-129, ze dne 18.11.2010 (včetně opravného usnesení 5 Ca 352/2008 -141-142, ze dne 25.1.2011, které nabylo právní moci dne 26.1.2011) rozhodlo Ministerstvo kultury, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

