



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 22.12.2011
Č.j.: MK66130/2011 OPP
Sp. zn.: MK-S 18166 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] [redacted] nar. [redacted] jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatelka“), ze dne 9.12.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-391/5387/2011, ze dne 9.12.2011, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), *o vánočních výstavách na hradě Bouzov*,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 9.12.2011, **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené **rozhodnutí č.j. NPÚ-391/5387/2011, ze dne 9.12.2011.**

Odůvodnění

Dne 25.11.2011 podala odvolatelka žádost o informaci dle InfZ zasláním dokumentů

- a) „ze kterého vyplývají konkrétní technické důvody k neinstalaci avizované výstavy v remizi SH Bouzov (srov. č.j. 391/4689/2011),
- b) libreta, konceptu, instalačního záměru, event. průvodního slova výstavy ‘...a kuchyni to zavonělo’ na SH Bouzov, které měli průvodci a které produkovali návštěvníkům
- c) libreta, scénáře, průvodcovského textu kostýmovaných prohlídek ‘Advent na hradě, aneb na co se pozapomnělo’
a dále o informaci k bodu b)
- d) o výši nákladů na výstavu
- e) zda z výstavy ad b) je pořizována fotodokumentace (mj. k prokázání nákladů). “.

Dne 9.12.2011 vydal oprávněný subjekt **rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-391/5387/2011, o odmítnutí části žádosti odvolatelky**, ve kterém odmítá poskytnutí informací v bodě a) a b) podle § 15 odst. 1 InfZ. Jde dle sdělení NPÚ o informace, které neexistují. Odvolatelka se domáhá informací zasláním dokumentu v elektronické podobě, ze kterého vyplývají konkrétní důvody, pro které nebyla výstava instalována. K informaci pod bodem a) NPÚ uvádí, že žádný takový dokument, z něhož by vyplývaly konkrétní důvody, pro které by nebyla výstava instalována, neexistuje. Proto informace vyžadovaná pod **bodem a)** dle NPÚ není informací ve smyslu InfZ, neboť není v žádné podobě zaznamenána na žádném nosiči, tak jak to uvádí § 3 odst. 3 InfZ. Pokud by povinný subjekt vyhověl odvolatelce, vytvořil by tak novou informaci. Důvodem, proč nebyla výstava instalována, je plánované filmové natáčení. Tato věta byla uvedena jako doprovodná informace dle § 3 odst.6 InfZ. V **bodě b)**, kdy žádá odvolatelka o zaslání libreta, konceptu, instalačního záměru, průvodního slova, k výstavě „... a kuchyni to zvonělo“ na SH Bouzov, uvádí rovněž povinný subjekt, že dokument neexistuje. K výstavě nebylo sepsáno libreto, ani jiný dokument, z něhož by průvodci během prohlídky reprodukovali. Jednalo se o běžné prohlídky s tematikou jídla a stolování v některých místnostech hradu. Protože nebyl vytvořen žádný dokument, nejedná se o informaci pro účely InfZ. Průvodci při běžných prohlídkách pouze upozornili návštěvníky, že během prohlídky mohou spatřit výstavu; žádný text nebyl vyhotoven, nejedná se o informaci dle InfZ dle § 3 odst. 3 InfZ.

Dne 9.12.2011 zaslal povinný subjekt odvolatelce **odpověď na žádost o informaci**, č.j. NPÚ-391/5387/2011, kde avizuje doručení rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a v bodě a) a b). K bodu c) bylo libreto k prohlídce „Advent na hradě, aneb na co se pozapomnělo“ zasláno odvolatelce přílohou. K bodu d) je uvedeno, že náklady na výstavu činily 6.310 Kč. K bodu e) bylo uvedeno, že z části výstavy byla pořízena fotodokumentace.

Dne 9.12.2011 podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 25.11.2011. Odvolatelka uvádí, že pod bodem a) odůvodnil povinný subjekt, že žádné důvody, pro které by výstava nebyla instalována neexistují a v té souvislosti uvádí, že důvodem proč tato výstava nebyla instalována bylo filmové natáčení – tj. nájemní smlouva a popř. objednávka s vymezením pronajatých prostor. Jestliže výstava byla součástí zveřejněného plánu činnosti, nemůže dle odvolatelky být nahodilé vynětí akce z plánu akcí. Uzavírá, že odůvodnění rozhodnutí je vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Odmítnutí informace pod bodem b) bylo dle odvolatelky odůvodněno tím, že nebylo sepsáno libreto, ani jiný dokument, jehož text by průvodci během prohlídky reprodukovali. Následně povinný subjekt uvádí, že na začátku prohlídky jsou návštěvníci upozorňováni, že mohou výstavu spatřit. Z toho dle je jasné odvolatelky, že text „sdělení“ je odlišný od stávajících průvodcovských textů. Odůvodnění je dle odvolatelky nepřezkoumatelné.

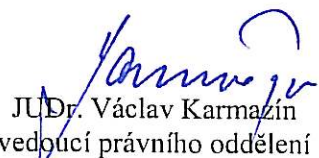
Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a, to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Rozhodnutí shledává Ministerstvo kultury v souladu se zákonem. Odvolací orgán neshledává rozpor se zákonem v tvrzení NPÚ v bodě a) když NPÚ uvádí, že neexistuje konkrétní technické odůvodnění k tomu, že nebyla instalována výstava v remizi SH Bouzov. Pokud neexistuje dokument, nelze ho předložit ani poskytnout. Pokud jde o informaci pod bodem b), že nebylo zpracováno libreto ani jiný dokument, jde o informaci o neexistenci dokumentu, dokument tedy nelze poskytnout. To, že průvodci upozorňovali na výstavu „... a v kuchyni to zvonělo“ není důkaz, že existoval nějaký dokument typu libreta.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury