



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 13.12.2011
Č.j.: MK 63478/2011/OPP
Sp. zn.: MK-S 12618/2010 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „odvolatelka“), ze dne 21.11.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j. NPÚ-302/8486/2011**, ze dne 14.11.2011, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí části žádosti odvolatelky, spočívající v neposkytnutí digitálních fotografií z hradu Bouzov,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/8486/2011**, ze dne 14.11.2011, **r u š í a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění:

Dne 15.9.2010 podala odvolatelka žádost o informaci „... poskytnutím digitálních fotografií ve formátu použitém pro výrobu pohlednice v příloze
- orientální tanečnice v rytířském sále hradu Bouzov

- *postav v kostýmech s červenými bambulemi v jídelně pro hosty hradu Bouzov.*
Sdělení jakou vazbu mají historické postavy na fotografiích k historii hradu Bouzov.
Dále žádám o informaci o nákladu vydaných pohlednic v příloze, v jejich pořizovací ceně, prodejní ceně, počtu prodaných kusů a počtu kusů zdarma rozdaných k reklamním účelům.
Vzhledem k tomu, že jde o informaci související s působností povinného subjektu při prezentaci národního kulturního dědictví a hospodařením s veřejnými prostředky, předpokládám, že mi informace bude v žádaném rozsahu poskytnuta.“

Věc byla vyřizována NPÚ písemností č.j. NPÚ-391/4291/2010, ze dne 30.9.2010 a část informací týkající se poskytnutí digitálních fotografií byla odvolatelce odmítnuta poskytnout. Povinný subjekt dne 13.10.2010 vydal rozhodnutí, č.j. NPÚ-302/8132/2010, o odmítnutí části žádosti spočívající v požadavku poskytnutí digitálních fotografií, informaci odmítl poskytnout z důvodu, že se nejedná o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ.

Dne 14.10.2010 podala odvolatelka prvé odvolání proti rozhodnutí č.j. NPÚ-302/8132/2010, ze dne 13.10.2010. V odvolání uvádí, že informace jí je odepírána mimo meze zákona a informace reálně existuje, odůvodnění napadeného rozhodnutí vidí jako absurdní. Ministerstvo kultury jako odvolací správní orgán uvedlo, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou s tím, že § 3 odstavec 3 InfZ umožňuje poskytnout informace formou digitální fotografie, tudíž dalo za pravdu odvolatelce.

Na to dne 21.9.2011 vydal povinný subjekt **nové rozhodnutí č.j. NPÚ-302/6837/2011**, o odmítnutí části žádosti odvolatelky o poskytnutí digitálních fotografií. Odmítnutí poskytnutí fotografií odůvodňuje dikcí zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“). Odmítnutí informace se dle NPÚ řídí § 11 odst. 2 písm. c) InfZ.

Na to, dne 29.9.2011, podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí č.j. NPÚ-302/6837/2011, ze dne 21.9.2011, ve kterém uvádí, že vyžadované fotografie nejsou dílem autorským, ale úřední dokumentací vynakládání veřejných prostředků na odměny. Fotografie dokládají, že se vystoupení konala a kdo na něm účinkoval. Jde o dílo sloužící primárně úředním účelům, nesleduje cíle umělecké. Dále odvolatelka zdůraznila, že bylo porušeno ust. § 15 odst. 2 InfZ, neboť povinnému subjektu je nepochybně známo, kdo je nositelem údajného autorského práva a kdo vykonává majetková práva k údajnému předmětu ochrany práva autorského.

Dne 27.9.2011 **odvolací správní orgán** pod č.j. MK 55447/2011 OPP rozhodl, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou a dal za pravdu odvolatelce, že v odůvodnění rozhodnutí chybí, dle § 15 odst. 2 InfZ, odůvodnění v tom směru, *kdo vykonává právo k předmětu ochrany autorského práva, je-li tato osoba povinnému subjektu známa.* Dále zdůraznil, že NPÚ by měl též vysvětlit vztah speciálního zákona k InfZ dle § 2 odst. 3 InfZ. Pokud se NPÚ opírá o autorský zákon, bylo by vhodné věc rozvést ve vztahu k § 11 autorského práva (osobnostní právo) a případně se opřít též o normy práva evropského, které se problematikou zabývají.

S odkazem na rozhodnutí Ministerstva kultury, č.j. MK 55447/2011 OPP, ze dne 27.9.2011, vydal povinný subjekt, dne 14.11.2011, **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/8486/2011**, ve kterém rekapituluje průběh kauzy a k věci autorského práva uvádí, že majetková práva k digitální fotografii, jako k předmětu práva autorského, vykonává NPÚ jako zaměstnavatel dvou nositelů autorského práva, kteří jsou zaměstnanci. Tato majetková práva vykonává NPÚ ve smyslu § 58 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském s odkazem též na ust. § 11 odst. 2 písm. c) InfZ. Při odmítnutí žádosti o informaci povinný subjekt vycházel z dikce § 2 odst. 1 autorského zákona. NPÚ se dále odkazuje na komentář Furek-Rothanzl, Linde a.s., že dílo je výsledkem jedinečné tvůrčí činnosti autora a že je vyjádřeno v jakékoliv objektivně vnímatelné podobě. Pojem autorského díla je objektivní v tom smyslu, že nelze pouhou

dohodou stran určité dílo pod tento pojem zařadit nebo naopak z autorskoprávní ochrany vyřadit. Závěrem rozhodnutí NPÚ dodává, že vazby historických postav na fotografii k historii hradu Bouzov byly vysvětleny dne 5.9.2011 písemností povinného subjektu č.j. NPÚ-302/6838/2011.

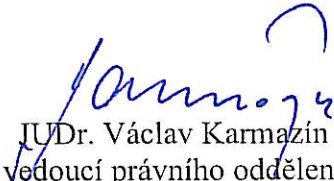
Dne 21.11.2011 odvolatelka podala **odvolání** proti rozhodnutí ze dne 14.11.2011 č.j. NPÚ-302/8486/2011, neboť je jí informace upírána mimo meze zákona. Požadované fotografie nejsou žádnými zaměstnaneckými díly, k nimž by povinný subjekt vykonával majetková práva, neboť podle § 58 odst. 1 zák. č. 121/2001 Sb. je zaměstnanecké dílo pouze takové, které autor vytvořil ke splnění svých povinností vyplývajících z pracovněprávního vztahu k zaměstnavateli nebo z pracovněprávního vztahu mezi družstvem a jeho členem. U povinného subjektu není zaměstnán zaměstnanec, který má v povinnostech vyplývajících z pracovněprávního vztahu pořizování fotografií. Odůvodnění je smyšlené, žádní autoři neexistují. Pro vydání rozhodnutí podle odvolatelky nebyly dány zákonné podmínky, rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a nemá žádnou oporu ve spisu, neboť nebyly zjišťovány skutečnosti rozhodné pro rozhodnutí.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou a dává za pravdu odvolatelce, že tvrzení NPÚ nemá oporu ve spise. Povinný subjekt sice podrobně vysvětlil jednotlivé pojmy z práva autorského, které zamezují poskytnutí digitálních fotografií, ale věc nedoložil konkrétními důkazy, ze kterých by se dalo jednoznačně usoudit, že digitální fotografie jsou dílem autorským. Povinný subjekt např. nepředložil odvolacímu orgánu takové důkazy, že fotografie byly učiněny v rámci pracovní doby a že bylo k fotografování využito prostředků zaměstnavatele. Rovněž nebyly předloženy pracovní smlouvy zaměstnanců, ze kterých by vyplývalo, že zaměstnanci mají v pracovní náplni oprávnění fotografovat pro zaměstnavatele k prezentaci kulturních akcí. Věc pojal NPÚ v odůvodnění svého rozhodnutí velmi obecně, takže z odvolání nelze učinit závěr, že digitální fotografie jsou kryty právem autorským ve formě díla zaměstnaneckého.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

