



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 14.11.2011
Č.j.: MK 59353/2011 OPP
Sp.zn.: MK-S 11511/2011 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted], [redacted] zastoupené [redacted], advokátem, se sídlem [redacted] (dále jen „odvolatelka“), ze dne 12.9.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/7175/2011, ze dne 5.10.2011, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí žádosti odvolatelky o identifikaci veškerého movitého majetku, který přešel do užívání Československého státu a nacházel se v určených nemovitostech,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/7175/2011, ze dne 5.10. 2011, r u š í a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Dne 11.8.2011 podala odvolatelka **žádost o informaci** dle InfZ, ve které žádá o identifikaci veškerého movitého majetku, v níže uvedených nemovitostech, které přešly do užívání Československého státu, jde o:

- „zámek Hluboká nad Vltavou,
- zámek Český Krumlov,
- zámek Třeboň,
- zámek Ohrada,
- zámek Červený Dvůr,
- Zámek Protivín,
- lovecký zámeček Stará Obora,
- obytný dům JUDr. Adolfa Schwarzenberga, vystavený mezi Salmovským a Schwarzenbegrským palácem.“

Odvolatelka uvádí, že obdobný dotaz učinila na Státním oblastním archivu v Třeboni, který ji dne 12.5.2011 sdělil, že příslušné inventáře existují a jsou uloženy na zámeckých objektech.

Dne 5.10.2011 vydal NPÚ **rozhodnutí o odmítnutí žádosti** č.j. NPÚ-302/7175/2011. V odůvodnění NPÚ uvádí, že dle InfZ se rozumí informací přímé nebo zprostředkované sdělení údajů o skutečnostech, které se týkají zákonem stanovené působnosti subjektu povinného poskytovat informace a jejího výkonu. NPÚ uvádí, podle § 2 odst. 1 InfZ, že povinné subjekty mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

V rozhodnutí se též uvádí, že hospodářskou smlouvou, ze dne 24.4.1974, uzavřenou mezi Okresním národním výborem v Českých Budějovicích a Krajským střediskem státní památkové péče a ochrany přírody v Českých Budějovicích (dále jen „KSSPPOP“), byl mobiliární fond **zámku Hluboká** převeden na KSSPPOP České Budějovice. Součástí převodu bylo i převzetí inventární knihy, pořízené Národní kulturní komisí v roce 1951. Tato **hospodářská smlouva je k dispozici k nahlédnutí v agendě Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích.**

Hospodářskou smlouvou, ze dne 17.3.1975, uzavřenou mezi Okresním národním výborem v Českém Krumlově a Krajským střediskem státní památkové péče a ochrany přírody v Českých Budějovicích, byl mobiliární fond **zámku Český Krumlov** převeden na KSSPPOP České Budějovice. Součástí byly i inventární knihy, pořízené Národní kulturní komisí v r. 1952. **Hospodářská smlouva je k nahlédnutí ve spisové agendě Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích.**

Hospodářskou smlouvou, ze dne 27.11.1972, uzavřenou mezi Okresním národním výborem v Jindřichově Hradci a Krajským střediskem státní památkové péče a ochrany přírody v Českých Budějovicích, byl převeden mobiliární fond zámku Třeboň na KSSPPOP České Budějovice. Součástí převodu bylo převzetí inventární knihy, pořízené Národní kulturní komisí v r. 1953. **Hospodářská smlouva je k nahlédnutí ve spisové agendě Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích.**

NPÚ dodává, že archivní záznamy z doby činnosti Národní kulturní komise, která objížděla a inventarizovala kulturní mobiliář, by měly být uloženy ve Státním ústředním archivu v Praze.

Zámek Ohrada nikdy nebyl ve správě NPÚ. Jde o zařízení Národního zemědělského muzea Praha, zřízeného Ministerstvem zemědělství. NPÚ k věci nevlastní materiály.

Zámek Červený Dvůr je využíván jako psychiatrická léčebna. Ministerstvo zdravotnictví je jeho zřizovatelem.

Zámek Protivín je v majetku firmy SWISS Czech marketing, s.r.o. Tento zámek nebyl nikdy ve správě Národního památkového ústavu, tudíž k němu nemá jakékoli doklady.

Lovecká chata Stará Obora byla, s bývalou schwarzenberskou oborou, převedena na Lesy ČR, z toho titulu nemá NPÚ k této nemovitosti doklady.

Obytný dům JUDr. A. Schwarzenberga, vystavený mezi Salmovským a Schwarzenberským palácem nespadá, ani v minulosti nespadal, do působnosti NPÚ, proto ani k tomuto objektu nemá NPÚ spisový materiál.

Z uvedených důvodů NPÚ odvodil dle § 3 InfZ odepření předmětných informací, protože se nevztahují k působnosti povinného subjektu. Dále NPÚ upozornil, že dispozice s archiváliemi upravuje zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 17.10.2011 podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/7175/2011, ze dne 5.10.2011, kterým napadá rozhodnutí NPÚ z důvodu jeho nesprávnosti a nezákonnosti. Dodává, že podala též dotaz na ČR – Státní archiv v Třeboni, který ji dne 12.5.2011 sdělil, že příslušné inventáře existují a jsou uloženy na zámeckých objektech, přičemž povinnou osobou je NPÚ. Odvolatelka dále uvádí, že rozhodnutím, č.j. MK 45505/2011 OPP, přikázal nadřízený správní orgán odvolatelčinu žádost o informace vyřídit, avšak NPÚ věc ve svém rozhodnutí odmítl a odůvodnil tak, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti a upozornil, že má příslušnost hospodařit pouze se zámkem Hluboká nad Vltavou, zámkem Krumlov a zámkem Třeboň.

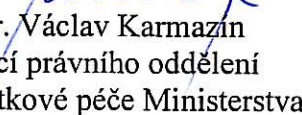
Odvolatelka též poukazuje na skutečnost, že NPÚ disponuje hospodářskými smlouvami ze dne 27.4.1974, ze dne 17.3.1975 a ze dne 27.11.1972 (zámků Hluboká, Český Krumlov a Třeboň), kterými byly převedeny mobilární fondy (včetně inventárních knih) na Krajské středisko státní památkové péče a ochrany přírody v Českých Budějovicích. Odvolatelka požaduje inventarizaci movitého majetku, který je uveden v inventárních knihách; kopie inventárních knih NPÚ odmítá poskytnout. Dále zpochybňuje tvrzení NPÚ, že jí požadované informace se nevztahují k působnosti NPÚ. Odvolatelka rozhodnutí NPÚ považuje za nesrozumitelné, neboť její žádost je odmítnuta podle § 2 odst. 1 InfZ zákona, v odůvodnění je informace odmítána podle § 3 InfZ.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/7175/2011, ze dne 5.10.2011, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou. Vycházejí ze samotného rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/7175/2011, **NPÚ uvádí, že hospodářské smlouvy ze dne 27.4.1974, ze dne 17.3.1975 a 27.11.1972 jsou k nahlédnutí ve spisové agendě NPÚ, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích; tedy je má NPÚ k dispozici. Proto nic povinnému subjektu nebrání, za úhradu dle Sazebníku NPÚ, poskytnout kopie těchto hospodářských smluv odvolatelce. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.**

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury