



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 21.2.2012
Č.j.: MK 12246/2012 OPP
Sp. zn.: MK-S 1995/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatelka“), ze dne 29.1.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. **NPÚ-302/1875/2012**, ze dne 19.1.2012, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí části žádosti odvolatelky, spočívající v neposkytnutí informací o hlavních úkolech generální ředitelky NPÚ,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/1875/2012**, ze dne 19.1.2012, **ruší a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění:

Dne 8.1.2012 podala odvolatelka žádost o informaci

- a) „Zasláním („přeposláním“) dokumentu v elektronické podobě
 - stanovení hlavních úkolů zřizovatele generální ředitelce NPÚ ing. arch. N. Goryczkové na r. 2010,
 - hlášení (zprávy, sdělení) generální ředitelky NPÚ ing. arch. N. Goryczkové zřizovateli o splnění těchto úkolů,
- b) jak (zda vůbec) a kým bylo splnění stanovených úkolů zřizovatelem ověřeno (zkontrolováno).“

Na to dne 19.1.2012 vydal NPÚ **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/1875/2012, o odmítnutí žádosti odvolatelky o poskytnutí informace s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) a § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.**

V odůvodnění odvolání NPÚ uvádí, že žádost odvolatelky směřuje k aktům řízení učiněným ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti ministerstva a příspěvkové organizace. Úkony zadané Ministerstvem kultury považuje NPÚ za vnitřní pokyny mající interní povahu. Jde o úkony, které směřují výhradně dovnitř povinného subjektu a obsahují ve svém zadání podrobné skutečnosti a pokyny konkrétním osobám. Z toho důvodu není povinný subjekt povinen skládat účty veřejnosti formou informace o plnění úkolu, zejména nejde li o rozdělování a vynakládání veřejných prostředků. Z uvedeného lze dovodit závěr o neposkytnutí informace v souladu s § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Protože jde o požadavek plnění úkolů pro rok 2010, má NPÚ za to, že předmět žádosti nepokrývá účel zamýšlený InfZ. Povinný subjekt též zdůrazňuje, že dokumenty obsahují jména zaměstnanců, kteří byli zavázáni úkolem, přičemž ochrana jména je zakotvena v obecně závazných předpisech. Pokud jde o bod b), shledal povinný subjekt, že jde o informaci, která se nevztahuje k jeho působnosti. NPÚ dále uvádí, že v ust. § 14 odst. 4 písm. c) InfZ je stanovena 7 denní lhůta k odložení žádosti odůvodněným přípisem. Závěrem povinný subjekt specifikoval pouze obecně druhy zadání úkolů.

Dne 29.1.2012 podala odvolatelka **odvolání proti rozhodnutí ze dne 19.1.2012, č.j. NPÚ-302/1875/2012**, s tím, že namítá, že rozhodnutí měla být vydána dvě a že rozhodnutí jako celek je vadné. Jestliže, dle odvolatelky, zákon spojuje s postupem dle § 14 písm. 5 c) InfZ vydání rozhodnutí o odložení, pak nemůže být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 InfZ. V odůvodnění odmítnutí žádosti podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ odvolatelka vidí objektivně neexistující důvod, proč požadovanou informaci neposkytnout. Dle ní není co tajit na požadovaných informacích o realizaci výkonu svěřené moci a plnění stanovených povinností. Odvolatelka odkazuje na rozsudek NSS ze dne 17.2.2011, č.j. As 105/2010-73, podle kterého mimo jiné nelze žádnou informaci chápat jako informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům, neboť je-li činnost povinného subjektu plně hrazena z veřejných prostředků, má veřejnost nepochybně právo vědět, co z veřejných prostředků platí. Dále odvolatelka poukazuje na to, že nelze informaci omezit z důvodu ochrany osobních údajů, neboť je zcela ignorováno ust. § 12 InfZ. Závěrem odvolatelka uvádí, že se požadovaná informace týká působnosti povinného subjektu (jde o plán práce), který závazně určuje obsah působnosti NPÚ v roce 2010; tuto informaci má NPÚ v držení.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou. Povinný subjekt by měl přehodnotit procesní přístup k předmětu žádosti o informace (ve vztahu k institutu odmítnutí žádosti dle § 15 InfZ a k odložení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ v jednom rozhodnutí). Z právního hlediska dále neobstojí odůvodnění povinného subjektu k omezení poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, s odůvodněním, že hlavní úkony NPÚ jsou výlučně vnitřními pokyny povinného subjektu, které obsahují pokyny směřující ke konkrétním osobám uvnitř povinného subjektu. Dle názoru Ministerstva kultury jde v převážné většině o úkoly koncepčního, organizačního a odborného charakteru ukládané NPÚ s účinky vně tohoto povinného subjektu. Pokud plnění hlavních úkolů generální ředitelkou NPÚ má v určitých aspektech charakter utajované skutečnosti nebo důvěrné záležitosti, tyto informace lze z poskytnutí informace vyloučit v souladu se zákonem. Odvolací orgán dává ke zvážení, s ohledem na rozsah požadované informace, uplatnit úhradu nákladů souvisejících s poskytováním informací dle § 17 InfZ.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.



J. Karmazín
JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury