## **Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 100/2014 - 65 z 8. 9. 2016 (D152)**

Skutkovou podstatu daného deliktu /podle § 181 odst. 2 písm. e) stavebního zákona/ žalobce naplnil tím, že jako vlastník stavby nezjednal nápravu ve lhůtě stanovené stavebním úřadem v rozhodnutí stavebního úřadu.

Tato lhůta byla lhůtou reálnou.

Skutečnost, že v těchto lhůtách nebyla náprava, tak jak byla stavebním úřadem nařízena, žalobcem realizována vyplývá z následných kontrolních prohlídek předmětné stavby (kontrolní protokol ze dne 26. 7. 2013, kontrolní protokol dne 26. 9. 2013).

K odbornému posouzení stavu fasádních prvků byl přizván Ing. V. K., CSc, vedoucí skupiny konstrukcí pozemních staveb Technického a zkušebního ústavu stavebního Praha, s. p., který potvrdil, že ozdobné prvky jsou ve stavu, který ohrožuje veřejnou komunikaci včetně chodníku. … Žalobce se sice snaží bagatelizovat závěry z místního šetření svým názorem, že zpevnění a zajištění fasády není nutné, avšak tomuto názoru odporuje zjištění na místě samém, včetně posouzení osoby, u které lze důvodně předpokládat již z titulu jí vykonávané funkce - vedoucí skupiny konstrukcí pozemních staveb Technického a zkušebního ústavu stavebního Praha, s. p. odbornost týkající se posouzení technického stavu staveb. Žalobcova snaha relativizovat hodnocení správních orgánů poukazem na nezohlednění, v jakém stavu se budova nachází v důsledku neprovádění oprav budovy předchozím vlastníkem, je tak pouze polemikou, která nemůže zpochybnit skutečnost, že postup zvolený žalobcem nevedl zcela k tomu, aby byly splněny požadavky veřejného zájmu.

Soud upozorňuje, že úkolem stavebního úřadu je za pomoci výzev a rozhodnutí chránit veřejný zájem, který v daném případě zahrnuje ochranu života, zdraví a majetku osob a dále ochranu zájmů památkové péče. Nijak nepodložený názor žalobce, že některá opatření nejsou nutná, nemůže zvrátit odborné posouzení stavebního úřadu, který ze své vrchnostenské pozice může na základě stavebního zákona určit, která opatření konkrétně jsou třeba k zajištění ochrany veřejného zájmu.

… žalobce není sankcionován … za stav nemovitosti, ale za to, že nesplnil konkrétní povinnosti uložené ve výzvách, a to ve lhůtách stanovených v těchto výzvách. Soud upozorňuje na zásadu, že vlastnictví zavazuje.

Soud dodává, že pokuta musí být vždy dostatečně citelná, aby působila preventivně a motivovala účastníky řízení ke splnění jejich povinností.