## **Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 10 Ca 98/2009 - 57 z 21. 9. 2010 (D043)**

V daném případě je smyslem ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona zajistit, aby oprávněná organizace mohla provést archeologický průzkum dříve, než započnou zemní práce na pozemku v území s archeologickými nálezy. Aby se tak mohlo stát, musí být zamýšlené práce včas oznámeny oprávněné organizaci. K poškození archeologických nálezů přitom může dojít teprve v okamžiku, kdy na pozemku započnou zemní práce, protože teprve v tomto okamžiku může dojít k poškození případných archeologických nálezů nacházejících se na pozemku. Teprve v tomto okamžiku tak dochází k ohrožení zájmů chráněných památkovým zákonem.

Neodpovídá tedy smyslu a účelu zákona, pokud žalovaný zastává výklad, že oznámení je nutno učinit již ve fázi "právní přípravy stavby". Probíhajícím územním řízením totiž nejsou archeologické nálezy dosud nijak ohroženy, případné předměty uložené v zemi nejsou a nemohou být nijak poškozeny jen tím, že stavební úřad vydá rozhodnutí o umístění stavby. Pojmem "od doby přípravy stavby" je tedy nutno rozumět nikoli dobu, kdy dochází k právní přípravě stavby, tj. v době, kdy jsou opatřována stanoviska dotčených orgánů státní správy, ale teprve v době, kdy stavba připravována faktickou činností, která se na dotčeném pozemku zjevně projevuje, tj. např. skrývka zeminy. Teprve neoznámením takových činností oprávněné organizaci v dostatečném předstihu před jejich zahájením se stavebník dopustí správního deliktu dle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

Nezáleží přitom na fázi projednávání připravovaného záměru před stavebním úřadem. I ve fázi předcházející vydání pravomocného stavebního povolení totiž mohou v rámci přípravy stavby probíhat na pozemku práce, které sice nepodléhají povolení stavebního úřadu ani mu nemusí být ohlášeny, např. již výše zmíněná skrývka zeminy nebo průzkumné vrty. Na to ostatně památkový zákon pamatuje v poslední větě ustanovení § 22 odst. 2.

V intencích shora naznačeného výkladu je pak nutno vykládat i pojem stavebník jako osobu, která žádá o stavební povolení, případně již na základě pravomocného stavebního povolení stavbu provádí. Pojem stavebník užitý v § 22 odst. 2 památkového zákona tak bude odpovídat pojmu stavebník užívaným stavebním zákonem [§ 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění].

Stavební zákon používá pojem "příprava stavby" v § 152, z něhož je zřejmé, že "přípravou stavby" rozumí činnost bezprostředně předcházející zahájení vlastních stavebních prací a nikoli činnost právní přípravy stavby. Teprve ve stavebním řízení je možno stanovit časové rozvržení jednotlivých fází výstavby, v němž by se u stavby v území s archeologickými nálezy mělo počítat i se záchranným archeologickým výzkumem.