



**MINISTERSTVO KULTURY  
PAMÁTKOVÁ INSPEKCE  
Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1**

Praha 21. prosince 2011  
č.j.: MK 65656/2011 PI  
Výtisk č. 2  
Počet stran: 19  
Počet příloh: 4 strany

## **PROTOKOL**

### **o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy**

Kontrolu provedla v době od 5. října 2011 do 19. prosince 2011 kontrolní skupina Ministerstva kultury, památkové inspekce (dále jen „památková inspekce“) ve složení:

Vedoucí kontrolní skupiny:

Člen kontrolní skupiny:

Člen kontrolní skupiny:

Člen kontrolní skupiny:

Kontrolované období: od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010

#### **Předmět kontroly**

Předmětem kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče na Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) bylo dodržování právních předpisů:

- zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“),
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)
- nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (dále nařízení vlády o památkové rezervaci v hlavním městě Praze),
- vyhláška MK ČSR č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška MK č. 66/1988 Sb.“),
- nařízení vlády č. 127/1995 Sb., o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace,
- vyhláška hl. m. Prahy č. 15/1991 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany (dále „vyhláška hl. m. Prahy č. 15/1991 Sb. hl. m. Prahy“),

- vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany (dále „vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy“),
- vyhláška MK č. 108/2003 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu,
- vyhláška MK č. 413/2004 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu.

Kontrola vycházela z následujících podkladů:

1. Spisy MHMP ve věci uložení nápravných opatření podle § 10 odst. 1 památkového zákona spis. zn.:

S-MHMP 681822/2010  
 S-MHMP 80695/2010  
 S-MHMP 813866/2010  
 S-MHMP 637784/2010  
 S-MHMP 12095/2010  
 S-MHMP 302835/2010  
 S-MHMP 87757/2010  
 S-MHMP 275058/2010

2. Spisy MHMP ve věci vydání závazných stanovisek jako samostatných rozhodnutí ve správním řízení podle § 14 odst. 1 památkového zákona spis. zn.:

S-MHMP 202139/2010  
 S-MHMP 954386/2010  
 S-MHMP 828497/2010  
 S-MHMP 401491/2010  
 S-MHMP 996239/2010  
 S-MHMP 847131/2010

3. Spisy MHMP ve věci vydání závazných stanovisek jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem podle § 14 odst. 1 památkového zákona a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, spis. zn.:

S-MHMP 258852/2010  
 S-MHMP 990085/2010  
 S-MHMP 1058065/2010  
 S-MHMP 143748/2010  
 S-MHMP 362560/2010

4. Spis MHMP ve věci vydání závazného stanoviska jako samostatného rozhodnutí ve správním řízení podle § 14 odst. 2 památkového zákona spis. zn.:

S-MHMP 977427/2010

5. Spisy MHMP ve věci vydání závazných stanovisek jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem podle § 14 odst. 2 památkového zákona

a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, spis. zn.:

S-MHMP 585891/2010  
S-MHMP 639877/2010  
S-MHMP 287451/2010  
S-MHMP 619500/2010  
S-MHMP 659425/2010  
S-MHMP 671541/2010

6. Spisy MHMP ve věci vydání rozhodnutí podle § 35 památkového zákona spis. zn.:

S-MHMP 214664/2010  
S-MHMP 429400/2010  
S-MHMP 87380/2010  
S-MHMP 517944/2010  
S-MHMP 541367/2010  
S-MHMP 410961/2010  
S-MHMP 119498/2010

7. Spisy MHMP ve věci vydání rozhodnutí podle § 39 památkového zákona spis. zn.:

S-MHMP 75517/2010  
S-MHMP 918105/2010

8. Přehled výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče v kontrolovaném období na MHMP.

9. Věcné kontroly v terénu dne 10. listopadu, 15. listopadu, 23. listopadu, 28. listopadu, 2. prosince, 6. prosince 2011.

## **1. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ**

MHMP podle § 31 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a Statutu hlavního města Prahy plní na úseku státní památkové péče přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena orgánům krajů a orgánům obcí s rozšířenou působností. V kontrolovaném období od 1. ledna 2010 až 31. prosince 2010 v přenesené působnosti na úseku státní památkové péče vydal následující správní akty:

**Tabulka č. 1**

<b>Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči</b>		$\Sigma$	odv.*	pot.**	zast.***
Závazná stanoviska k obnově KP - rozhodnutí	§ 14 odst. 1	<b>241</b>	viz tabulka č.4		
Závazná stanoviska k obnově KP - ZS podle § 149 odst. 1 SŘ	§ 14 odst. 1	<b>791</b>			
Závazná stanoviska k obnově NKP - rozhodnutí	§ 14 odst. 1	<b>64</b>	viz tabulka č. 4		
Závazná stanoviska k obnově NKP - ZS podle § 149 odst. 1 SŘ	§ 14 odst. 1	<b>37</b>			
Závazná stanoviska podle § 14 odst. 2 rozhodnutí	§ 14 odst. 2	<b>807</b>	viz tabulka č. 4		
Závazná stanoviska podle § 14 odst. 2 - ZS podle § 149 odst. 1 SŘ	§ 14 odst. 2	<b>3622</b>			
Rozhodnutí o opatřeních, která je vlastník NKP povinen učinit	§ 10	viz tabulka č. 3			
Sdělení, že k zahájení řízení podle § 10 odst. 1 správní orgán neshledal důvod	§ 10	viz tabulka č. 3			
Určení podmínek pro výkon činnosti nebo jeho zákaz	§ 11 odst. 2	0			
Sdělení, že k zahájení řízení podle § 11 odst. 2 správní orgán neshledal důvod	§ 11 odst. 2	<b>1</b>			
Závazná stanoviska podle § 149 odst. 1 SŘ	§ 11 odst. 3	nezjištěno			
Rozhodnutí o způsobu odstranění závady NKP	§ 12 odst. 1	0			
Rozhodnutí o způsobu odstranění závady KP	§ 12 odst. 1	0			
Souhlas s přemístěním KP či NKP	§ 18	<b>2</b>			
Rozhodnutí o povinnosti strpět provedení archeologického výzkumu a o podmínkách, za nichž může být proveden	§ 22 odst. 1	0			
Rozhodnutí o náhradě za majetkovou újmu prováděním archeologického výzkumu nebo opatřením na ochranu nálezu	§ 24 odst. 3	0			
Pokuty právnické osobě nebo fyzické osobě při výkonu podnikání	§ 35 odst. 1, 2	Viz tabulka č. 3			
Celková výše uložených sankcí v Kč		Viz tabulka č. 3			
Pokuty za přestupky fyzických osob	§ 39 odst. 1, 2	Viz tabulka č. 3			
Celková výše uložených sankcí v Kč		Viz tabulka č. 3			
Rozhodnutí o opatřeních pro zabezpečení KP a NKP na náklad vlastníka	§ 15 odst. 1	0			
Sdělení, že k zahájení řízení podle § 15 odst. 1 správní orgán neshledal důvod	§ 15 odst. 1	0			
Rozhodnutí o nakládání s movitou KP či NKP	§ 15 odst. 2	0			
Rozhodnutí o podmínkách přenechání KP, NKP k dočasnému užívání	§ 19 odst. 2	0			
* počet odvolání proti rozhodnutí či rozhodnutí jiných správních orgánů, která směřovala proti obsahu závazného stanoviska orgánu státní památkové péče					
** počet rozhodnutí či závazných stanovisek, které nadřízený orgán potvrdil					
*** počet řízení, která byla zastavena					

**Tabulka č. 2**

<b>Další správní činnost podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči</b>		
Plány ochrany PR a PZ	§ 6a odst. 1	0
Stanoviska k územně plánovací dokumentaci	§ 28 odst. 2	47
Vyjádření k prohlášení věci za KP	§ 3 odst. 1	81
Vyjádření ke zrušení prohlášení věci za KP	§ 8 odst. 2	3
Návrhy na vyvlastnění nemovitě NKP	§ 15 odst. 3	0
Řízení o vymezení ochranného pásma nemovitě NKP, PR nebo PZ	§ 17 odst. 1	0
Odměna za archeologický nález a náhrada za vzniklé náklady	§ 23 odst. 4	0
Dozor při obnově kulturních a národních kulturních památek	§ 28 odst. 2	21
<b>Ostatní činnost podle správního řádu</b>		
Stížnosti na nevhodné chování úředních osob či na postup MHMP	§ 175 odst. 1	0
Přešetření způsobu vyřízení stížnosti	§ 175 odst. 7	0

**Tabulka č. 3:**

<b>Rozhodnutí</b>	<b>Počet</b>	<b>Celková výše uložených pokut v Kč</b>	<b>Počet odvolání</b>	<b>Rozhodnutí MK, kterým bylo rozhodnutí OPP potvrzeno</b>	<b>Rozhodnutí MK, kterým bylo rozhodnutí OPP změněno</b>	<b>Rozhodnutí MK, kterým bylo rozhodnutí OPP zrušeno a věc vrácena</b>	<b>Rozhodnutí MK, kterým bylo rozhodnutí OPP zrušeno a řízení zastaveno</b>	<b>Počet odvolání o nichž MK dosud nerozhodlo</b>
§ 10	12	0	2	1	1	0	0	0
Sdělení, že k zahájení řízení podle § 10 odst. 1 správní orgán neshledal důvod	9							
§ 35 odst. 1	69	3 584 000 Kč	26	19	2	3	2	0
§ 35 odst. 2	4	564 000 Kč	3	2	0	1	0	0
§ 39 odst. 1	25	1 054 000 Kč	5	3	1	0	1	0
§ 39 odst. 2	0	0	0	0	0	0	0	0

**Tabulka č. 4**

Odvolání proti závaznému stanovisku vydanému ve formě rozhodnutí						
Počet	Vzato zpět	Rozhodnutí MK, kterým bylo rozhodnutí OPP potvrzeno	Rozhodnutí MK, kterým bylo rozhodnutí OPP změněno	Rozhodnutí MK, kterým bylo rozhodnutí OPP zrušeno a věc vrácena	Rozhodnutí MK, kterým bylo rozhodnutí OPP zrušeno a řízení zastaveno	Počet odvolání o nichž MK dosud nerozhodlo
<b>19</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že MHMP vzhledem k svému postavení obecního úřadu obce s rozšířenou působností a krajského úřadu v kombinaci s rozsahem plošné ochrany na úseku památkové péče a počtu kulturních památek ve svém správním obvodu vykonává největší rozsah správní činnosti z orgánů památkové péče v České republice. Památková inspekce uvádí, že MHMP se ve vybraných rozhodnutích nebo závazných stanoviscích a v dalších správních řízeních, dopustil pochybení, o kterých je pojednáno níže.

## 1.1 OBNOVA NÁRODNÍCH KULTURNÍCH PAMÁTEK

**Národní kulturní památka Národní muzeum, Václavské náměstí č.p. 68, Praha 1  
spis zn. S-MHMP 1058065/2010, závazné stanovisko vydané podle § 14 odst. 1  
památkového zákona k úpravám historické budovy Národního muzea**

V rámci jednoho řízení bylo vydáno závazné stanovisko a dále rozhodnutí o úpravě dřevin, č.j. 1058064/2010/A. Tato otázka byla v samém závěru řízení vyloučena usnesením ze dne 28. února 2011 podle § 140 odst. 3 správního řádu. Podle ustanovení § 140 odst. 5 správního řádu se k vyloučené otázce zakládá spis, který obsahuje kopie všech částí spisu vedeného ve společném řízení, což v tomto případě nebylo učiněno. Opožděně bylo zasláno oznámení o zahájení řízení ze dne 24. února 2011 příslušným občanským sdružením, jejichž hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny, aby ta měla možnost do řízení vstoupit podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Občanským sdružením bylo oznámení doručeno ve dnech 1. a 2. března 2011. Je zřejmé, že rozhodnutí vydané dne 8. března 2011 nedalo těmto občanským sdružením 8denní lhůtu (8 dní od oznámení o zahájení řízení) pro možnost vstupu do řízení, ačkoli o této lhůtě ve svém oznámení správní orgán správně informuje. První z občanských sdružení navíc vyjádřilo svůj zájem o vstup do řízení, a to dopisem ze dne 9. března 2011, který byl správnímu orgánu doručen dne 11. března 2011. Rozhodnutí ve věci bylo vydáno s opomenutím účastníka řízení, neboť občanské sdružení, ač se do řízení v souladu s právními předpisy řádně přihlásilo, nedostalo možnost k věci se vyjádřit a nadto mu výsledné rozhodnutí nebylo ani doručeno.

## 1.2 OBNOVA KULTURNÍCH PAMÁTEK

**Kulturní památka Loreta, Hradčany č.p. 100, Praha 1  
spis. zn. 847131/2010, rozhodnutí vydané podle § 14 odst. 1 památkového zákona ve věci  
studie rehabilitace fasád Pražské Lorety**

Plná moc udělená vlastníkem kulturní památky, Provincií kapucínů, nezmocňuje v souladu s ustanovením § 33 odst. 3 správního řádu zmocněnce ke zmocňování dalších osob, ač k dalšímu zmocnění došlo. Rovněž nebylo rozhodnuto o části žádosti, zda sochařská výzdoba balustrády na Loretánském náměstí bude i nadále zčásti tvořena výdusky včetně případné opravy stávajících nebo zda bude vhodnější vytvoření nových kamenných kopií, resp. které z nich budou kopie a které výdusky. Rozhodnutí přejímá provedení fasády ve dvou barevných odstínech z předložené studie, která se odvolává na výsledky přiloženého průzkumu. Ten však řešení průčelí ve dvou odstínech ve stavebním vývoji budovy nepotvrdil.

**Kulturní památka vila Grébovka s kuželnou a střelnicí a vila Dolní Landhauska spis zn. S-MHMP 990085/2010, závazné stanovisko vydané podle § 14 odst. 1 památkového zákona k obnově grotty s kašnou, parc. č. 1372, k.ú. Vinohrady, součástí kulturní památky**

Podle uvedeného rej.č. Ústředního seznamu kulturních památek České republiky se jedná o část kulturní památky „vila Grébovka s kuželnou a střelnicí a vila Dolní Landhauska“. Tento název není uveden v závazném stanovisku ani nikde ve spisu, stejně tak není uvedeno, že se jedná o součást výše uvedené kulturní památky.

**Kulturní památka kostel sv. Václava, nám. Svatopluka Čecha, Praha 10 spis zn. S-MHMP 202139/2010, rozhodnutí vydané podle § 14 odst. 1 památkového zákona k osazení sochy sv. Václava na průčelí kostela**

Průčelí kostela nese nápis, který sem byl umístěn z podnětu architekta Josefa Gočára roku 1938. Podaná žádost o závazné stanovisko mj. uvádí: „*Aby korespondovala socha a nápis, budou měděná písmena nahrazena bronzovými kopiemi nebo budou ošetřena tak, aby barevností odpovídala bronzové soše*“. Rozhodnutí bylo vydáno mj. k „*nahrazení měděných písmen bronzovými*“, přičemž možnost, že by písmena byla pouze upravena barevně, v tomto rozhodnutí ani jinde v průběhu řízení nebyla nijak řešena. Důvody, které vedly ke schválení odstranění a nahrazení tohoto autentického prvku, tak nejsou známy. Správní orgán upustil od odůvodnění rozhodnutí podle § 68 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jelikož jak uvádí „*se všem účastníkům řízení vyhovuje v plném rozsahu*“, s čímž však nelze souhlasit, když ze dvou navržených variant byla připuštěna pouze jedna a o druhé rozhodnutí mlčí.

**Kulturní památka železniční stanice Masarykovo nádraží, Havlíčkova č.p. 1014, Praha 1 – Nové Město spis zn. S-MHMP 143748/2010, závazné stanovisko vydané podle § 14 odst. 1 památkového zákona a § 149 správního řádu ve věci opravy havarijního stavu zastřešení historické části haly C**

Důvodem žádosti o vydání závazného stanoviska k obnově zastřešení historické části haly C Masarykova nádraží byla oprava jeho havarijního stavu. Ten je důsledkem zatížení dřevěných prvků již narušených hnilobou následkem nedostatečného odvádění srážkové vody z oblasti vodorovných úžlabí mezi zastřešením krajních (širokých) lodí a střední (užší) lodí haly. Nejedná se o důsledek poddimenzování konstrukční soustavy ani některých jejích prvků. Když MHMP v závazném stanovisku vyjádřil, že rozsáhlá výměna nejen poškozených, ale i nepoškozených autentických prvků konstrukční soustavy podle předložené projektové dokumentace je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná, opíral se zřejmě o statické posouzení, které bylo k žádosti rovněž přiloženo. Měl si však položit otázku, jak je možné, že předmětné konstrukční řešení vůbec mohlo fungovat od počátku 70. let 19. století, kdy stavba

vznikla. Funkci jednotlivých prvků i celé konstrukční soustavy bylo možné zjistit zatěžovacími zkouškami na místě, jak to v obdobných případech provádí například Ústav teoretické a aplikované mechaniky Akademie věd ČR. Pro respektování požadavku zachování autentických konstrukčních hodnot dané kulturní památky lze uvažovat o tom, že MHMP měl důvod vyžádat si další posudek za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti podle § 3 správního řádu. Na druhou stranu však památková inspekce musí konstatovat, že takováto úvaha absentuje i v písemném vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v hl. městě Praze (dále jen „NPÚ ÚOPHMP“) v dané věci.

Navrhované zvětšení výšky dřevěných prvků (a v případě 2 širších lodí rovněž zvýšení vlašských krokví o 40 mm, v době kontroly již provedené) vede také ke změně proporčního působení konstrukční soustavy, a to jak při variantě 1 s vložením podkladního profilu mezi prvky dochovaného rámování, tak bez jeho vkládání podle varianty 2. Neopodstatněný je návrh na opatření táhel pod vazníky napínačky po jejich přerušení. Dochované konstrukční řešení totiž umožňovalo napnutí všech 3 částí soustavy táhel pod vazníky zastřešení širších (krajních) lodí pomocí matky na svislé části soustavy táhel pod jejich středovou spojkou (Obrazová příloha, obr. 1).

V případě barevného řešení MHMP stanovil podmínky, že barevné řešení bude určeno na základě sondážního průzkumu a že výsledky průzkumu budou předloženy s návrhem barevného řešení MHMP k posouzení v samostatném správním řízení. MHMP mohl totiž vycházet (a nejspíš také vycházel) jen z jediné zprávy dokumentující dosavadní výsledky takových průzkumných prací (uvedené v technické zprávě předložené projektové dokumentace). Sondy byly sice provedeny na každém jednotlivém typu prvku předmětné haly, ale nikoli ještě v souvislosti celku, tedy ve vzájemném přechodu na navazující prvky tak, aby z nich bylo možné exaktně určit, jak se vyvíjela barevnost celku (Obrazová příloha, obr. 2). Žádná ze sond dále nebyla natolik plošně dostačující (Obrazová příloha, obr. 3) aby z ní bylo exaktně čitelné, že jde o fládry, natož s jakou výtvarnou strukturou, aby je bylo možné obnovit (podle projektové dokumentace „restaurovat“).

Jako nejstarší vrstva je tu prakticky na všech typech dřevěných prvků popsán tmavý fládr nebo tmavě hnědý olejový nátěr, přičemž popis nálezů ze sondáže ještě nezaznamenává světlý fládr, nýbrž následující nátěr na tmavém fládru interpretuje jen jako okrový, byť se z některých fotografií sond tato v pořadí druhá historická vrstva může jako světlý fládr jevit. Sondáží rovněž dosud nebyl doložen žádný fládr na svrchních (nad hlavicemi) částech litinových sloupů stejně jako na jejich vykonzolovaných částech v průčelí do Havlíčkovy ulice.

Pro posouzení vhodnosti obnovy té či oné historické nátěrové vrstvy ve zprávě chybí zjištění souvislosti vývoje barevného řešení s mladšími navazujícími částmi, které byly přistavovány mezi roky 1938 a 1948. MHMP, aniž to v odůvodnění uvedl, při uložení povinnosti provést sondážní průzkum vycházel rovněž ze znalosti skutečnosti, že po provedení obnovy bude dokumentace výsledků takovýchto prací jediným dokladem historického vývoje barevného řešení, když v závazném stanovisku připustil odstraňování fyzických dokladů tohoto vývoje. Přes pozitivní hodnocení stanovené podmínky ve prospěch zájmů státní památkové péče památková inspekce shledala nedostatek, že MHMP podmínku hlouběji nespécifikoval a ponechal na vůli vlastníka kulturní památky případně zhotovitele průzkumných prací, zda jejich výsledek bude či nebude dostačujícím podkladem pro posouzení v navazujícím správním řízení.

Na závěr je však třeba zdůraznit, že v tomto případě se MHMP vyvaroval nejčastějšího pochybení, které nezdědka bývá vyvoláno obsahem písemného vyjádření NPÚ ÚOPHMP, tj. nebyla přesunována rozhodovací pravomoc na jiné subjekty a mimo správní řízení. Tento přístup je nutné hodnotit jako jednoznačně pozitivní postup MHMP.



### 1.3 RESTAUROVÁNÍ KULTURNÍCH PAMÁTEK

**Kulturní památka kostel sv. Remigia, Náměstí 25. března, Praha 9, Čakovice  
spis zn. S-MHMP 828497/2010, rozhodnutí vydané podle § 14 odst. 1 památkového  
zákona k restaurování nástěnných maleb a zajištění prasklin v interiéru**

Žádost o závazné stanovisko obsahuje restaurátorský záměr, který zahrnuje také informace o nutnosti statického zajištění prasklin: „...*Statické poruchy a dlouhodobé zatékání vody měly velmi neblahý vliv na degradaci omítkových vrstev a samotné dekorativní malby*“, aniž by k této věci byly uvedeny další podrobnosti. V rozhodnutí správní orgán víceméně cituje předložený záměr, aniž by uvedl důvody svého výroku a úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu. Vydané kladné rozhodnutí (s jedinou podmínkou, že závěrečná restaurátorská zpráva bude předána odborné organizaci státní památkové péče) tak umožňuje provedení statického zajištění prasklin, aniž by byl stanoven způsob provedení těchto prací, a to na základě odborného statického posudku. Za nedostatečný lze označit již samotný restaurátorský záměr. Ačkoli správní orgán v odůvodnění rozhodnutí sám uvádí, že se jedná o „předběžný restaurátorský průzkum“, k rozsáhlé obnově prakticky všech interiérových povrchů stěn kostela, nepožaduje průzkum definitivní, na který by pak navázal důkladný restaurátorský záměr.

**Kulturní památka 12 kusů zpodobnic se sochami apoštolů v kostele Nejsvětějšího Salvátora v Klementinu, Křižovnické nám., rej.č. 75520/31-10607  
spis zn. S-MHMP 401491/2010, rozhodnutí vydané podle § 14 odst. 1 památkového  
zákona k restaurování zpodobnic, plastik sv. Judy Tadeáše, sv. Petra, sv. Ondřeje  
a sv. Jakuba Většího z kostela Nejsvětějšího Salvátora v Klementinu, Křižovnické nám.**

K žádosti jsou přiloženy dva nedostatečné materiály - „Návrh na komplexní technicko-technologický průzkum“ a „Restaurátorský záměr“. Ve spisu nejsou založeny podklady uvedené v soupisu spisu, a to konkrétně doplnění žádosti a seznámení s písemným vyjádřením NPÚ ÚOPHMP. Podklady, které se fyzicky nacházejí ve spisu, jsou nedostatečné a správní orgán měl požadovat jejich doplnění podle § 45 odst. 2 správního řádu. Vydané rozhodnutí připouští navrhované práce podle nedostatečné dokumentace předložené k žádosti při splnění jediné podmínky, která stanoví, že práce budou provádět restaurátoři s příslušným povolením Ministerstva kultury ČR, přičemž tuto podmínku je nutné považovat za nadbytečnou, jelikož vyplývá přímo z památkového zákona, § 14 odst. 8.

**Národní kulturní památka Karlův most se sochařskou výzdobou  
spis zn. S-MHMP 954386/2010, závazné stanovisko vydané podle § 14 odst. 1  
památkového zákona k restaurování sousoší sv. Františka Borgiaše**

Ve výrokové části předmětného rozhodnutí je stanovena řada podmínek, které se týkají nutnosti zpracování dalších průzkumů. Rozhodnutí však bez jejich provedení a odsouhlasení dalšího postupu navrhované práce připouští. Podmínka č. 4 stanoví, že „*Na základě vyhodnocení doplněného průzkumu bude zpracována koncepce zásahu a poté bude provedeno restaurování sousoší*“. Není tu však stanovena povinnost předložit tuto zpracovanou koncepci zásahu správnímu orgánu. Správní orgán zde měl – vědom si nedostatků v předložené dokumentaci – vyzvat žadatele k doplnění podání podle § 45 odst. 2 správního řádu. V tomto případě lze alternativně uvažovat i o postupu, který byl zvolen, ovšem pouze za předpokladu, že by toto rozhodnutí nebylo finální, ale pouze by stanovilo, že zamýšlené práce lze nadále připravovat, ale nikoli je na základě tohoto rozhodnutí provádět (k tomu například rozsudek

Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 A 139/94 z 25. února 1997, uveřejněný na webových stránkách Ministerstva kultury <http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/legislativa/21-PZ--Uplne-zneni-s-judikaturou-kveten-2011.doc>). Lhůta pro vydání rozhodnutí (19. listopadu 2010 – 16. února 2011) 89 dní byla nepřiměřeně dlouhá, aniž by bylo zřejmé, proč tomu tak bylo.

## **1.4 ZÁVAZNÁ STANOVISKA K NEMOVITOSTEM LEŽÍCÍM V PAMÁTKOVÉ REZERVACI A V PAMÁTKOVÝCH ZÓNÁCH**

**Hrobka rodiny Procházkových na pozemku parc. č. 4309 k.ú. Žižkov, Praha 3, Olšanské hřbitovy,  
spis zn. S-MHMP 977427/2010, rozhodnutí vydané podle § 14 odst. 1 památkového zákona k obnově kaplové hrobky**

Předmětná hrobka je podle § 119 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, stavbou spojenou se zemí pevným základem, tedy je samostatnou věcí v právním slova smyslu. Podle § 120 odst. 2 občanského zákoníku není součástí pozemku parc. č. 4309 k. ú. Žižkov, který je jednou ze souboru věcí tvořících kulturní památku „Olšanské hřbitovy“. Předmětná hrobka pak dále není jako součást souboru věcí vedených v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod názvem kulturní památky Olšanské hřbitovy jmenována, byť nesporně náleží k jejímu prostředí. Rovněž podle zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, ve znění pozdějších předpisů, je hrobka (hrobové místo) samostatnou věcí v právním slova smyslu a z těchto důvodů nemůže být kulturní památkou, z důvodu toho, že pozemek pod ní ležící je za kulturní památku prohlášen. Rozhodnutí bylo vydáno na základě žádosti vlastníka hrobky, nikoliv vlastníka pozemku, který je prohlášen za kulturní památku. MHMP rozhodnutí nesprávně vydal podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. V tomto případě bylo na místě vydat rozhodnutí podle § 14 odst. 2 památkového zákona z důvodu, že jde o nemovitost, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové zóně podle vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy. Při posuzování zamýšlených prací, které byly předmětem žádosti, pak bylo na místě vycházet ze jmenované vyhlášky a v ní stanovených podmínek ochrany. I přes výše uvedená procesní pochybení musí památková inspekce konstatovat, že provedené udržovací práce na hrobce by mohly být vzorem přístupu k obnově kulturních památek, národní kulturní památky nevyjímaje.

**Pozemky parc. č. 1039/1 a 1040 k.ú. Malá Strana, Praha 1  
spis zn. S-MHMP 258852/2010, koordinované závazné stanovisko k rekonstrukci vodovodního řadu U Lužického semináře, Praha 1**

Jako chybnou je třeba označit takovou praxi, kdy správní orgán hájící dílčí dotčený zájem v rámci konkrétního správního orgánu vypracuje akt, který slouží jako závazné stanovisko pro koordinované závazné stanovisko. Pochybení spočívá v tom, že obsah závazného stanoviska podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazný pro výrokovou část rozhodnutí příslušného orgánu, nikoli pro koordinované závazné stanovisko, zpracované koordinátorem, které samo má sloužit jako závazný podklad pro výrok rozhodnutí příslušného orgánu. Tato praxe je pak také nepřijatelná z toho hlediska, že by mělo existovat pouze jedno závazné stanovisko, kde je jednoznačně a nesporně popsán zájem hájený dotčeným orgánem. Souběžná existence závazného stanoviska a koordinovaného závazného stanoviska k téže věci z hlediska ochrany téhož zájmu je velmi matoucí, je sporná z hlediska vázanosti příslušného orgánu názorem dotčeného orgánu, zvláště je-li tento názor vyjádřen hned ve dvou aktech téhož správního orgánu (např.: Koordinované závazné stanovisko, Metodické doporučení

Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj, In: Pořizovatelská praxe – Příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj, Ročník X, číslo 1/2007, str. 5). Tato praxe by zásadně ztížila otázku přezkumu zákonnosti závazného stanoviska nebo koordinovaného závazného stanoviska v rámci přezkumného řízení (blíže k otázkám koordinovaného závazného stanoviska také Metodické sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru kultury a památkové péče, zpracované v říjnu 2009, jehož text je uveřejněn na webových stránkách Ministerstva kultury <http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/kraje-a-obce/Zakon-o-statni-pamatkove-peci-kveten-2011-judikatura--a--stanoviska.doc>, viz část „Ze stanovisek“ pod ustanovením § 14 zákona).

**Vila a její oplocení, č.p. 155, Barrandovská 15, Praha 5-Hlubočepy  
spis. zn. 659425/2010, přestavba vily, závazné stanovisko ke změně stavby  
před dokončením**

Závazné stanovisko bylo vydáno po nepřiměřené prodlevě od doručení písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče. Došlo tak k nečinnosti správního orgánu ve smyslu ustanovení § 6 a § 154 správního řádu. Vyjádření bylo doručeno 23. září 2010, závazné stanovisko vydáno 19. října 2010, aniž by správní orgán v mezidobí prováděl jakékoli úkony v řízení. Podle konstatování NPÚ ÚOPHMP byla většina prací v době řízení již provedena – chybou správního orgánu je nedostatečné zkoumání stavu věci podle § 3 správního řádu. Práce byly hotovy již před vydáním závazného stanoviska (vydaného podle § 14 odst. 2 památkového zákona), aniž správní orgán zahájil řízení o sankci za práce bez závazného stanoviska podle § 35 odst. 1 písm. h) památkového zákona. Nedostatečně byl zkoumán soulad navrhovaných a prováděných úprav s podmínkami ochrany v předmětné památkové zóně (Barrandov, prohlášená vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy) ve vztahu k provedení oplocení a vjezdu, osazování oken a zateplování fasády, kdy podle cit. vyhlášky *„mají být zachovány a trvale chráněny kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, předmětem ochrany jsou charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků a podmínky pro stavební a další činnost (úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón“*. MHMP bez odůvodnění akceptoval změnu oplocení, když u dokumentovaného původního provedení byla doložená žebírková síť nahrazena plnou zdí. Vrata byla nahrazena posuvnou pozinkovanou mříží ze svislých prutů. Správní orgán nezkoumal soulad provedených prací s ustanoveními vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, respektive odlišnost svých závěrů od těchto podmínek neodůvodnil (podobnou vadu vytýkal rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 5 Ca 93/2004 – 81 z 8. března 2006). V odůvodnění rovněž chybí zkoumání souladu navržených úprav s podmínkami předcházejících závazných stanovisek vydaných k téže nemovitosti v letech 2002 a 2004, na jejichž existenci poukazuje a tedy prokázání toho, že MHMP v tomto řízení postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu.

**Výměna vozovky, Malá Strana, Mostecká, Praha 1  
spis zn. S-MHMP 671541/2010, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 památkového  
zákonu a § 149 správního řádu, výměna živičného krytu vozovky za povrch z drobné  
dlažby**

Pan P.Č. vedoucí TSK OS Centrum příspěvkové organizace Technická správa komunikací hlavního města Prahy nedoložil žádné zmocnění k jednání za vlastníka, kterým je hlavní

město Praha a který zároveň příspěvkovou organizaci zřizuje. Podle úplného znění zřizovací listiny z 27. prosince 2007 za tuto příspěvkovou organizaci jedná jako statutární orgán její ředitel, jmenovaný Radou hlavního města Prahy, kterým pan P.Č. není. Podle § 30 odst. 5 správního řádu každý, kdo činí úkony, musí prokázat své oprávnění, přičemž tento fakt ve vztahu k panu P.Č. ve spisu není doložen. Podle zjištění památkové inspekce MHMP dále pochybil, když v závazném stanovisku stanovil nejednoznačnou podmínku č.1 „*bude použita klasická velká uliční dlažba*“. Není zřejmé, co konkrétně představuje pojem „*klasická velká uliční dlažba*“ oproti pojmu „*drobná*“ z podání. Řádkového kladení uliční dlažby, jak pokračuje dále tato podmínka, lze dosáhnout jak z tříděných klasických kočičích hlav nepravidelných rozměrů (tj. z lomového kamene), tak rovněž z tříděných klasických kostek libovolných rozměrů. Při takové neurčitosti závazného stanoviska pak rovněž MHMP neprokáže, zda byla či nebyla naplněna podmínka, kterou pro splnění zájmů státní památkové péče stanovil. Část podmínky č. 2, že kanalizační vpusti a další prvky budou litinové tradičního provedení, byla stanovena nad rámec podání, podle kterého nebylo zamýšleno tyto prvky měnit.

## **1.5 NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ PODLE § 10 odst. 1 PAMÁTKOVÉHO ZÁKONA A PODNĚTY K JEJICH VEDENÍ**

### **Kulturní památka usedlost Turbová, Jinonická 6, Praha 5**

**spis zn. S-MHMP 80695/2010, rozhodnutí o uložení opatření podle § 10 odst. 1 památkového zákona**

Uložené opatření nařídilo zpracování zaměřené stávajícího stavu kulturní památky a provedení soupisu uměleckohistorických prvků. Nezabývalo se opatřeními, jak ochránit stav kulturní památky (částečně je splnil vlastník dobrovolně, když nechal zabetonovat okna a dveře obytné budovy dřevěnými deskami, viz Obrazová příloha, obr. 8). Neřešeno zůstalo zatékání vody do hospodářských budov chybějící střešní krytinou (Obrazová příloha, obr. 9-11). V odůvodnění rozhodnutí nebyla zmíněna konkrétní poškození předmětné kulturní památky, která by byla důvodem pro zahájení řízení podle § 10 odst. 1 památkového zákona, tj. za situace, kdy vlastník kulturní památky neplní své povinnosti z § 9 odst. 1 památkového zákona. Musí být přesně stanoveno, v čem konkrétním spočívá vlastníkovo nepečování o zachování kulturní památky, neudržování v dobrém stavu, neposkytování ochrany před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením.

### **Národní kulturní památka Kostel sv. Mikuláše na Malé Straně, Malostranské náměstí č.p. 556, Praha 1**

**spis. zn. S-MHMP 275058/2010, podnět k přijetí opatření podle § 10 odst. 1 památkového zákona ve věci negativního působení holubů na věž u kostela**

MHMP jako orgán státní památkové péče obdržel dne 25. března 2010 stížnost na působení holubů na věži národní kulturní památky chrám sv. Mikuláše na Malé Straně. MHMP pod č.j. 275058/2010/Tům ze dne 20. dubna 2010 zaslal stěžovateli odpověď, že stížnost byla předána k vyřízení jinému odboru MHMP a dále v odpovědi uvedl, že „*takovýto stav není ani z hlediska památkové péče dlouhodobě únosný*“, neboť „*holubí guáno ve větším množství může způsobit poškození objektu, který je národní kulturní památkou*“. V odpovědi dále uvedl, že je sice kompetentní zabývat se ochranou památkového fondu, ale že teprve v případě, že vlastník dotčené nemovitosti prokazatelně neplní povinnosti z památkového zákona, může zahájit správní řízení. Dopis obdobného znění MHMP pod stejným č.j. s datem 19. května 2010 zaslal rovněž příspěvkové organizaci Pražská informační služba, zřizované

vlastníkem věže, kterým je hlavní město Praha, s tím, že není-li tato organizace ve věci příslušná, žádá „o přímé předání správci této nemovitosti“.

Památková inspekce soudí, že letité nánosy holubího trusu na národní kulturní památce sice nemusí být přímo důvodem k přijetí opatření ze strany orgánu státní památkové péče spočívajícího v instalaci zařízení proti hnízdění či sedání holubů, avšak společně se znalostí agresivního působení holubího trusu, kterou v písemnostech ze spisu orgán státní památkové péče sám uvedl, jsou dostatečným důkazem neplnění povinností vlastníka kulturní památky chránit památku před jejím ohrožením či poškozením (§ 9 odst. 1 památkového zákona). Důvodem pro nepřijetí opatření podle § 10 odst. 1 památkového zákona péči zde mohl být fakt, že k odstranění agresivního trusu následně došlo.

**Kulturní památka bývalý klášter karmelitánů, Rytířská č.p. 539, Staré Město  
spis zn. S-MHMP 302835/2010 - odložení podnětu k přijetí opatření při porušení  
povinností vlastníka spočívající v poškození štukové a malířské výzdobě refektáře  
v důsledku havárie vnitřní kanalizace**

Dne 2. dubna 2010 obdržel MHMP podnět od NPÚ ÚOPHMP k přijetí opatření při porušení povinností vlastníka kulturní památky. Zatečení vody z vnitřní kanalizace necelý rok před podnětem způsobilo poškození barokní štukatury a barokní malby na klenbě v divadelním sále, stávající stav viz Obrazová příloha, obr. 7. Dne 13. června 2011 MHMP (tj. 1 rok a 2 měsíce od podnětu) věc odložil s tím, že 27. května 2011 vydal rozhodnutí k restaurování štukové výzdoby a maleb podle § 14 odst. 1 památkového zákona (S-MHMP 261 565/2011). MHMP pochybil, když namísto přijetí opatření podle § 10 odst. 1 památkového zákona směřujících k odstranění příčin závad a následně k nápravě následků těchto příčin k tomuto vlastníka jen vyzýval a opakovaně jej vyzýval k tomu, aby si vyžádal závazné stanovisko k restaurování dřívě, než mu bude uloženo nápravné opatření. Výše citované závazné stanovisko k restaurování neřeší odstranění příčin závad a představuje navíc jen právo vlastníka, kdykoli z jeho vůle napravit důsledky těchto příčin, nikoli jeho povinnost tak ve stanovené lhůtě učinit.

**Kulturní památka sousoší sv. J. Nepomuckého, Praha 1 – Hradčany, parc. č. 743  
spis zn. S-MHMP 87757/2010 – podnět k restaurování KP**

Dne 26. října 2010 obdržel MHMP podnět Královské kanonie premonstrátů na Strahově, jehož předmětem je zjištění, že kulturní památka sousoší sv. Jana Nepomuckého dlouhodobě chátrá s tím, že její stav by měl být napraven. MHMP v dopisu z 2. listopadu 2010 vyzval správce vlastníka Galerie hlavního města Prahy k plnění povinností vlastníka kulturní památky z § 9 památkového zákona. MHMP se spokojil s odpovědí, že „se stav sousoší sv. Jana Nepomuckého na Pohořelci za poslední roky zhoršuje“, že však „rozpočet na restaurování veřejné plastiky je dlouhodobě podceněn a na opravu nejen tohoto sousoší, ale i další veřejné plastiky nestačí“ a řízení o přijetí opatření podle § 10 odst. 1 památkového zákona vůči vlastníku kulturní památky nezahájil. MHMP pochybil, když nezjistil žádný důvod k odložení podnětu a přesto jej odložil, přičemž zjištění zprostředkované Galerií hlavního města Prahy důvodnost podnětu naopak potvrzovalo. MHMP tak setrval v nečinnosti a porušil § 6 odst. 1 správního řádu. Pro odložení podnětu není důvodem nedostatek finančních prostředků na straně vlastníka, který navíc může sám aktivně žádat o příspěvek na restaurování kulturních památek např. z programů Ministerstva kultury. Rovněž podle kontrolního zjištění památkové inspekce (Obrazová příloha, obr. 4-6) stav předmětné kulturní památky prokazuje dlouhodobé porušování povinností jejího vlastníka z § 9 odst. 1 památkového zákona a důvod k přijetí opatření podle § 10 odst. 1 citovaného zákona zde trvá.

## **Kulturní památka Silniční most Františka Palackého, k.ú. Nové Město, Praha 2 spis. zn. S-MHMP 637784/2010, odložení věci - poškození Palackého mostu**

Dne 16. června 2010 Městská policie hlavního města Prahy zjistila poškození Palackého mostu. Magistrát hlavního města Prahy, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu na toto reagoval až dne 28. července 2010. Následně informoval místně příslušný odbor výstavby a rovněž zaslal výzvu ke zjednání nápravy závadného stavu Palackého mostu státnímu podniku Povodí Vltavy. Ten pak odpověděl, že není zodpovědný za správu této památky (doručeno 9. září 2010). Až po této informaci správní orgán pořídil výpis z katastru nemovitostí s datem 16. září 2010. Stejněho dne zaslal výzvu ke zjednání nápravy se stejným zněním i Technické správě komunikací hlavního města Prahy a Odboru správy majetku Magistrátu hlavního města Prahy. Odbor správy majetku (později „Odbor evidence, správy a využití majetku“) byl takto obeslán ještě 13. prosince 2010 a 2. března 2011, reakce přišla až 28. března 2011. Technická správa zareagovala podáním žádosti o závazné stanovisko k opravě a doplnění poškozeného zdiva, rozhodnutí pak bylo vydáno dne 15. prosince 2010. Prakticky celé řízení bylo vedeno bez toho, aby správní orgán uvedl, že se jedná o kulturní památku. Tento fakt je uveden pouze v souběžně vydaném rozhodnutí ze dne 15. prosince 2010 a v písemném vyjádření NPÚ ÚOPHMP k osvětlení Palackého mostu č.j. NPÚ-311/1351/2011 ze dne 28. února 2011. Až v samém závěru řízení dne 9. března 2011 správní orgán pořídil výpis z MonumNetu s informacemi o kulturní památce „silniční most Františka Palackého“ a úředním záznamem dne 9. března 2011 věc odložil s tím, že v dané věci již bylo vydáno závazné stanovisko. MHMP nesplnil povinnosti stanovené § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu tj. zjistit stav věci, který nebudí důvodné pochybnosti a zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Není známo, jaký byl důvod časových prodlev mezi jednotlivými procesními kroky MHMP a proč byla věc odložena až 9. března 2011. Je třeba důrazně upozornit, že v případě poškození nebo ohrožení kulturní památky není možné spokojit se s vydáním závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 památkového zákona místo uložení nápravného opatření podle § 10 odst. 1 památkového zákona. Závazným stanoviskem podle § 14 odst. 1 zákona vzniká účastníkovi řízení právo a nikoliv povinnost povolené práce provést, zatímco uložení nápravného opatření vznikne povinnost účastníka tohoto řízení provést práce uvedené ve výroku rozhodnutí. Podle památkové inspekce jednoznačně došlo k porušení § 6 odst. 1 správního řádu, který stanoví, že správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů.

## **Kulturní památka Radnice Vršovická, tzv. Zámeček, č.p. 120, Praha 10 spis. zn. S-MHMP 12095/2010**

Dne 5. ledna 2010 byl MHMP doručen podnět NPÚ ÚOPHMP k uložení nápravného opatření za neplnění povinností vlastníka kulturní památky podle § 9 památkového zákona. NPÚ ÚOPHMP požadoval bezodkladné zabezpečení objektu a zajištění opravy havarijních částí střechy. Vlastníkem kulturní památky je hlavní město Praha, správu vykonává Městská část Praha 10. MHMP reagoval na podnět NPÚ ÚOPHMP k zahájení správního řízení vydáním neformální výzvy vlastníkovi kulturní památky. Správní orgán postupoval v rozporu s ustanovením § 42 správního řádu, neboť podateli bylo sdělení o nezahájení řízení ve věci zasláno po více než 3 měsících od doručení podnětu. MHMP obdržel 19. února 2010 odpověď Městské části Praha 10 na výzvu k bezodkladnému zabezpečení objektu a zajištění opravy havarijních částí střechy. Dalším úkonem správního orgánu byla kontrola zabezpečení kulturní památky provedená dne 22. dubna 2010. Až poté podával zprávu NPÚ ÚOPHMP a jeho podnět z 5. ledna 2010 s odkazem na připravenost obnovy kulturní památky odložil.

## 1.6 SANKČNÍ ŘÍZENÍ A PODNĚTY K JEJICH VEDENÍ

**Kulturní památka soubor činžovních domů Molochoy, č.p. 861, Milady Horákové 74, Praha 7**

**spis zn. S-MHMP 541367/2010, pokuta za osazení nových oken v rozporu v rozporu s podmínkami závazného stanoviska**

Proti rozhodnutí o uložení pokuty podal účastník odvolání, v němž požadoval zrušení rozhodnutí. MHMP odvolání vyhověl a formou autoremedury rozhodnutí zrušil. Vydal rozhodnutí bez odůvodnění s odkazem, že plně vyhověl účastníkovi řízení. Následně opět vydal rozhodnutí v téže věci, kterým byla uložena za provedenou výměnu oken pokuta ve snížené výši. Účastník řízení se opětovně odvolal. Následně vzal své odvolání zpět a odvolací řízení bylo MHMP zastaveno usnesením. Pochybení správního orgánu spočívá v tom, že formou autoremedury vydal rozhodnutí bez odůvodnění s odkazem na plné vyhovění účastníkovi řízení. Doktrína se shoduje, že ze správního řádu vyplývá požadavek rozhodnutí o odvolání vždy odůvodnit (viz Josef Vedral, Správní řád. Komentář, Praha 2006, s. 407, též citace z důvodové zprávy in Radek Ondruš, Správní řád, Praha 2005, s. 230. I podle Závěru poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 88 z 26. března 2010 „*Odůvodnění nemusí (ale může) rozhodnutí obsahovat, pokud se účastníkům v plném rozsahu vyhoví. Z toho lze dovozovat, že se bude jednat o řízení o žádosti, neboť pouze v tomto řízení lze hovořit o tom, že správní orgán účastníkům řízení vyhověl. V řízení z moci úřední je zpravidla rozhodováno o zániku práva nebo o uložení povinnosti. Předmět správního řízení je tedy v rozporu se zájmy účastníků řízení a proto nelze hovořit o vyhovění účastníkům, neboť tento výraz implikuje soulad obsahu vydaného rozhodnutí s vůlí a oprávněnými zájmy účastníků řízení.*“ (viz: <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx>). O skutečnosti, že MHMP zrušením rozhodnutí nevyhověl zcela odvolání účastníka řízení, když vycházel z čistě jazykového výkladu jeho odvolání (slovo „zrušil“), svědčí následný postup účastníka řízení. Fakticky došlo v rozporu s ustanovením § 87 správního řádu nikoli k vyhovění účastníkovi v plném rozsahu (zrušit a zastavit), ale pouze ke snížení uložené pokuty. I proti opětovnému rozhodnutí o uložení pokuty se účastník odvolal. Dále MHMP nepodal památkové inspekci informaci o uložení pokuty, jejíž návrh podle § 27 odst. 4 památkového zákona obsahoval i návrh na zahájení řízení vůči vlastníku podle § 35 zákona.

**Kulturní památka Letohrádek Královský, Stromovka, Bubeneč, Praha 7**

**spis zn. S-MHMP 410961/2010, odložení podnětu ve věci nepovolených stavebních úprav umístění dětských hřišť, piknikových míst, výsadba dřevin v Královské oboře**

Dne 7. května 2010 NPÚ ÚOPHMP podal podnět MHMP k zahájení řízení o uložení sankce vlastníkovi, kterým je hl. město Praha. MHMP dne 14. června 2010 vyžádal doplnění podnětu a jeho doplnění, vyžádal si rovněž vyjádření Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (15. června 2010). Dne 9. července 2010 byla MHMP doručena odpověď Odboru ochrany prostředí. Dne 19. srpna 2010 a 8. listopadu 2010 se uskutečnila místní šetření. Dne 21. ledna 2011 MHMP věc úředním záznamem odložil, jelikož byl na výše uvedených schůzkách „*závazně dohodnut postup, který je popsán v zápisech z obhlídek a se kterým vyslovili všichni přítomní souhlas*“ (přesuny herních prvků, naprawy změn týkajících se zeleně, rekonstrukce oplocení obory u Gotthardské brány,...). Lhůta, ve které byla tato věc vyřizována, dosáhla 259 dní. MHMP pochybil, neboť pouhým zápisem z místního šetření či z jednání není možné zakládat, měnit či rušit práva nebo povinnosti. To lze provádět pouze ve správním řízení. Nebylo doloženo, že poté co správní orgán věc odložil, byl zhojen



protiprávní stav, kdy na kulturní památku byly umístovány různé prvky a prováděny další zásahy bez závazného stanoviska orgánu památkové péče. Ve spisu není doložen postih vlastníka za provádění obnovy kulturní památky bez závazného stanoviska.

**Na Zátorce č.p. 1026, Praha 6 – Bubeneč, Městská památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice**

**spis zn. S-MHMP 918105/2010, zastavení řízení o přestupku ve věci stavby 2. podzemního podlaží bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče**

Dne 8. prosince 2009 MHMP obdržel podnět NPÚ ÚOPHMP ke správnímu řízení pro podezření na provádění stavební činnosti na místě pozdně funkcionalistické vily v památkové zóně bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče a v rozporu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy. K této stavbě MHMP vydal ještě před zahájením přestupkového řízení dne 27. října 2010 závazné stanovisko (S-MHMP 815464/1010) jako úkon dotčeného správního orgánu umožňující dodatečné povolení stavby. Teprve dne 9. listopadu 2010 MHMP zahájil přestupkové řízení, přičemž je 10. ledna 2011 zastavil s tím, že již uplynula lhůta, ve které bylo možné přestupek podle § 20 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, projednat. Podle zjištění památkové inspekce bylo zastavení řízení výhradně důsledkem porušení § 6 odst. 1 správního řádu tím, že MHMP zůstal nečinný, neboť oznámení o přestupku obdržel již 8. prosince 2009 a v rozporu s § 67 odst. 3 přestupkového zákona řízení o přestupku nezahájil přestupkové řízení bezodkladně, ani nejpozději do šedesáti dnů, nýbrž až 9. listopadu 2010, téměř na samém konci roční promlčecí lhůty.

**Kulturní památka Melantrichova ul. 13, č.p. 464/I, Staré Město, Praha 1**

**spis zn. S-MHMP 119498/2010, odložení věci sejmutí a následné restaurování dvou váz a sochy sv. Floriána z atiky štítu domu**

Dne 4. února 2010 bylo MHMP doručeno oznámení NPÚ ÚOPHMP, že došlo k sejmutí dvou váz a sochy sv. Floriana z atiky štítu předmětné nemovitosti, a to bez souhlasu orgánu státní památkové péče. Dne 4. března 2010 byla vlastníků nemovitosti zaslána výzva k podání informací ve věci. Dne 31. března 2010 byla MHMP doručena odpověď vlastníků, že v rámci rekonstrukce objektu byly vázy i socha sejmuty a uloženy v prostorách předmětného domu. Dne 25. listopadu 2010 MHMP vydal na základě žádosti vlastníka z 5. října 2010 v samostatném řízení rozhodnutí k sejmutí a restaurování předmětných prvků. Dne 7. března 2011 Odbor památkové péče věc úředním záznamem odložil s odůvodněním, že rozhodnutí již bylo vydáno. Řízení bylo uzavřeno více než po roce od zahájení s tím, že věc byla vyřízena v řízení na žádost. MHMP se nevypořádal s otázkou, proč nevedl sankční řízení ve věci přemístění části nemovité kulturní památky bez předchozího souhlasu orgánu státní památkové péče podle § 18 památkového zákona.



## **2. ZHODNOCENÍ VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY V PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI NA ÚSEKU STÁTNÍ PAMÁTKOVÉ PÉČE**

Odbor památkové péče MHMP se ve své činnosti za období od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010 dopustil některých pochybení, která byla zjištěna v kontrolovaném vzorku spisů. Tato pochybení byla zjištěna v postupech podle památkového zákona a navazujících předpisů (Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, vyhláška hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy) i v postupech podle správního řádu.

Vady byly shledány v zjišťování stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti - § 3 správního řádu a opakovaně správní orgán nečinil úkony v zákonem stanovené lhůtě, čímž bylo porušeno ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu. Porušen byl také § 68 odst. 3 správního řádu, když správní orgán v odůvodnění neuvedl úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí. Jako problematické se pak jeví zejména posuzování podkladů týkajících se otázek restaurování, kdy jsou závazná stanoviska vydávána k nekonkrétním záměrům, a správní orgán nepožaduje odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu.

Opakovaně nebylo zahajováno řízení podle § 10 památkového zákona, ačkoli k němu byly přímo podány důvodné podněty. Zde je nutné si uvědomit, že vydáním závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 či 2 památkového zákona vzniká účastníkovi řízení právo a nikoliv povinnost povolené práce provést a to bez časového omezení, zatímco uložením nápravného opatření vznikne povinnost účastníka tohoto řízení provést práce uvedené ve výroku rozhodnutí a ve stanovené lhůtě. Čili skutečnost, že v době po přijetí podnětu k zahájení řízení podle § 10 došlo k vydání závazného stanoviska v dané věci, nemůže být považována za nápravu nevyhovujícího stavu.

Ve dvou případech byla opomenuta část předmětu žádosti; k nápravě tohoto nedostatku uložila památková inspekce opatření. Taktéž památková inspekce přikročila k uložení opatření v případě, kdy byl opomenut účastník řízení v rozporu se zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (viz dále).

Nedostatečně byl zkoumán soulad navrhovaných a prováděných úprav s podmínkami ochrany v předmětné památkové zóně (Barrandov, prohlášená vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy). V otázce zastupování na základě plné moci byl porušen § 30 odst. 5 správního řádu a § 33 odst. 3 správního řádu. V rozporu s § 87 správního řádu nedošlo k vyhovění účastníkovi v plném rozsahu (zrušit a zastavit napadené rozhodnutí), ale pouze ke snížení uložené pokuty. V souvislosti s vyloučením jedné z otázek řízení k samostatnému projednání byl porušen § 140 odst. 5 správního řádu, kdy k této věci nebyl založen samostatný spis.

K pochybením ve smyslu ustanovení památkového zákona došlo zejména při stanovení podmínek, tedy když byla stanovena nejednoznačná podmínka či podmínka nadbytečná, která vychází z § 14 odst. 8 památkového zákona. Závažnějším pochybením pak byl případ, kdy bylo vydáno rozhodnutí podle § 14 odst. 1, namísto § 14 odst. 2. Porušen byl § 67 odst. 3 přestupkového zákona, když MHMP nezahájil přestupkové řízení bezodkladně, ani nejpozději do šedesáti dnů, nýbrž až téměř na samém konci roční promlčecí lhůty.

## **3. PLNĚNÍ OPATŘENÍ Z PŘEDCHOZÍ KONTROLY**

Návrhy opatření památkové inspekce uvedené v protokolu z předchozí kontroly ze dne 18. prosince 2009 MHMP se týkaly zejména dodržování vybraných zákonných ustanovení. Památková inspekce v kontrolních zjištěních za rok 2010 zjistila ve vybraném vzorku jistá pochybení, ovšem nejedná se o soustavné nedodržování výše jmenovaných zákonných ustanovení. Proto je možné konstatovat, že toto opatření MHMP splnil.

Dalším uloženým opatřením bylo upravit informace na webových stránkách MHMP tak, aby byly v souladu se zák. č. 20/1987 Sb. a s vyhláškou MK č. 66/1988 Sb., kterou se tento zákon provádí, a to v termínu do 28. února 2010. Toto opatření MHMP splnil.

Taktéž bylo správnímu orgánu uloženo vydávat účinná rozhodnutí o opatřeních podle § 10 odst. 1 památkového zákona a plnění opatření důsledně kontrolovat. V této otázce památková inspekce opět shledala závažné nedostatky, kdy MHMP opakovaně upouštěl od vydávání rozhodnutí o opatřeních podle § 10 památkového zákona a spokojoval se s vydáváním závazných stanovisek na základě žádostí vlastníků kulturních památek.

V otázce uloženého vykonávání dozoru při obnově kulturních památek, při stavebních, udržovacích a dalších pracích na nemovitostech v památkové rezervaci a památkových zónách podle § 29 odst. 2 písm. g) zák. č. 20/1987 Sb. a stejně tak u vykonávání dozoru při obnově národních kulturních podle § 28 odst. 2 písm. f) citovaného zákona památková inspekce neshledala závažná pochybení.

#### 4. NÁVRHY OPATŘENÍ

Kontrolní zjištění uvedená v článku I tohoto protokolu byla v rámci kontroly projednána přímo s pracovníky Odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy. Projednání kontrolních zjištění má za cíl poskytnout zaměstnancům MHMP metodické vedení k dané činnosti. Památková inspekce navrhuje na základě výsledků kontroly OPP MHMP a v souladu s § 27 odst. 4 památkového zákona následující opatření:

1. Ve věci kulturní památky usedlost Turbová spis. zn. S-MHMP 80695/2010 MHMP nebyla řešena otázka, jakými konkrétními opatřeními má být chráněn stav této ohrožené kulturní památky. Například nebylo řešeno zatékání vody do hospodářských budov. Památková inspekce ukládá MHMP vydat nápravné opatření podle § 10 památkového zákona, popř. doložit, že práce zamezující zatékání vody do kulturní památky byly provedeny, **v termínu do 30. dubna 2012.**
2. Na základě zjištění týkajících se spisu spis. zn. S-MHMP 1058065/2010 ve věci obnovy historické budovy Národního muzea, ukládá památková inspekce MHMP zaslat předmětné rozhodnutí dotčenému občanskému sdružení, které se v souladu s právními předpisy do řízení řádně přihlásilo a bylo jako účastník řízení opomenuto, **v termínu do 15. ledna 2012.**
3. V případě spisu spis. zn. 847131/2010 ve věci studie rehabilitace fasád Pražské Lorety památková inspekce MHMP ukládá rozhodnout o formě kopií sochařské výzdoby terasy před Loretou **v termínu do 29. února 2012.**
4. V řízení spis. zn. S-MHMP 202139/2010 se MHMP nezabýval otázkou úpravy barvy písmen nápisu u kostela sv. Václava, nám. Svatopluka Čecha. Památková inspekce ukládá MHMP rozhodnout o možnosti úpravy barevnosti nápisu **v termínu do 29. února 2012.**

#### 5. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

V průběhu kontroly byla Magistrátem hlavního města Prahy, Odborem památkové péče poskytnuta veškerá součinnost vyžadovaná kontrolní skupinou památkové inspekce v souladu

s § 114 odst. 2 a § 115 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Protokol o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče je vyhotoven ve dvou výtiscích, výtisk č. 1 je určen pro památkovou inspekci Ministerstva kultury a výtisk č. 2 pro MHMP. Proti protokolu o kontrole může ředitel MHMP nebo jím pověřený zástupce podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí námitky podáním učiněným k památkové inspekci Ministerstva kultury.

V Praze dne 21. prosince 2011

Za kontrolní skupinu památkové inspekce Ministerstva kultury:

.....  
JUDr.et Mgr. Michal Tupý

.....  
Mgr. Kateřina Vítová

.....  
PhDr. Jindřich Noll

.....  
Ing. Lumír Tejmar

S obsahem protokolu o kontrole byl seznámen a stejnopis protokolu převzal ředitel Magistrátu hlavního města Prahy dne 21. prosince 2011.

.....  
Ing. Martin Trnka

**Obrazová příloha:**

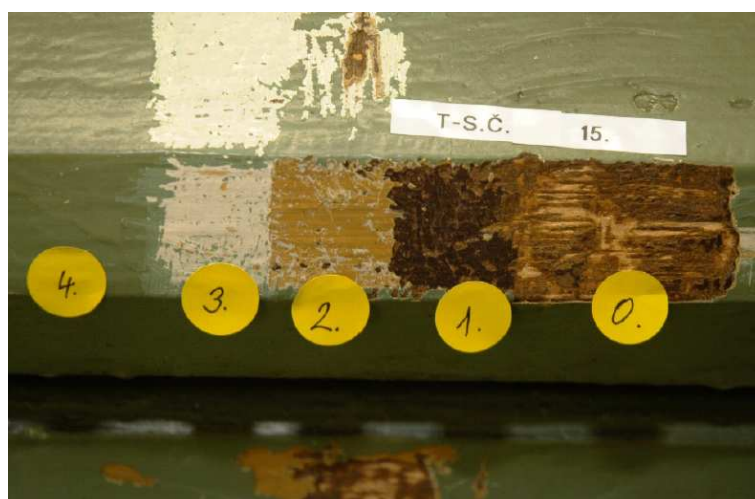
Obr. 1



Obr. 2



Obr. 3







Obr. 4



Obr. 5

Obr. 6

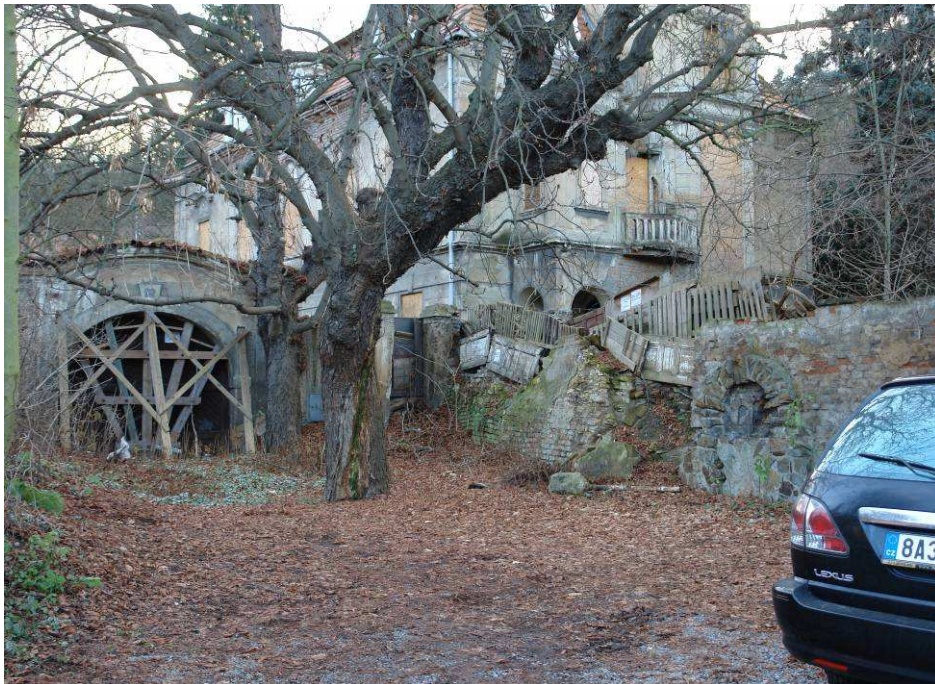




Obr. 7



Obr. 8



Obr. 9



Obr. 10



Obr. 11

