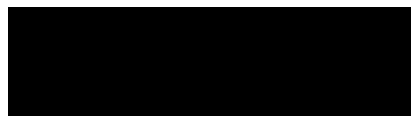




Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz



Váš dopis značky

Naše značka


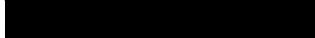
Vyřizuje/linka

V Praze dne: 3.10.2023

MK 57050/2023 KST

 /

ROZHODNUTÍ O ŽÁDOSTI

Ministerstvo kultury, které je dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), subjektem povinným poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, posoudilo žádost  (dále jen „žadatelka“) doručenou prostřednictvím emailu  dne 27. 09. 2023 ve věci poskytnutí následujících informací (dále jen „žádost“):

„Jaká byla celková výše vyplacených odměn od listopadu 2021 do ledna roku 2022 a od listopadu 2022 do ledna 2023 zaměstnanců a státních zaměstnanců za každý z následujících odborů a oddělení:

- odbor interního auditu a veřejnosprávní kontroly
- odbor medií a audiovize,
- odbor příspěvkových organizací a
- samostatné oddělení autorského práva?

Výši prosím uveďte za každý z odborů samostatně a za každé z uvedených období samostatně.,,

a rozhodlo dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., na základě provedeného posouzení žádosti následovně:

žádost se odmítá,

Odůvodnění:

Rozsahu požadovaných informací se týká tzv. platový náleží Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „Platový náleží“), dle něhož je třeba provádět při posuzování jednotlivých konkrétních případů, kdy se žadatel domáhá poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., test proporcionality při vzájemném střetu práva žadatele na

poskytnutí informace s právem zaměstnance veřejné správy na ochranu jeho osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a osobních údajů ve smyslu ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Ústavní soud shledal, že legitimním důvodem pro omezení základního práva na ochranu soukromí může být veřejný zájem, a vymezil čtyři podmínky, které musí být současně splněny, aby povinná osoba mohla žadateli poskytnout informace o platech a odměnách zaměstnanců veřejného sektoru, konkrétně:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informace plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnanců není porušením povinnosti státních orgánů poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), který zaručuje právo na přístup k informacím.

Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu. **Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.** Platový nálezný tak po povinných subjektech požaduje, aby v každém jednotlivém případě individuálně prováděly Ústavním soudem nastíněný modifikovaný test proporcionality a skrze něj poměřovaly dvě proti sobě v kolizi stojící základní práva garantovaná Listinou.

Jakkoli v případě poskytování informace dle zákona č. 106/1999 Sb. vystupuje stát, je tento stát povinen poskytnout ochranu jak právu na soukromí, tak i právu na informace, přičemž obě práva jsou obecně stejně hodnotná; v takovém případě jedno z nich musí být zkráceno.

V návaznosti na shora uvedené provedl povinný subjekt test proporcionality při střetu práva žadatelky na poskytnutí informace s právem jeho zaměstnanců na ochranu soukromí a v tomto konkrétním případě dospěl k závěru, že nejsou splněny dvě podmínky pro poskytnutí rozsahu požadovaných informací, totiž že by účelem vyžádání informací ze strany žadatelky bylo přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a že žadatelka plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

Jelikož nebyly po proběhlém testu proporcionality splněny všechny čtyři podmínky pro poskytnutí rozsahu požadovaných informací, bylo rozhodnuto způsobem vyplývajícím z výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podat rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Rozklad se podává u Ministerstva kultury a rozhoduje o něm ministr kultury dle ustanovení §178 odst. 2 správního řádu.

