Příloha č. 9

K Metodickému pokynu č. 1/2015

**VZOR č. I – Rozhodnutí dle § 190 zákona o státní službě**

**[dosavadní zaměstnanci v pracovním poměru na dobu neurčitou - § 190 a § 191 zákona o státní službě – nesplnění podmínky uvedené v § 190 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě]**

**Označení služebního orgánu[[1]](#footnote-1)**

**adresa služebního úřadu**

Místo

Datum: X. měsíc 20XX

Č. j.: XXXX

Počet listů: X

Účastník řízení:

Titl. Jméno Příjmení

narozen: X. měsíc 19XX

adresa místa trvalého pobytu / pro doručování:

ulice čp.

PSČ Město

ID datové schránky: XXXX

**ROZHODNUTÍ**

**o zamítnutí žádosti o přijetí do služebního poměru**

na základě žádosti o přijetí do služebního poměru, kterou podal/a pan/paní **Titl. Jméno Příjmení**, narozen/á dne XX. měsíc 19XX v Město, trvale bytem X, PSČ Město (dále jen „žadatel/žadatelka“) podle § 190 odst. 1 písm. c) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě (dále jen „zákon o státní službě“), jsem jako příslušný služební orgán podle § 10 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě rozhodl takto:

**žádost žadatele/žadatelky zamítám a žadatele/žadatelku do služebního poměru nepřijímám pro nesplnění podmínky uvedené v § 190 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě, a to pro nesplnění předpokladu podle § 25 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě.**

**Odůvodnění:**

Jako příslušný služební orgán podle § 10 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě jsem posoudil žádost ze dne X. měsíce 2015, kterou žadatel/žadatelka požádal/a podle § 190 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě o přijetí do služebního poměru na služební místo *(označení služebního místa)*.

Podle § 190 odst. 1 zákona o státní službě dosavadní zaměstnanec vykonávající činnosti podle § 5, který je ke dni 1. července 2015 v pracovním poměru na dobu neurčitou, má nárok být na základě systemizace podle § 184 odst. 1 přijat do služebního poměru na dobu neurčitou, jestliže

a) splňuje předpoklady uvedené v § 25 odst. 1,

b) má podle systemizace vykonávat činnosti podle § 5,

c) požádá o přijetí do služebního poměru správní úřad písemně do 31. srpna 2015 a

d) vykonával v den podání žádosti v uplynulých 10 letech ve správním úřadu, v obecním úřadu obce s rozšířenou působností, krajském úřadu, instituci Evropské unie nebo mezinárodní organizaci činnosti podle § 5 nebo činnosti obdobné nejméně po dobu 4 let.

Podle § 191 odst. 1 zákona o státní službě dosavadní zaměstnanec, který splňuje předpoklady uvedené v § 190 odst. 1, s výjimkou předpokladu uvedeného v § 190 odst. 1 písm. d), má nárok být na základě systemizace podle § 184 odst. 1 přijat do služebního poměru na dobu určitou, a to s trváním do 30. června 2017.

Podle § 25 odst. 1 zákona o státní službě žadatel o přijetí do služebního poměru musí

a) být státním občanem České republiky, občanem jiného členského státu Evropské unie nebo občanem státu, který je smluvním státem Dohody o Evropském hospodářském prostoru,

b) dosáhnout věku 18 let,

c) být plně svéprávný,

d) být bezúhonný,

e) dosáhnout vzdělání stanoveného tímto zákonem a

f) mít potřebnou zdravotní způsobilost.

Podle § 25 odst. 3 zákona o státní službě se za bezúhonného nepovažuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo pro trestný čin proti pořádku ve věcech veřejných z nedbalosti, pokud odsouzení nebylo zahlazeno nebo pokud se na pachatele nehledí, jako by nebyl odsouzen; jestliže trestní stíhání pro takový trestný čin bylo podmíněně zastaveno nebo bylo-li rozhodnuto o schválení narovnání a zastavení trestního stíhání, je předpoklad bezúhonnosti splněn až po uplynutí 5 let ode dne nabytí právní moci těchto rozhodnutí. Podle § 193 odst. 2 zákona o státní službě předpoklad bezúhonnosti dosavadní zaměstnanec osvědčuje písemným čestným prohlášením. Za účelem ověření plnění předpokladu bezúhonnosti si příslušný služební orgán do 30. června 2016 vyžádá výpis z evidence Rejstříku trestů; žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vyjde-li na základě výpisu z Rejstříku trestů najevo, že dosavadní zaměstnanec předpoklad bezúhonnosti nesplňoval, služební poměr skončí dnem následujícím po dni, kdy byl výpis z Rejstříku trestů služebnímu orgánu doručen.

Podle § 26 odst. 1 věty první zákona o státní službě splnění předpokladů podle § 25 odst. 1 písm. a), e) a f) je žadatel povinen doložit příslušnými listinami. Podle § 26 odst. 1 věty páté se splnění předpokladu podle § 25 odst. 1 písm. c) dokládá písemným čestným prohlášením.

Vzhledem k tomu, že žadatel/žadatelka je dosavadním zaměstnancem vykonávajícím činnosti podle § 5 zákona o státní službě, a ke dni 1. července 2015 je v pracovním poměru na dobu neurčitou, bylo nutno u něj/ní posoudit splnění podmínek a předpokladů k přijetí do služebního poměru, ať již na dobu neurčitou podle § 190 odst. 1 zákona o státní službě, nebo na dobu určitou s trváním do 30. června 2017 podle § 191 odst. 1 zákona o státní službě. V obou případech bylo zejména nutno posoudit, zda žadatel/žadatelka v souladu s § 190 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě splňuje předpoklady uvedené v § 25 odst. 1 zákona o státní službě.

V průběhu správního řízení a pro účely vydání tohoto rozhodnutí vzal služební orgán z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které jsou součástí spisu, za prokázaný následující stav věci. Z .... [odkud – specifikace konkrétních podkladů pro vydání rozhodnutí, resp. konkrétního dokladu včetně uvedení data jeho vydání a čísla jednacího (popř. jiného identifikátoru, pokud jej doklad má) např. dokladu o vzdělání, rozsudku soudu, výpisu z evidence Rejstříku trestů, lékařského posudku o zdravotní způsobilosti apod.] bylo zjištěno, že ...... [popis obsahu podkladů, resp. skutkového stavu věci, který má služební orgán na základě těchto podkladů za prokázaný. Služební orgán v rámci odůvodnění musí popsat úvahu, jakou došel z uvedených podkladů právě k popsanému skutkovému stavu. Zejména se to pak týká případů, kdy je skutkový stav založen na více pokladech, které nejsou ve vzájemném souladu – služební orgán pak musí v rámci odůvodnění popsat úvahu, jakou došel k tomu, že právě ten či onen skutkový stav považuje za prokázaný (např. proč dal jednomu podkladu co do prokázání skutkového stavu přednost před druhým apod.). Závěrem zjištění tak budou konkrétní skutečnosti, které jsou podřaditelné pod některou z nesplněných podmínek, resp. předpokladů – např. že svéprávnost žadatele byla soudem omezena, že žadatel byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, jakého dosáhl vzdělání, jaký je jeho zdravotní stav].

Na základě výše uvedeného skutkového stavu, dospěl služební orgán k závěru, že existuje důvod pro zamítnutí žádosti, resp. pro nepřijetí žadatele/žadatelky do služebního poměru, a to z důvodu nesplnění podmínky pro přijetí do služebního poměru uvedené v § 190 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě, resp. pro nesplnění předpokladu uvedeného v § 25 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě.

***Varianta I.*** *[nesplnění předpokladu občanství - § 25 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě]*

Důvodem tohoto závěru služebního orgánu je skutečnost, že žadatel/žadatelka není státním občanem České republiky, občanem jiného členského státu Evropské unie nebo občanem státu, který je smluvním státem Dohody o Evropském hospodářském prostoru a nesplňuje tedy předpoklad státního občanství České republiky, občanství jiného členského státu Evropské unie nebo občanství státu, který je smluvním státem Dohody o Evropském hospodářském prostoru uvedený v § 25 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě.

***Varianta II.*** *[nesplnění předpokladu věku - § 25 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě]*

Důvodem tohoto závěru služebního orgánu je skutečnost, že žadatel/žadatelka nedosáhl/a věku 18 let a nesplňuje tedy předpoklad dosažení věku 18 let uvedený v § 25 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě.

***Varianta III.*** *[nesplnění předpokladu svéprávnosti - § 25 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě]*

Důvodem tohoto závěru služebního orgánu je skutečnost, že svéprávnost žadatele/žadatelky byla soudem omezena, tedy žadatel/žadatelka není plně svéprávný/svéprávná a nesplňuje tedy předpoklad plné svéprávnosti uvedený v § 25 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě.

***Varianta IV.*** *[nesplnění předpokladu bezúhonnosti - § 25 odst. 1 písm. d) zákona o státní službě]*

Důvodem tohoto závěru služebního orgánu je skutečnost, že žadatel/žadatelka byl/a ………. (např. pravomocně odsouzen/a pro úmyslný trestný čin). Žadatel/Žadatelka se tedy z tohoto důvodu nepovažuje za bezúhonného/bezúhonnou ve smyslu § 25 odst. 3 zákona o státní službě a nesplňuje tak předpoklad bezúhonnosti uvedený v § 25 odst. 1 písm. d) zákona o státní službě.

***Varianta V.*** *[nesplnění předpokladu vzdělání - § 25 odst. 1 písm. e) zákona o státní službě]*

Důvodem tohoto závěru služebního orgánu je skutečnost, že žadatel/žadatelka dosáhl/dosáhla ………. (např. uvést, jakého vzdělání žadatel/žadatelka dosáhl/a), ale na dané služební místo ve XX. platové třídě je podle přílohy č. 1 k zákonu o státní službě stanoveno ………(střední/vyšší odborné/vysokoškolské) vzdělání v/s …….. (např. s maturitní zkouškou/v magisterském studijním programu). Žadatel/Žadatelka tedy z tohoto důvodu nesplňuje předpoklad dosažení vzdělání stanoveného zákonem o státní službě uvedený v § 25 odst. 1 písm. e) zákona o státní službě.

***Varianta Va.*** *[doplnění odůvodnění při nesplnění předpokladu vzdělání - § 25 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě s posuzováním výjimky z předpokladu vzdělání podle § 201 odst. 1 zákona o státní službě][[2]](#footnote-2)*

V souvislosti se závěrem o nesplnění předpokladu vzdělání se služební orgán zabýval též otázkou možného přijetí do služebního poměru i přes nesplnění tohoto předpokladu, a to na základě možnosti uvedené v § 201 odst. 1 zákona o státní službě. Podle tohoto ustanovení dosavadního zaměstnance, který se při výkonu práce v pracovním poměru dlouhodobě osvědčil, přestože nesplňoval pro požadované činnosti předpoklad vzdělání podle právního předpisu o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, lze přijmout do služebního poměru a zařadit nebo jmenovat na služební místo, na kterém bude vykonávat službu obdobného obsahu, jaký měl jeho druh práce v pracovním poměru, i v případě, že pro toto služební místo nesplňuje stanovené vzdělání podle § 7 odst. 2 písm. c) až e). Pro účely aplikace tohoto ustanovení se služební orgán především zabýval otázkou, v jakých případech lze učinit závěr, že se dosavadní zaměstnanec při výkonu práce v pracovním poměru dlouhodobě osvědčil. Termín „dlouhodobě osvědčil“ je neurčitým právním pojmem, přičemž služební orgán se při výkladu tohoto neurčitého právního pojmu, resp. jeho obsahu řídil zejména následující úvahou. Dle názoru služebního orgánu je především nutno vycházet zejména z povahy vykonávané činnosti a dále z míry, v jaké dosavadní zaměstnanec nesplňuje podmínku požadovaného vzdělání (např. pokud je na služební místo požadovaný magisterský stupeň vysokoškolského vzdělání, doba rozhodná pro posouzení, že se na tomto služebním místě osvědčil dosavadní zaměstnanec se vzděláním bakalářského stupně, by měla být kratší než doba, ve které se osvědčil státní zaměstnanec, který má pouze středoškolské vzdělání s maturitou). Po posouzení všech okolností služební orgán dospěl k závěru, že v případě žadatele/žadatelky není pro uplatnění této výjimky uvedené v § 201 odst. 1 zákona o státní službě a následnému přijetí do služebního poměru i přes nesplnění předpokladu stanoveného vzdělání důvod, neboť ……… (doplnit konkrétní úvahu služebního orgánu ve vztahu ke konkrétnímu případu s ohledem na kritéria pro uplatnění výjimky ze vzdělání např. povaha činnosti, kterou má žadatel na daném služebním místě vykonávat, je specifickou a náročnou činností a služební orgán má za to, že dosavadní doba výkonu této činnosti žadatelem v návaznosti na jím dosažený stupeň vzdělání nepostačuje k přijetí závěru, že se žadatel dlouhodobě osvědčil. Služební orgán by v tomto konkrétním případě považoval za dobu dostatečnou k přijetí závěru, že se žadatel dlouhodobě osvědčil, dobu delší, a to alespoň ……….).

***Varianta VI.*** *[nesplnění předpokladu zdravotní způsobilosti - § 25 odst. 1 písm. f) zákona o státní službě]*

Důvodem tohoto závěru služebního orgánu je skutečnost, že žadatelův/žadatelčin výše popsaný zdravotní stav vyplývající z lékařského posudku o zdravotní způsobilosti neodpovídá požadavkům, které jsou na dané služební místo kladeny ………. (uvést, na základě jakých předpisů a jaké konkrétní případné požadavky jsou na dané služební místo kladeny). Žadatel/Žadatelka se tedy z tohoto důvodu nepovažuje za osobu, která by měla potřebnou zdravotní způsobilost ve smyslu zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, která je na dané služební místo kladena a nesplňuje tak předpoklad zdravotní způsobilosti uvedený v § 25 odst. 1 písm. f) zákona o státní službě.

***Pokračování odůvodnění***

S ohledem na § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), splnění ostatních podmínek a předpokladů uvedených v § 190 odst. 1, resp. v 25 odst. 1 zákona o státní službě již u žadatele/žadatelky nebylo posuzováno s ohledem na to, že bylo prokázáno nesplnění jedné z podmínek, což tvoří překážku přijetí do služebního poměru. Zkoumání dalších podmínek a předpokladů by tedy bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti vyjádřenou v citovaném ustanovení správního řádu.

Po shromáždění podkladů rozhodnutí služební orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, vyzval žadatele/žadatelku výzvou č.j. ........... ze dne ......... k uplatnění jeho/jejího práva seznámit se s těmito podklady, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. K uplatnění tohoto práva poskytl služební orgán potřebné informace a stanovil přiměřenou lhůtu. (možnosti 1. – 4.)

1. Žadatel/Žadatelka však svého práva ve stanovené lhůtě nevyužil/a.
2. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, ovšem k obsahu spisového materiálu, resp. k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil/a, nevznesl/a jakékoli připomínky, návrhy na doplnění dokazování či námitky, což v protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .......... potvrdil/a svým podpisem.
3. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, a k podkladům rozhodnutí do protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .......... uvedl/a, že ………. K vyjádření žadatele/žadatelky zaujímá služební orgán následující stanovisko. ................. (Pokud žadatel vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které správní orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu.)
4. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí. K podkladům rozhodnutí se žadatel/žadatelka nevyjádřil/a přímo do protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .........., ale následně zaslal/a své vyjádření, v němž uvádí, že ………. K vyjádření žadatele/žadatelky zaujímá služební orgán následující stanovisko. ................. (Pokud žadatel vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které správní orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu.)

Z uvedeného vyplývá, že žadatel/žadatelka nesplňuje podmínky pro přijetí do služebního poměru stanovené zákonem o státní službě, konkrétně pak podmínku uvedenou v § 190 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě, když nesplňuje předpoklad uvedený v § 25 odst. 1 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě, a nemá tedy nárok být přijat/a do služebního poměru. Vzhledem k zjištěnému služební orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy tak, že žádost žadatele/žadatelky zamítl a do služebního poměru ho/ji nepřijal.

Dosavadní pracovní poměr žadatele/žadatelky na dobu neurčitou tak v souladu s § 190 odst. 4 a 5 zákona o státní službě zanikne uplynutím 30. června 2017, pokud nebude ukončen před tímto dnem podle pracovněprávních předpisů.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u (*označení služebního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal)*, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je XX jako nadřízený služební orgán podle § 162 odst. 4 zákona o státní službě. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá v souladu s § 168 odst. 2 zákona o státní službě odkladný účinek.

Jméno, příjmení, funkce a podpis

oprávněné úřední osoby

(služebního orgánu)[[3]](#footnote-3)

Otisk úředního razítka

**VZOR č. II – Rozhodnutí dle § 190 zákona o státní službě**

**(dosavadní zaměstnanci v pracovním poměru na dobu neurčitou - § 190 a § 191 zákona o státní službě – nesplnění podmínky výkonu činností podle § 5 zákona o státní službě)**

**Označení služebního orgánu[[4]](#footnote-4)**

**adresa služebního úřadu**

Místo

Datum: X. měsíc 20XX

Č. j.: XXXX

Počet listů: X

Účastník řízení:

Titl. Jméno Příjmení

narozen: X. měsíc 19XX

adresa místa trvalého pobytu / pro doručování:

ulice čp.

PSČ Město

ID datové schránky: XXXX

**ROZHODNUTÍ**

**o zamítnutí žádosti o přijetí do služebního poměru**

na základě žádosti o přijetí do služebního poměru, kterou podal/a pan/paní **Titl. Jméno Příjmení**, narozen/á dne XX. měsíc 19XX v Město, trvale bytem X, PSČ Město (dále jen „žadatel/žadatelka“) podle § 190 odst. 1 písm. c) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě (dále jen „zákon o státní službě“), jsem jako příslušný služební orgán podle § 10 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě rozhodl takto:

**žádost žadatele/žadatelky zamítám a žadatele/žadatelku do služebního poměru nepřijímám pro nesplnění podmínky uvedené v § 190 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě.**

**Odůvodnění:**

Jako příslušný služební orgán podle § 10 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě jsem posoudil žádost ze dne X. měsíce 2015, kterou žadatel/žadatelka požádal/a podle § 190 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě o přijetí do služebního poměru.

Podle § 190 odst. 1 zákona o státní službě dosavadní zaměstnanec vykonávající činnosti podle § 5, který je ke dni 1. července 2015 v pracovním poměru na dobu neurčitou, má nárok být na základě systemizace podle § 184 odst. 1 přijat do služebního poměru na dobu neurčitou, jestliže

a) splňuje předpoklady uvedené v § 25 odst. 1,

b) má podle systemizace vykonávat činnosti podle § 5,

c) požádá o přijetí do služebního poměru správní úřad písemně do 31. srpna 2015 a

d) vykonával v den podání žádosti v uplynulých 10 letech ve správním úřadu, v obecním úřadu obce s rozšířenou působností, krajském úřadu, instituci Evropské unie nebo mezinárodní organizaci činnosti podle § 5 nebo činnosti obdobné nejméně po dobu 4 let.

Podle § 191 odst. 1 zákona o státní službě dosavadní zaměstnanec, který splňuje předpoklady uvedené v § 190 odst. 1, s výjimkou předpokladu uvedeného v § 190 odst. 1 písm. d), má nárok být na základě systemizace podle § 184 odst. 1 přijat do služebního poměru na dobu určitou, a to s trváním do 30. června 2017.

Podle § 5 odst. 1 zákona o státní službě služba zahrnuje

a) přípravu návrhů právních předpisů a zajišťování právní činnosti,

b) přípravu mezinárodních smluv a předpisů Evropské unie nebo jiné mezinárodní organizace,

c) přípravu návrhů koncepcí, strategií a programů,

d) řízení a usměrňování činnosti jiných správních úřadů, organizačních složek státu, které nejsou správními úřady, nebo orgánů veřejné moci, které nejsou správními úřady,

e) vytváření a správu informačních systémů veřejné správy podle jiného zákona, s výjimkou provozních informačních systémů,

f) státní statistickou službu,

g) správu kapitoly státního rozpočtu vůči organizačním složkám státu a právnickým osobám, s výjimkou služebního úřadu, ve kterém je služba vykonávána,

h) ochranu utajovaných informací,

i) zabezpečování obrany státu,

j) zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti,

k) obhajobu zahraničních zájmů České republiky a zájmů České republiky vyplývajících z jejího členství v Evropské unii nebo v jiné mezinárodní organizaci,

l) přípravu nebo realizaci dotační politiky,

m) přípravu nebo realizaci politiky výzkumu a vývoje,

n) přípravu a provádění správních úkonů včetně kontroly,

o) ochranu obyvatelstva, krizové řízení a integrovaný záchranný systém,

p) zadávání veřejných zakázek,

q) audit,

r) zajišťování organizačních věcí služby a správy služebních vztahů a odměňování státních zaměstnanců,

s) řízení činností uvedených v písmenech a) až r),

t) přípravu a vypracování odborných věcných podkladů k činnostem uvedeným v písmenech a) až d), g), k) až n) a p), s výjimkou podkladů spočívajících ve fyzikálních měřeních, chemických rozborech nebo porovnávání a určování technických parametrů.

Vzhledem k tomu, že žadatel/žadatelka je dosavadním zaměstnancem a ke dni 1. července 2015 je v pracovním poměru na dobu neurčitou, bylo nutno u něj/ní posoudit splnění podmínek a předpokladů k přijetí do služebního poměru, ať již na dobu neurčitou podle § 190 odst. 1 zákona o státní službě, nebo na dobu určitou s trváním do 30. června 2017 podle § 191 odst. 1 zákona o státní službě.

V průběhu správního řízení a pro účely vydání tohoto rozhodnutí vzal služební orgán z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které jsou součástí spisu, za prokázaný následující stav věci. Z .... [odkud – specifikace konkrétních podkladů pro vydání rozhodnutí, resp. konkrétního dokladu včetně uvedení data jeho vydání a čísla jednacího (popř. jiného identifikátoru, pokud jej doklad má) - podklady týkající se daného místa, ze kterých vyplývá, že na daném místě nebudou vykonávány činnosti podle § 5 zákona o státní službě včetně uvedení, jaké konkrétní činnosti žadatel vykonává] bylo zjištěno, že ...... [popis obsahu podkladů, resp. skutkového stavu věci, který má služební orgán na základě těchto podkladů za prokázaný. Služební orgán v rámci odůvodnění musí popsat úvahu, jakou došel z uvedených podkladů právě k popsanému skutkovému stavu. Závěrem zjištění tak budou konkrétní skutečnosti, které jsou podřaditelné pod nesplnění podmínky – že žadatel vykonává a bude nadále vykonávat ty či ony činnosti (nejde o činnosti podle § 5 zákona o státní službě) a že tedy nemá podle systemizace vykonávat činnosti podle § 5 zákona o státní službě].

Na základě výše uvedeného skutkového stavu, dospěl služební orgán k závěru, že existuje důvod pro zamítnutí žádosti, resp. pro nepřijetí žadatele/žadatelky do služebního poměru, a to z důvodu nesplnění podmínky pro přijetí do služebního poměru uvedené v § 190 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě.

Důvodem tohoto závěru služebního orgánu je skutečnost, že žadatel/žadatelka je sice dosavadním zaměstnancem a ke dni 1. července 2015 je v pracovním poměru na dobu neurčitou, avšak, jak je z výše popsaného skutkové stavu zřejmé, podle systemizace nemá nadále vykonávat činnosti podle § 5 zákona o státní službě, a nesplňuje tedy podmínku uvedenou v § 190 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě.

S ohledem na § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) splnění ostatních podmínek uvedených v § 190 odst. 1 zákona o státní službě již u žadatele/žadatelky nebylo posuzováno s ohledem na to, že bylo prokázáno nesplnění jedné z podmínek, což tvoří překážku přijetí do služebního poměru. Zkoumání dalších podmínek a předpokladů by tedy bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti vyjádřenou v citovaném ustanovení správního řádu.

Po shromáždění podkladů rozhodnutí služební orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, vyzval žadatele/žadatelku výzvou č.j. ........... ze dne ......... k uplatnění jeho/jejího práva seznámit se s těmito podklady, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. K uplatnění tohoto práva poskytl služební orgán potřebné informace a stanovil přiměřenou lhůtu. (možnosti 1. – 4.)

1. Žadatel/Žadatelka však svého práva ve stanovené lhůtě nevyužil/a.
2. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, ovšem k obsahu spisového materiálu, resp. k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil/a, nevznesl/a jakékoli připomínky, návrhy na doplnění dokazování či námitky, což v protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .......... potvrdil/a svým podpisem.
3. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, a k podkladům rozhodnutí do protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .......... uvedl/a, že ………. K vyjádření žadatele/žadatelky zaujímá služební orgán následující stanovisko. ................. (Pokud žadatel vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které správní orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu.)
4. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí. K podkladům rozhodnutí se žadatel/žadatelka nevyjádřil/a přímo do protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .........., ale následně zaslal/a své vyjádření, v němž uvádí, že ………. K vyjádření žadatele/žadatelky zaujímá služební orgán následující stanovisko. ................. (Pokud žadatel vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které správní orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu.)

Z uvedeného vyplývá, že žadatel/žadatelka nesplňuje podmínky pro přijetí do služebního poměru stanovené zákonem o státní službě, konkrétně pak podmínku uvedenou v § 190 odst. 1 písm. b) zákona o státní službě, když nemá podle systemizace vykonávat činnosti podle § 5 zákona o státní službě, a nemá tedy nárok být přijat/a do služebního poměru. Vzhledem ke zjištěnému služební orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy tak, že žádost žadatele/žadatelky zamítl a do služebního poměru ho/ji nepřijal.

Dosavadní pracovní poměr žadatele/žadatelky na dobu neurčitou tak v souladu s § 190 odst. 4 a 5 zákona o státní službě zanikne uplynutím 30. června 2017, pokud nebude ukončen před tímto dnem podle pracovněprávních předpisů.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u (*označení služebního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal)*, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je XX jako nadřízený služební orgán podle § 162 odst. 4 zákona o státní službě. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá v souladu s § 168 odst. 2 zákona o státní službě odkladný účinek.

Jméno, příjmení, funkce a podpis

oprávněné úřední osoby

(služebního orgánu)[[5]](#footnote-5)

Otisk úředního razítka

**VZOR č. III – Rozhodnutí dle § 190 zákona o státní službě**

**[dosavadní zaměstnanci v pracovním poměru na dobu neurčitou - § 190 a § 191 zákona o státní službě – nepodání žádosti ve lhůtě podle § 191 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě][[6]](#footnote-6)**

**Označení služebního orgánu[[7]](#footnote-7)**

**adresa služebního úřadu**

Místo

Datum: X. měsíc 20XX

Č. j.: XXXX

Počet listů: X

Účastník řízení:

Titl. Jméno Příjmení

narozen: X. měsíc 19XX

adresa místa trvalého pobytu / pro doručování:

ulice čp.

PSČ Město

ID datové schránky: XXXX

**ROZHODNUTÍ**

**o zamítnutí žádosti o přijetí do služebního poměru**

na základě žádosti o přijetí do služebního poměru, kterou podal/a pan/paní **Titl. Jméno Příjmení**, narozen/á dne XX. měsíc 19XX v Město, trvale bytem X, PSČ Město (dále jen „žadatel/žadatelka“) podle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě (dále jen „zákon o státní službě“), jsem jako příslušný služební orgán podle § 10 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě rozhodl takto:

**žádost žadatele/žadatelky zamítám a žadatele/žadatelku do služebního poměru nepřijímám pro nesplnění podmínky uvedené v § 190 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě.**

**Odůvodnění:**

Jako příslušný služební orgán podle § 10 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě jsem posoudil žádost ze dne X. měsíce 2015, kterou žadatel/žadatelka požádal/a podle zákona o státní službě o přijetí do služebního poměru na služební místo *(označení služebního místa)*.

Podle § 190 odst. 1 zákona o státní službě dosavadní zaměstnanec vykonávající činnosti podle § 5, který je ke dni 1. července 2015 v pracovním poměru na dobu neurčitou, má nárok být na základě systemizace podle § 184 odst. 1 přijat do služebního poměru na dobu neurčitou, jestliže

a) splňuje předpoklady uvedené v § 25 odst. 1,

b) má podle systemizace vykonávat činnosti podle § 5,

c) požádá o přijetí do služebního poměru správní úřad písemně do 31. srpna 2015 a

d) vykonával v den podání žádosti v uplynulých 10 letech ve správním úřadu, v obecním úřadu obce s rozšířenou působností, krajském úřadu, instituci Evropské unie nebo mezinárodní organizaci činnosti podle § 5 nebo činnosti obdobné nejméně po dobu 4 let.

Podle § 191 odst. 1 zákona o státní službě dosavadní zaměstnanec, který splňuje předpoklady uvedené v § 190 odst. 1, s výjimkou předpokladu uvedeného v § 190 odst. 1 písm. d), má nárok být na základě systemizace podle § 184 odst. 1 přijat do služebního poměru na dobu určitou, a to s trváním do 30. června 2017.

Vzhledem k tomu, že žadatel/žadatelka je dosavadním zaměstnancem vykonávajícím činnosti podle § 5 zákona o státní službě, a ke dni 1. července 2015 je v pracovním poměru na dobu neurčitou, bylo nutno u něj/ní posoudit splnění podmínek a předpokladů k přijetí do služebního poměru ať již na dobu neurčitou podle § 190 odst. 1 zákona o státní službě nebo na dobu určitou s trváním do 30. června 2017 podle § 191 odst. 1 zákona o státní službě.

V průběhu správního řízení a pro účely vydání tohoto rozhodnutí vzal služební orgán z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které jsou součástí spisu, za prokázaný následující stav věci. Žadatel/Žadatelka podal/a svou žádost o přijetí do služebního poměru dne …….. [v případě potřeby je nutné podrobněji rozvést, pokud jde o den relevantní pro posouzení včasnosti podání žádosti, resp. pokud jde o některé individuální okolnosti vedoucí k zachování lhůty – viz. § 40 správního řádu. Zejména by se v odůvodnění mělo objevit, jakým způsobem a kdy byla žádost správnímu orgánu doručena, popř. kdy byla podána na poštu, jde-li o takový způsob podání. Stejně tak je případně nutné rozvést okolnosti podání, jde-li o podání datovou schránkou, popř. jinými způsoby podání (např. elektronicky s uznávaným elektronickým podpisem nebo jinými technickými prostředky s následným potvrzením do 5 dnů – viz § 37 odst. 4 správního řádu)] Z uvedeného je zřejmé, že žadatel/žadatelka podal/a svou žádost o přijetí do služebního poměru až po lhůtě pro podání žádosti, která je podle § 190 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě stanovena do 31. srpna 2015.

U žadatele/žadatelky se nejedná o případ podle § 194 odst. 2 zákona o státní službě, který by odůvodňoval jiný běh lhůty pro podání žádosti.[[8]](#footnote-8)

***Varianta I.*** *(nebyla podána žádost o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2 správního řádu)*

Žadatel/žadatelka nepožádal/a ani o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Služební orgán tedy neposuzoval, zda na straně žadatele/žadatelky existují okolnosti, na základě nichž by bylo možno zmeškání této lhůty prominout.

***Varianta II.*** *(byla podána žádost o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2 správního řádu, ale zmeškání úkonu nebylo prominuto)*

Žadatel/žadatelka požádal/a o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Služební orgán tedy posuzoval, zda na straně žadatele/žadatelky existují okolnosti, na základě nichž by bylo možno zmeškání této lhůty prominout, nicméně usnesením služebního orgánu ze dne …….. č.j. ………. nebylo zmeškání úkonu v daném případě prominuto.

Na základě výše uvedeného skutkového stavu, dospěl služební orgán k závěru, že existuje důvod pro zamítnutí žádosti, resp. pro nepřijetí žadatele/žadatelky do služebního poměru, a to z důvodu nesplnění podmínky pro přijetí do služebního poměru uvedené v § 190 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě, neboť žadatel/žadatelka podal/a svou žádost o přijetí do služebního poměru až po lhůtě pro podání žádosti uvedené v citovaném ustanovení zákona o státní službě.

S ohledem na § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) splnění ostatních podmínek uvedených v § 190 odst. 1 zákona o státní službě již u žadatele/žadatelky nebylo posuzováno s ohledem na to, že bylo prokázáno nesplnění jedné z podmínek, což tvoří překážku přijetí do služebního poměru. Zkoumání dalších podmínek a předpokladů by tedy bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti vyjádřenou v citovaném ustanovení správního řádu.

Po shromáždění podkladů rozhodnutí služební orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, vyzval žadatele/žadatelku výzvou č.j. ........... ze dne ......... k uplatnění jeho/jejího práva seznámit se s těmito podklady, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění. K uplatnění tohoto práva poskytl služební orgán potřebné informace a stanovil přiměřenou lhůtu. (možnosti 1. – 4.)

1. Žadatel/Žadatelka však svého práva ve stanovené lhůtě nevyužil/a.
2. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, ovšem k obsahu spisového materiálu, resp. k podkladům rozhodnutí se nevyjádřil/a, nevznesl/a jakékoli připomínky, návrhy na doplnění dokazování či námitky, což v protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .......... potvrdil/a svým podpisem.
3. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí, a k podkladům rozhodnutí do protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .......... uvedl/a, že ………. K vyjádření žadatele/žadatelky zaujímá služební orgán následující stanovisko. ................. (Pokud žadatel vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které správní orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu.)
4. Tohoto práva žadatel/žadatelka využil/a dne …….2015, kdy se seznámil/a s obsahem spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí. K podkladům rozhodnutí se žadatel/žadatelka nevyjádřil/a přímo do protokolu o seznámení s podklady pro rozhodnutí č.j. ......... ze dne .........., ale následně zaslal/a své vyjádření, v němž uvádí, že ………. K vyjádření žadatele/žadatelky zaujímá služební orgán následující stanovisko. ................. (Pokud žadatel vyjádří v rámci svého práva podle § 36 odst. 3 správního řádu své stanovisko k podkladům, je třeba se s jeho stanoviskem vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, stejně jako je třeba se případně vypořádat s návrhy na provedení důkazů či doplnění dokazování, které správní orgán neakceptoval a navrhované důkazy neprovedl – viz § 68 odst. 3 správního řádu.)

Z uvedeného vyplývá, že žadatel/žadatelka nesplňuje podmínky pro přijetí do služebního poměru stanovené zákonem o státní službě, konkrétně pak podmínku uvedenou v § 190 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě, když nepodal/a žádost v zákonem stanovené lhůtě, a nemá tedy nárok být přijat/a do služebního poměru. Vzhledem ke zjištěnému služební orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy tak, že žádost žadatele/žadatelky zamítl a do služebního poměru ho/ji nepřijal.

Dosavadní pracovní poměr žadatele/žadatelky na dobu neurčitou tak v souladu s § 190 odst. 4 a 5 zákona o státní službě zanikne uplynutím 30. června 2017, pokud nebude ukončen před tímto dnem podle pracovněprávních předpisů.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u (*označení služebního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal)*, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je XX jako nadřízený služební orgán podle § 162 odst. 4 zákona o státní službě. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá v souladu s § 168 odst. 2 zákona o státní službě odkladný účinek.

Jméno, příjmení, funkce a podpis

oprávněné úřední osoby

(služebního orgánu)[[9]](#footnote-9)

Otisk úředního razítka

**VZOR č. IV – Usnesení o zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu**

**(dosavadní zaměstnanci v pracovním poměru na dobu neurčitou - § 190 a § 191 zákona o státní službě)**

**Označení služebního orgánu[[10]](#footnote-10)**

**adresa služebního úřadu**

Místo

Datum: X. měsíc 20XX

Č. j.: XXXX

Počet listů: X

Účastník řízení:

Titl. Jméno Příjmení

narozen: X. měsíc 19XX

adresa místa trvalého pobytu / pro doručování:

ulice čp.

PSČ Město

ID datové schránky: XXXX

**USNESENÍ**

**o zastavení řízení**

na základě žádosti o přijetí do služebního poměru, kterou podal/a pan/paní **Titl. Jméno Příjmení**, narozen/á dne XX. měsíc 19XX v Město, trvale bytem X, PSČ Město (dále jen „žadatel/žadatelka“) podle § 190 odst. 1 písm. c) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě (dále jen „zákon o státní službě“), jsem jako příslušný služební orgán podle § 10 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě rozhodl takto:

**řízení o žádosti žadatele/žadatelky vedené pod sp.zn. ………….. se podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů**

**zastavuje.**

**Odůvodnění:**

Jako příslušný služební orgán podle § 10 odst. 1 písm. x) zákona o státní službě jsem posoudil žádost ze dne X. měsíce 2015, kterou žadatel/žadatelka požádal/a podle § 190 odst. 1 písm. c) zákona o státní službě o přijetí do služebního poměru na služební místo *(označení služebního místa)*.

Podle § 190 odst. 1 zákona o státní službě dosavadní zaměstnanec vykonávající činnosti podle § 5, který je ke dni 1. července 2015 v pracovním poměru na dobu neurčitou, má nárok být na základě systemizace podle § 184 odst. 1 přijat do služebního poměru na dobu neurčitou, jestliže

a) splňuje předpoklady uvedené v § 25 odst. 1,

b) má podle systemizace vykonávat činnosti podle § 5,

c) požádá o přijetí do služebního poměru správní úřad písemně do 31. srpna 2015 a

d) vykonával v den podání žádosti v uplynulých 10 letech ve správním úřadu, v obecním úřadu obce s rozšířenou působností, krajském úřadu, instituci Evropské unie nebo mezinárodní organizaci činnosti podle § 5 nebo činnosti obdobné nejméně po dobu 4 let.

Podle § 191 odst. 1 zákona o státní službě dosavadní zaměstnanec, který splňuje předpoklady uvedené v § 190 odst. 1, s výjimkou předpokladu uvedeného v § 190 odst. 1 písm. d), má nárok být na základě systemizace podle § 184 odst. 1 přijat do služebního poměru na dobu určitou, a to s trváním do 30. června 2017.

Podle § 25 odst. 1 zákona o státní službě žadatel o přijetí do služebního poměru musí

a) být státním občanem České republiky, občanem jiného členského státu Evropské unie nebo občanem státu, který je smluvním státem Dohody o Evropském hospodářském prostoru,

b) dosáhnout věku 18 let,

c) být plně svéprávný,

d) být bezúhonný,

e) dosáhnout vzdělání stanoveného tímto zákonem a

f) mít potřebnou zdravotní způsobilost.

Podle § 25 odst. 3 zákona o státní službě se za bezúhonného nepovažuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo pro trestný čin proti pořádku ve věcech veřejných z nedbalosti, pokud odsouzení nebylo zahlazeno nebo pokud se na pachatele nehledí, jako by nebyl odsouzen; jestliže trestní stíhání pro takový trestný čin bylo podmíněně zastaveno nebo bylo-li rozhodnuto o schválení narovnání a zastavení trestního stíhání, je předpoklad bezúhonnosti splněn až po uplynutí 5 let ode dne nabytí právní moci těchto rozhodnutí. Podle § 193 odst. 2 zákona o státní službě předpoklad bezúhonnosti dosavadní zaměstnanec osvědčuje písemným čestným prohlášením. Za účelem ověření plnění předpokladu bezúhonnosti si příslušný služební orgán do 30. června 2016 vyžádá výpis z evidence Rejstříku trestů; žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vyjde-li na základě výpisu z Rejstříku trestů najevo, že dosavadní zaměstnanec předpoklad bezúhonnosti nesplňoval, služební poměr skončí dnem následujícím po dni, kdy byl výpis z Rejstříku trestů služebnímu orgánu doručen.

Podle § 26 odst. 1 věty první zákona o státní službě splnění předpokladů podle § 25 odst. 1 písm. a), e) a f) je žadatel povinen doložit příslušnými listinami. Podle § 26 odst. 1 věty páté se splnění předpokladu podle § 25 odst. 1 písm. c) dokládá písemným čestným prohlášením.

Podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se usnesením řízení zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

Vzhledem k tomu, že žadatel/žadatelka je dosavadním zaměstnancem vykonávajícím činnosti podle § 5 zákona o státní službě, a ke dni 1. července 2015 je v pracovním poměru na dobu neurčitou, bylo nutno u něj/ní posoudit splnění podmínek a předpokladů k přijetí do služebního poměru ať již na dobu neurčitou podle § 190 odst. 1 zákona o státní službě nebo na dobu určitou s trváním do 30. června 2017 podle § 191 odst. 1 zákona o státní službě. V obou případech bylo zejména nutno posoudit, zda žadatel/žadatelka v souladu s § 190 odst. 1 písm. a) zákona o státní službě splňuje předpoklady uvedené v § 25 odst. 1 zákona o státní službě.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žádost trpí vadami, resp. neobsahuje všechny zákonem požadované náležitosti uvedené ve výše uvedených ustanoveních zákona o státní službě. Konkrétně žadatel/žadatelka k žádosti nedoložil/a ……………. tedy náležitost/náležitosti, k jejímuž/jejichž předložení jí zavazuje § ……. zákona o státní službě.

S ohledem na výše uvedené byl/a žadatel/žadatelka podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzván/a k odstranění vad žádosti, resp. k předložení výše uvedené/uvedených náležitosti/náležitostí žádosti v určené přiměřené lhůtě, a to výzvou ze dne ………….. č.j. …………….., v níž byl/a současně poučen/a o tom, jakým způsobem má vady žádosti odstranit a dále o tom, že pokud vady žádosti nebudou v určené lhůtě odstraněny, bude žádost podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavena.

Přes výše uvedenou výzvu a poučení žadatel/žadatelka v určené lhůtě vytýkané vady žádosti neodstranil/a. S ohledem na charakter přetrvávající vady žádosti služební orgán uvádí, že tato vada žádosti je vadou podstatnou a brání pokračování v řízení, neboť brání služebnímu orgánu v posouzení, zda žadatel/žadatelka splňuje předpoklady pro přijetí do služebního poměru (případně je nutno přizpůsobit a doplnit podle počtu vad, okolností případu a charakteru konkrétních vad, např. nedoložení dokladu o dosaženém vzdělání - ale zde pozor na případy, kdy služební orgán může tyto doklady získat z dosavadního personálního spisu – nebylo by pak možné vadu žádosti spočívající v nedoložení dokladu o vzdělání považovat za podstatnou vadu, která brání pokračování v řízení).

Z uvedeného vyplývá, že žadatel/žadatelka v určené lhůtě neodstranil/a podstatné vady své žádosti, které brání v pokračování v řízení, a je tedy naplněn důvod pro zastavení řízení o žádosti § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Vzhledem ke zjištěnému tedy rozhodl služební orgán způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

Dosavadní pracovní poměr žadatele/žadatelky na dobu neurčitou tak v souladu s § 190 odst. 4 (per analogiam) zákona o státní službě zanikne uplynutím 30. června 2017, pokud nebude ukončen před tímto dnem podle pracovněprávních předpisů.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání u (*označení služebního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal)*, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je XX jako nadřízený služební orgán podle § 162 odst. 4 zákona o státní službě. Odvolání proti tomuto usnesení nemá v souladu s § 168 odst. 2 zákona o státní službě odkladný účinek.

Jméno, příjmení, funkce a podpis

oprávněné úřední osoby

(služebního orgánu)[[11]](#footnote-11)

Otisk úředního razítka

1. Služební orgán musí být dostatečně identifikován. Např. je-li služebním orgánem státní tajemník, je nutné uvést v jakém ministerstvu (Úřadu vlády). Je-li služebním orgánem vedoucí služebního úřadu, je nutné uvést jeho označení podle zvláštního právního předpisu např. „Ředitel Hygienické stanice hlavního města Prahy“. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pokud se jedná o případ, kdy žadatel nesplňuje předpoklad vzdělání, ale výjimku podle § 201 ZSS vůbec nelze přiznat, protože na daný případ § 201 ZSS nedopadá (např. žadatel dosáhl středního vzdělání s výučním listem a na služební místo je stanoven předpoklad středního vzdělání s maturitní zkouškou), odůvodnění se v tomto směru doplní. Např. „V souvislosti se závěrem o nesplnění předpokladu vzdělání se služební orgán zabýval též otázkou možného přijetí do služebního poměru i přes nesplnění tohoto předpokladu, a to na základě možnosti uvedené v § 201 odst. 1 zákona o státní službě. Podle tohoto ustanovení dosavadního zaměstnance, který se při výkonu práce v pracovním poměru dlouhodobě osvědčil, přestože nesplňoval pro požadované činnosti předpoklad vzdělání podle právního předpisu o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, lze přijmout do služebního poměru a zařadit nebo jmenovat na služební místo, na kterém bude vykonávat službu obdobného obsahu, jaký měl jeho druh práce v pracovním poměru, i v případě, že pro toto služební místo nesplňuje stanovené vzdělání podle § 7 odst. 2 písm. c) až e). Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o žadatele se středním vzděláním s výučním listem a na dané služební místo je stanoveno střední vzdělání s maturitní zkouškou, nelze výjimku podle § 201 zákona o státní službě přiznat, neboť toto ustanovení na uvedený případ vůbec nedopadá.“ [↑](#footnote-ref-2)
3. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu rozhodnutí zasílaném žadateli možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-3)
4. Služební orgán musí být dostatečně identifikován. Např. je-li služebním orgánem státní tajemník, je nutné uvést v jakém ministerstvu (Úřadu vlády). Je-li služebním orgánem vedoucí služebního úřadu, je nutné uvést jeho označení podle zvláštního právního předpisu např. „Ředitel Hygienické stanice hlavního města Prahy“. [↑](#footnote-ref-4)
5. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu rozhodnutí zasílaném žadateli možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ve zcela jasných případech, kdy je již ze samotné žádosti zřejmé, že byla podána po zákonné lhůtě (je zřejmé, že se nemůže jednat o případ podle § 194 odst. 2 zákona o státní službě) a nebyla podána současně žádost o prominutí zmeškání úkonu podle § 41 odst. 2 správního řádu, přichází v úvahu namísto zamítnutí žádosti též rozhodnut usnesením o zastavení řízení o žádosti jako o zjevně právně nepřípustné podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu. [↑](#footnote-ref-6)
7. Služební orgán musí být dostatečně identifikován. Např. je-li služebním orgánem státní tajemník, je nutné uvést v jakém ministerstvu (Úřadu vlády). Je-li služebním orgánem vedoucí služebního úřadu, je nutné uvést jeho označení podle zvláštního právního předpisu např. „Ředitel Hygienické stanice hlavního města Prahy“. [↑](#footnote-ref-7)
8. Uvede se v případě, pokud na straně zaměstnance dne 1. července 2015 neexistovaly překážky v práci podle § 191 až 205 zákoníku práce, které by odůvodňovaly posun běhu lhůt pro podání žádosti (viz Metodický pokyn náměstka pro státní službu č. 1/2015). [↑](#footnote-ref-8)
9. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu rozhodnutí zasílaném žadateli možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-9)
10. Služební orgán musí být dostatečně identifikován. Např. je-li služebním orgánem státní tajemník, je nutné uvést v jakém ministerstvu (Úřadu vlády). Je-li služebním orgánem vedoucí služebního úřadu, je nutné uvést jeho označení podle zvláštního právního předpisu např. „Ředitel Hygienické stanice hlavního města Prahy“. [↑](#footnote-ref-10)
11. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu rozhodnutí zasílaném žadateli možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-11)