**Otázky a odpovědi z praxe památkové péče 2023**
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Použité zkratky:

KP kulturní památka

MK Ministerstvo kultury

MPR městská památková rezervace

MPZ městská památková zóna

NKP národní kulturní památka

NPÚ Národní památkový ústav

NSS Nejvyšší správní soud

OPP orgán památkové péče

PamZ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

PI Památková inspekce

PR památková rezervace

PZ památková zóna

Praktický komentář Praktický komentář k zákonu o státní památkové péči (Zídek, M.; Tupý, M.; Klusoň, J.; Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019)

správní řád zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

StavZ zákon č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů

ÚSKP Ústřední seznam kulturních památek ČR

VPR vesnická památková rezervace

ZS závazné stanovisko

# Forma vydání ZS k architektonické studii, když část prací již byla provedena

Uvedení do problému:

Na KP RB byly provedeny práce bez ZS. V současné době běží řízení o přestupku. Vlastník požádal o vydání ZS k obnově výše uvedené KP. Součástí žádosti je projektová dokumentace – architektonická studie. Jedná se o práce na dvou objektech – obytné a hospodářské budově.

Do studie jsou zahrnuty dvě skupiny prací:

1. práce, které již byly provedeny na hospodářském objektu (repase nátěrů oken, opravy omítek, odkrytí stropu, změna dispozice - umístění příček) a změna užívání objektu na ubytovací zařízení,

2. práce, které by měly být realizovány na obou objektech: úprava podkroví na obytné, umístění vikýřů, vybudování spojovacího krčku mezi oběma objekty.

Podaná žádost trpí navíc vadami, vlastník bude vyzván k jejich odstranění.

Otázka:

Jakou formou vydat ZS ke studii, když část prací již byla provedena?

Odpověď:

Věc lze rozdělit na dvě. Tuto skutečnost zaznamená správní orgán PP do spisu usnesením dle § 140odst. 3 správního řádu:

V první bude informace o skutečnosti, že ve věci již provedených úprav musí žádost splňovat mimo jiné požadavky podle StavZ a jeho prováděcí vyhlášky.

Problematiku dodatečného povolení stavby upravuje § 129 odst. 2 StavZ:

*„(2) Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a §110 až 115; ohledání na místě je povinné. Účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.“*

Z výše uvedeného vyplývá, že součástí žádosti musí být projektová dokumentace splňující požadavky podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

V tomto případě nelze postupovat podle § 14 PamZ, které umožňuje sice posoudit i práce popsané ve studii, ale musí jít o práce zamýšlené. Pokud žadatel nevyčkal, spadne do režimu podle § 129 StavZ a pak ZS bude vydáno podle § 11 odst. 3 PamZ, ale pouze k žádosti, která splňuje výše uvedené předpoklady (nepostačí ona studie).

Zde upozorňujeme na dodržení lhůty pro vydání ZS (30 dnů + max. dalších 30 dnů po prodloužení), neboť v případě překročení lhůty nastane fikce vydání kladného ZS.

Po rozdělení věci do dvou řízení tedy doporučujeme v první věci (již provedené úpravy na hospodářském stavení) informaci spojit s výzvou v režimu § 149 odst. 5 správního řádu k doplnění podkladů, zejména již výše zmíněné projektové dokumentace.

Ve druhé věci bude třeba formou rozhodnutí podle ust. § 14 odst. 1 PamZ formulovat závěr z hlediska zájmů státní památkové péči k přípravě prací dle architektonické studie a změně užívaní obytného objektu a výstavby spojovacího krčku mezi stávajícím obytným objektem a stávajícím hospodářským objektem.

# Stavba bazénu s příslušenstvím na pozemku, který je KP a je na území VPR

Uvedení do problému:

Na pozemku, který je KP a zároveň se nachází na území VPR, která byla zapsaná do seznamu UNESCO zrealizoval vlastník předmětného pozemku zapuštěný plastový bazén rozměrů 7 x 3,5 m se zastřešením z polykarbonátu, kolem je podlaha z dřevěných prken, v jednom z rohů je sprcha a nerezové zábradlí, prostor je ukončen opěrnými zdmi z tvárnic. Vedle provedl zpevněnou plochu 6 x 5 m, na kterou postavil doprovodný dřevěný objekt, který je z části uzavřený s okny a dveřmi (sklad a kuchyňka) a části otevřený (posezení), dále provedl terénní úpravy kolem bazénu a k objektu přivedl elektřinu a vodu ze stávající venkovské usedlosti (v pozemku provedl výkop dlouhý cca 60 m, který po uložení vedení následně zasypal). Všechny výše uvedené práce byly provedeny bez vědomí orgánu státní památkové péče. Samozřejmě na památkově chráněný pozemek navazuje venkovská usedlost, která je rovněž KP.

Otázky:

Lze s vlastníkem předmětného pozemku zahajovat řízení o přestupku podle ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) PamZ?

Jak lze výše uvedené práce kvalifikovat z hlediska § 14 odst. 1 PamZ? V Praktickém komentáři je na str. 132 uvedeno, že o jiné úpravě KP nelze hovořit u KP, jíž je pozemek. To znamená, že se nejedná o modernizaci. Jedná se tedy o údržbu KP nebo rekonstrukci, případně o zásah do prostředí KP?

Nařizuje stavební úřad v tomto případě odstranění stavby dle § 129 StavZ?

Odpověď:

Pro odpověď je důležité ponejprv vyhodnotit bazén a s ním související stavební úpravy a terénní práce na pozemku, který je KP, a to jak z hlediska PamZ, tak z hlediska StavZ.

Stavbu a terénní úpravy definuje StavZ následujícím způsobem:

Dle § 2 odst 3 StavZ: se s*tavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.*

V pochybnostech, zda se jedná o stavbu rozhoduje názor stavebního úřadu.  Problémem však je, že stavební úřady nejsou ve výkladu jednotné.

Podle informací z Vašeho dotazu se jedná o bazén, jehož výměra nepřesáhne 40 m2. Podle § 79 odst. 2 písm. p) StavZ je bazén stavbou do 40 m² která nevyžaduje rozhodnutí o umístění ani územní souhlas. Dále se podle Vašich informací jedná o provedení zpevněné plochy o rozměrech 6 x 5 m. Podle § 80 odst. 3 písm. a) StavZ rozhodnutí o změně využití území ani územní souhlas nevyžadují terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m2 na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady.

Rovněž měl být proveden dřevěný objekt (bez uvedení rozměrů a jeho umístění na pozemku) a výkop o délce 60 metrů.

Zde by tak bylo dobré mít na paměti, že podle § 79 odst. 2 písm. o) StavZ stavba do 25 m2 zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 m na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, která souvisí nebo podmiňuje bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých látek nebo výbušnin, nejedná se o úložiště radioaktivních odpadů obsahující výlučně přírodní radionuklidy nebo jaderné zařízen, nebo stavbu pro podnikatelskou činnost, je v souladu s územně plánovací dokumentací, je umisťována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 m, plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, rovněž nevyžaduje ani územní souhlas.

Podle § 103 odst. 1 písm. a) StavZ stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2 StavZ.

S ohledem na výše uvedené se domníváme, že režim jednotlivých úprav bude v zásadě shodný pro všechny dílčí úpravy a tedy tam, kde hovoříme níže o bazénu, platí tyto závěry i pro ostatní úpravy.

Z hlediska PamZ:

Pozemek, na kterém byl bazén vybudován, je KP a zároveň se nachází na území VPR, která byla zapsána do seznamu UNESCO.

Otázkou tedy je, kam zařadit realizaci zapuštěného bazénu.

Pro zamýšlené práce na KP může využít správní orgán postup podle ust. § 14 nebo § 11 PamZ v závislosti na vyhodnocení typu prací.

Dle § 14 odst.1 PamZ: **„***Zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen "obnova"), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu.“*

Pojem „obnova KP“ však nemůže být naplněn jakýmkoliv zásahem do památky, ale jen některou z činností, pro které PamZ tuto legislativní zkratku zavedl, jak ve svém rozsudku sp. zn. 2 As 11/2009 - 64 ze dne 29. 7. 2009 zdůrazňuje NSS. Pro okruh prací na KP, který podle § 14 odst. 1 PamZ vyžaduje povolení OPP, používá zákon legislativní zkratku „obnova“, která zahrnuje:

1. údržbu KP,
2. opravu KP,
3. rekonstrukci KP,
4. restaurování KP,
5. jinou úpravu KP nebo
6. zásah do prostředí KP.

PamZ nedefinuje (vyjma „restaurování“) jednotlivé typy prací vyjmenované v tomto ustanovení.

V případě realizace bazénu bychom mohli uvažovat, zda je možné práce podřadit pod jinou úpravu KP nebo o zásah do prostředí KP.

„Jinou úpravu KP“ vymezuje § 9 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988 Sb. Pod tento pojem zmíněné ustanovení zahrnuje modernizaci budovy při nezměněné funkci, nástavbu a přístavbu. Z toho vyplývá, že „jinou úpravou KP“ není jakákoli úprava KP, což ve svém rozsudku čj. 2 As 11/2009 - 64 ze dne 29. 7. 2009 zdůrazňuje NSS. Tento pojem se navíc vztahuje výlučně k budovám. Budovu lze s využitím § 2 písm. l) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů definovat jako nadzemní stavbu spojenou se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. O jiné úpravě KP tak nelze hovořit ve vztahu k úpravě movité KP nebo KP, jíž je pozemek nebo stavba, kterou nelze označit za budovu (např. výklenková kaple, ohradní zeď atp.).Pojmy „nástavba“ a „přístavba“ jsou definovány v § 2 odst. 5 písm. a) a b) StavZ, ve znění pozdějších předpisů. Pojem „modernizace“ lze definovat s využitím § 6 dnes již zrušené vyhlášky č. 162/1980 Sb. Za „modernizaci budovy při nezměněné funkci“ lze považovat takové její úpravy, při nichž se nahrazují její části modernějšími částmi za účelem odstranění následků opotřebení a zastarání vlivem technického rozvoje, zvyšuje se vybavenost budovy nebo se rozšiřuje její využitelnost, přičemž se však nemění její funkce.Ačkoli se svým charakterem předmětné práce blíží pojmu modernizace, ale vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek, nelze je pod pojem modernizace zařadit. Provedené práce nejsou propojitelné ani s pojmy nástavba a přístavba.

Povinnost vyžádat si ZS nese vlastník KP také tehdy, když zamýšlí provést zásah nikoli přímo na KP, nýbrž v„jejím prostředí“. V případě prostředí KP jde o předmět přímo svázaný s KP a jeho užití je na místě tam, kde je určitá KP (ať movitá či nemovitá) nějak úzce spjata se svým okolím. Pokud by bylo toto okolí narušeno, umenšily by se hodnoty KP a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. Samotný pozemek však je KP, nikoli jejím prostředím, a proto ani pod tento pojem nelze realizaci bazénu podřadit.

Postup pro vydání rozhodnutí/ZS podle § 14 odst. 1 PamZ v daném případě není možný, neboť dle Vámi popsaných zásahů se nám nepodaří podřadit tyto úpravy pod pojem obnova KP.

Tím současně padá možnost toto jednání postihnout jako přestupek podle § § 39 odst. 1 písm. e) PamZ. Lze připomenout výslovně negativní zkušenost s obdobnou situací popsanou ve výše zmíněném rozsudku NSS čj. 2 As 11/2009 - 64 ze dne 29. 7. 2009 nebo skutečnost, že plachty přivazované ke stávajícím konstrukcím nejsou reklamním zařízením a nelze na ně vztahovat skutkové podstaty přestupků podle § 39 odst. 1 písm. g) PamZ (viz např. rozsudek NSS čj. 8 As 63/2012 – 37 ze dne 6. 8. 2013).

To však neznamená, že by dané jednání nemohlo naplňovat jinou skutkovou podstatu, a to konkrétně § 39 odst. 1 písm. c) PamZ (k tomu viz níže).

Je však možné, aby osoba, která hodlá na KP nebo v jejím prostředí provést činnost, která jinak nepodléhá regulaci (zejména nepodléhá regulaci podle § 14 PamZ), tuto zamýšlenou činnost oznámila orgánu památkové péče a vyžádala si tak jeho postoj k dané věci.

Je třeba v souladu s § 2 odst. 2 správního řádu zvolit příhodná ustanovení PamZ, jejichž volba je svým způsobem ovlivněna i úpravou na úseku stavebního práva. V úvahu přicházejí dvě následující ustanovení:

1. § 11 odst. 2 PamZ ve věci, ve které nemá stavební úřad pravomoc rozhodnout, a
2. § 11 odst. 3 PamZ ve věci, ve které má stavební úřad pravomoc rozhodnout.

Jak jsme již výše uvedli, realizace bazénu do 40 m2 nepodléhá dalšímu rozhodování ze strany stavebního úřadu je tedy třeba uplatnit postup podle § 11 odst. 2 PamZ: „*Jestliže fyzická nebo právnická osoba svou činností působí nebo by mohli způsobit nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí anebo ohrožují zachování nebo společenské uplatnění kulturní památky, určí obecní úřad obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, krajský úřad, podmínky pro další výkon takové činnosti nebo výkon činnosti zakáže.“*

Novostavbou bazénu na pozemku, který je KP, došlo k zásahu na KP, který ovlivnil její památkové hodnoty. A je na správním OPP tento zásah vyhodnotit (např. snížení památkových hodnot).

Povinnost nezpůsobovat nepříznivé změny stavu KP nebo jejich prostředí a neohrožovat zachování nebo vhodné společenské uplatnění KP je stanovena v § 9 odst. 3 PamZ. S tímto souvisí čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, vyhlášené usnesením České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, podle kterého nikdo nesmí poškozovat KP nad míru stanovenou zákonem. Pochopitelně toto ustanovení dopadá i na činnost vlastníka KP prováděnou v rozporu s § 9 odst. 1 PamZ a rovněž na činnost osoby, která má KP u sebe podle § 9 odst. 2 PamZ. Ustanovení § 11 odst. 2 PamZ zavádí zmocnění orgánů památkové péče reagovat na situaci, kdy fyzická či právnická osoba svou činností povinnost zavedenou v § 9 odst. 1 – 3 PamZ porušuje. Může se jednat o jakoukoli činnost (PamZ ji blíže nespecifikuje), která způsobuje nebo i jen může způsobit uvedený následek, tedy například ohrozit zachování KP. OPP může správním rozhodnutím vydávaným v režimu správního řádu určit podmínky pro další výkon takové činnosti, anebo tuto činnost zakázat.

Ustanovení § 11 odst. 2 PamZ dopadá výlučně na činnost, která ohrožuje nebo poškozuje KP. Toto ustanovení však nedopadá na situaci, kdy je KP ohrožována nebo poškozována nečinností, a nedopadá také na činnost, která KP poškodila a je již ukončena. Jinými slovy předmětem řízení podle § 11 odst. 2 PamZ nemůže být odstranění následků již ukončené činnosti, a předmětem tohoto řízení nemůže být odstranění následků nečinnosti, která ohrožuje nebo poškozuje KP. Řízení o omezení nebo zákazu činnosti podle § 11 odst. 2 PamZ je vždy řízením zahajovaným z moci úřední. Důvodem pro zahájení řízení mohou být jak vlastní zjištění OPP, tak i podnět jakékoli osoby, tedy například i předmětné podání ve výše uvedených věcech.

Při uplatňování pravomoci podle § 11 odst. 2 PamZ musí být respektována zásada přiměřenosti podle § 2 odst. 3 správního řádu. OPP má obecně užívat pouze takové nástroje, které adresáta státní správy co nejméně omezují, a přitom ještě vedou k cíli vyjádřenému v právních předpisech. Je na uvážení správního úřadu, zda po posouzení všech podkladů pro rozhodnutí stanoví pro výkon činnosti omezující podmínky nebo zda činnost zakáže. Jestliže podle podkladů pro rozhodnutí postačuje určení omezujících podmínek, nelze výkon činnosti s ohledem na zmíněnou zásadu přiměřenosti zakázat.

Naopak pokud OPP dospěje k závěru, že oznámená činnost může vést k poškození či ohrožení KP, zahájí řízení podle § 11 odst. 2 PamZ. Toto řízení je zahájeno z moci úřední a nejde o řízení o žádosti (byť tak může být podání nazváno).

Vzhledem k tomu, že práce provedené práce na KP nelze podřadit pod pojem obnova KP a práce byly již provedeny, vydá správní orgán památkové péče opatření dle § 10 odst. 1 PamZ:  „*Neplní-li vlastník kulturní památky povinnosti uvedené v § 9, vydá obecní úřad obce s rozšířenou působností po vyjádření odborné organizace státní památkové péče rozhodnutí o opatřeních, která je povinen vlastník kulturní památky učinit, a zároveň určí lhůtu, v níž je vlastník kulturní památky povinen tato opatření vykonat. Jde-li o národní kulturní památku, vydá toto rozhodnutí po vyjádření odborné organizace státní památkové péče krajský úřad v souladu s podmínkami, které pro zabezpečení ochrany národní kulturní památky stanovila vláda České republiky.“*!

Při vyhodnocení přestupku (práce byly provedeny bez rozhodnutí/ZS OPP, poškození či znehodnocení KP aj.) postupovat podle ust. § 39 odst.1 písm. c) PamZ: „f*yzická osoba se dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu a nechrání ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením, nebo kulturní památku užívá způsobem, který neodpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stav.“*

K dalšímu posuzování je třeba také vyhodnotit, zda se dopustil pachatel přestupku tím, že nesplnil oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 PamZ:

*„Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.“*

Předpokládáme, že tuto ohlašovací povinnost vlastník také nesplnil.

Podle ust. § 39 odst. 2 písm. f) PamZse f*yzická osoba se dále dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 nebo § 23 odst. 2 tohoto zákona.*

Ad poslední dotaz, zda může u takového typu staveb stavební úřad nařídit jejich odstranění.

Dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) StavZplatí, že „*stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními před­pisy, nebo vlastníkovi pozemku, na kterém byla provedena, není-li vlastník stavby znám.*“

Platí, že v případech, kdy stavební úřad zjistí existenci stavby osvobozené od povolovacích režimů dle stavebního zákona, která je současně prováděna nebo byla provedena v rozporu s práv­ními předpisy (v tomto případě v rozporu s PamZ), je jeho povinností zahájit řízení z moci úřední o nařízení odstranění takové stavby ve smyslu citovaného ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) StavZ. Existuje zde tedy reálná možnost zjednání nápravy i u staveb nacházejících se v památkově chráněných územích nebo ochranných památkových pásmech, které nebudou vyžadovat projednání se stavebním úřadem, avšak budou současně provedeny v rozporu s PamZ.

Nutno zopakovat, že jde o řízení z moci úřední, a proto při zjištění této skutečnosti musí stavební úřad reagovat v zákonné lhůtě vylučující jeho případnou nečinnost. Stejně tak je vhodné zopakovat, že zrušený odstavec 3 v § 79 StavZ, ve znění do 31. 12. 2017, obsahoval odkaz na vybrané záměry, skrývající se pod písmeny a), f), j), l), n), o), p), r) a s) odst. 2 téhož ustanovení. Vztahoval se tak pouze na specifickou množinu, která zahrnovala například: vymezená informační a reklamní zařízení, specifikované opěrné zdi, vymezené antény, včetně jejich nosných konstrukcí, umisťované samostatně na pozemku nebo na budovách, vymezené skleníky a bazény, či specifické přístřešky sloužící veřejné dopravě či jiné veřejně přístupné přístřešky. Citované a zrušené ustanovení odst. 3 § 79 StavZ, ve znění do 31. 12. 2017, však obsahovalo kromě staveb i další stavební záměry.

V tomto ohledu je však třeba upřít pozornost na související ustanovení § 129 StavZ. Ve spojení s ustanovením § 129 odst. 4 a 7 StavZ se bude nastíněný postup totiž přiměřeně aplikovat i na terénní úpravy a zařízení ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 a 2 StavZ. Bude tedy přímo aplikovatelný například na informační a reklamní zařízení, které se rovněž ve zrušeném odst. 3 § 79 StavZ vyskytovala.

V rámci takto zahájeného řízení o nařízení odstranění stavebního záměru dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) StavZ je stavební úřad povinen sledovat zejména jeho zákonný účel, který spočívá v nápravě zjištěných rozporů a ochraně veřejných zájmů. Půjde-li v konkrétním případě o ochranu zájmů dle zvláštních právních předpisů, musí stavební úřad dodržet rovněž *zásadu vzájemné spolupráce správ­ních orgánů*. Primárně tedy musí být zájmem zainteresovaných správních orgánů náprava a odstranění zjištěných rozporů a společné poskytnutí účinné ochrany veřejným zájmům.

Shrneme-li výše uvedené, lze uzavřít, že stavební záměry osvobozené od povolovacích režimů dle StavZ, ale provedené v rozporu se zájmy státní památkové péče, mají projednávat stavební úřady v řízení o odstranění stavby pro jejich rozpor s právními předpisy. V zásadě půjde o stavební záměry a práce provedené bez ZS OPP, nebo v rozporu s ním.

Z procesního hlediska je třeba dodat, že podle ustanovení § 129 odst. 4 StavZ platí, že stavební úřad nenařídí odstranění stavebního záměru uvedeného v ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) StavZ „*pokud nebylo prokázáno porušení právních předpisů nebo vlastník porušení právních předpisů dodatečně napravil.“* V takovém případě stavební úřad řízení o odstranění stavebního záměru zastaví usnesením poznamenaným do spisu.  Zákonodárce současně v závěru ustanovení § 129 odst. 4 StavZ zakotvil větu, že „*dodatečné povolení se nevydává*.“

Ačkoliv by posledně citovaná věta neměla v praxi činit zásadní výkladové problémy, bude vhodné, i s ohledem na některé odborné komentáře, uvést k danému několik poznámek.

Přestože daná skutečnost vychází z logiky věci, je třeba upozornit, že StavZ u stavebních záměrů ve smyslu citovaného ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) nedává možnost podat si žádost o jejich dodatečné povolení. Dané plyne ze samotného obsahu ustanovení § 129 odst. 4 StavZ a jeho věty druhé. Větu druhou ustanovení § 129 odst. 4 stavebního zákona, tj. že „*dodatečné povolení se nevydává*“, je tak třeba vykládat dle jejího skutečného významu. Vyjít však nelze jen ze samotného obsahu ustanovení § 129 odst. 4 StavZ, ale též ze skutečnosti, že vydání dodatečného povolení u stavebního záměru, který by nesplňoval podmínku ustanovení § 129 odst. 3 písm. c) StavZ, například by neměl kladné ZS a byl by tak v rozporu s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem, by bylo prakticky nemyslitelné. Současně je nutné si u popisovaného příkladu uvědomit, že v případě, kdy takový stavební záměr získá kladné ZS, byl by naplněn sledovaný zákonný účel řízení dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) StavZ, tj. došlo by k dodatečné nápravě a stavební úřad by řízení usnesením pozna­menaným do spisu zastavil.

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že smyslem komentované věty druhé ustanovení § 129 odst. 4 StavZ je poukázat na to, že není ani dobře možné o dodatečné povolení požádat. Úspěšně žádat o dodatečné povolení stavebního záměru, který je v rozporu s právními předpisy, je totiž prakticky vyloučeno. Řízení o dodatečném povolení zde proto nepřipadá v úvahu a dodatečné povolení se tak nevydává. Tomuto závěru odpovídá i smysl ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) StavZ, kterým není dodatečná legalizace stavebního záměru, ale právě odstranění rozporu s právním předpisem. Je třeba si uvědomit i to, že jde stále o stavební záměr, který nepodléhá povolovacímu režimu StavZ. Ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) StavZ lze proto chápat jako „pouhou“ záchrannou brzdu (v případě zjištění provádění stavebního záměru), resp. možnost dodatečného zjednání nápravy (v případě již provedeného staveb­ního záměru) tam, kde selhala jiná zákonná opatření.“

Tento právní názor Památkové inspekce se opírá také o publikaci „Půček, Pavel: Vybrané dopady novely stavebního zákona z pohledu památkové péče. In Průchová, Ivana; Dřevěný, Radek; Janovec, Michal: COFOLA 2018: Část VII – Památková péče v právních vztazích. Brno: 2018, s. 109–125, konkrétně o text na stranách 115-119; <https://www.law.muni.cz/dokumenty/46286>.

Na základě výše vypsaných úvah tedy může a přímo musí stavební úřad dle § 129 odst. 1 písm. d) StavZ jednat a zjištěný stav realizace novostavby bazénu a terénních úprav ve spolupráci s Vámi napravit.

# Vztah a posloupnost souhlasu OPP nejdříve s novostavbou a poté s demolicí stávající stavby

Uvedení do problému:

OPP polemizoval s negativním písemným vyjádřením NPÚ v tom smyslu, že se opírá o nemožnost odstranění stávajícího neorenesančního objektu a nikoliv o důvody, vycházející z navržené novostavby. Dovozoval, že se jedná o dvě zcela samostatné věci, které nelze slučovat.

Argumentace OPP z inkriminovaného ZS: *„Část písemného vyjádření NPÚ představuje popis historie domů čp. X a Y, s  uvedením názoru na demolici čp. X, která není předmětem tohoto řízení. Z písemného vyjádření lze jednoznačně vyčíst, že připuštění novostavby podmiňuje připuštěním demolice čp. X a k vyloučení novostavby uvádí pouze zástupné důvody. Podle platné právní úpravy nelze vázat odstranění čp. X v zájmu vyšší, neměřitelné, hodnoty novostavby. Vyšší hodnota novostavby není absolutní matematickou hodnotou, ale hodnotou, která je vždy posuzována pouze subjektivně. Z pohledu správního řízení vedeného k novostavbě je správní řízení k demolici řešením předběžné otázky. Z kladného ZS k novostavbě tak nelze dovodit připuštění demolice čp. X. Jedná se o dvě samostatné kauzy, které nelze slučovat i z toho prostého důvodu, že o každé je rozhodováno jiným způsobem, rozhodnutím v případě novostavby a ZS v případě demolice.*

*Také s podmiňující konstrukcí písemného vyjádření odborné organizace, která váže připuštění novostavby na připuštění demolice čp. X v zájmu vyšších hodnot novostavby, se OPP nemůže ztotožnit, neboť se jedná o dvě samostatné kauzy, které mohou být posuzovány v souladu s platnou právní úpravou pouze samostatně.* ZS k demolici (souhlasné) bylo vydáno samostatně v r. 2015.

Na PI se obrátil NPÚ s tím, že takový postup nechápe, protože by v důsledku znamenal např. také možnost povolit novostavbu (třeba proto, že má přiměřené a vhodné dimenze) a následně vyloučit demolici objektu, na jehož místě je plánována (proto, že se jedná o mimořádně hodnotnou stavbu). Žadatel by pak mohl argumentovat, že po kladném stanovisku k novostavbě očekával i kladné stanovisko k demolici. Rozhodování o novostavbě na místě odstraňované stavby je dle NPÚ v první řadě především o rozhodnutí, zda je tento objekt možné odstranit a teprve potom o kvalitách objektu nově navrženého. Pokud je jisté, že s odstraněním stávajícího objektu nelze souhlasit, pak je to hlavní důvod pro zamítnutí novostavby.

Otázka:

Lze schvalovat novostavbu bez předchozího zhodnocení připuštění demolice? Lze zamítnutí novostavby odůvodňovat nemožností odstranit stávající stavbu? Jak v takovémto případě správně konstruovat odůvodnění zamítnutí novostavby?

Odpověď 1:

Na Vaši otázku svým způsobem odpovídají úvahy, uvedené v článku Několik postřehů k právní úpravě demolice stavby v památkově chráněném území na žádost jejího vlastníka, in: Zprávy památkové péče, ročník LXXII/2012, č. 4, str. 297 – 301, ISSN 1210-5538:

*„Na závěr si dovolí autor trochu polemizovat s jednou z dílčích myšlenek, obsažených ve výše citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu. Tou myšlenkou je konstatování, že správní orgán (v rozsudku zmíněn stavební úřad) není v rámci své úvahy oprávněn posuzovat budoucí stavební záměry vlastníka, jenž se rozhodl svou stavbu zbourat. Jedním ze základních problémů, který před památkovou péčí ve vztahu k této problematice stojí, je dostatečné promítnutí zásady proporcionality do svého rozhodovacího procesu.  Právě z ohledu proporcionality je zcela nemyslitelné, že by budoucí využití pozemku bylo zcela mimo předmět takového řízení. Pokud by například budoucí stavební záměr odporoval stávajícím právním předpisům, je otázkou, zda by úvahy o nepřiměřeném zásahu do vlastnického práva v podobě nemožnosti odstranit stávající stavbu, která nemůže sloužit zamýšlenému ale právním předpisům odporujícímu účelu, vůbec mohly být relevantní. Takové úvahy však nelze rozvíjet bez znalosti důvodů, které z pohledu vlastníka stavby stojí proti dalšímu zachování dané stavby. Jinými slovy, pro porovnání tvrzeného užitku, který by mělo odstranění stavby přinést, je třeba znát, zdali užitek, pro který má být ochuzeno architektonické dědictví, je vůbec právně nebo i fyzicky uskutečnitelný. Je to právě otázka proporcionality, která ještě v budoucnu bude představovat jeden z velkých problémů, se kterými se bude muset památková péče úspěšně vypořádat a který si logicky vyžádá i srovnání omezení vlastnických práv vlastníka stavby s jeho budoucími představami o  využití pozemku. Tyto úvahy pak budou mít prostor zejména v těch případech, kdy vlastník stavby námitku ohledně nepřiměřeného omezení svého vlastnického práva v důsledku nepřipuštění zamýšleného odstranění stavby sám vznese a kdy je v souladu s ustanovením § 52 správního řádu povinen označit důkazy na podporu svých tvrzení.“*

Vámi zmíněný příklad je fakticky opačnou situací, než je uvedena výše, ale základní úvahy by se měly shodovat.

V tomto případě však jde o další aspekt. Posuzování záměru realizovat novostavbu na místě existující stavby v sobě může obsahovat potencionální předpoklad odstranění této existující stavby nebo se to alespoň může žadatel domnívat. Právě z tohoto pohledu je tak Vámi zmíněný postup rovněž problematický, neboť sled Vámi popsaných prací může v žadateli vyvolat při připuštění novostavby očekávání, že existující stavbu lze odstranit, neboť jinak nebude možné realizovat zamýšlené práce.

Odpověď 2:

Nejprve obecně k problematice demolice stávajících staveb. Mohou nastat tři možnosti:

1. Idea novostavby nebyla předestřena, ale demolice je nasnadě, jelikož je vyvolána špatným stavebně technickým stavem nemovitosti. Tady budou hodnoty stavby relativně bezpředmětné, neboť důvodem demolice bude v zásadě skutečnost, že její hodnoty v autentické hmotě s ohledem na statické či jiné závady nemůžeme zachovat.
2. Idea novostavby nebyla předestřena, stavebně technický stav je však vyhovující nebo není zcela problematický, demolice není nutná s ohledem na stavební stav. Zde je tak rozhodující otázkou, nakolik je dům navržený k odstranění nositelem dílčích hodnot, které se podílejí na celkové hodnotě památkové rezervace nebo památkové zóny. Těžko porovnáme úbytek hodnot, jejichž nositelem je stávající stavba a její případnou náhradu, když její podoba není známa. Nicméně je rozhodování jednodušší, protože stávající stavba neustupuje nové a nemusíme řešit, proč a zda vůbec se máme zabývat i novostavbou.
3. Situace, o které se bavíme. Idea a zejména podoba novostavby je na stole a demolice stávající stavby je s ideou novostavby logicky propojena. Zde je z našeho pohledu nerozhodné, v jakém pořadí byly podány žádosti o posouzení odstranění stávající stavby a novostavby a předloženy k posouzení orgánu památkové péče, když záměr novostavby již je znám a typicky prezentován v médiích.

Po doplnění, že se primárně jedná o případ projektu „XY“ (i když s přesahem do obecné roviny řešení obdobných situací), jsme tu v jiné časové souslednosti. V tomto případě bylo ZS k demolici (souhlasné) vydáno samostatně a dříve než ZS k novostavbě. (Mj. ZS k demolici bylo v roce 2016 posuzováno na OPI po podnětu na přezkumné řízení) Jde tak o problematiku a souslednost, kterou mimo jiné řešil výše uvedený článek.

I kdybychom měli časovou souslednost opačnou, tzn. umístění novostavby a až pak povolení demolice stávající stavby (a to vnímáte jako hlavní kámen úrazu), nesouhlasíme s argumentací OPP s tím, že se jedná o dvě věcně úplně oddělené věci/kauzy/situace pod jednoduchým heslem, že předmět řízení svým podáním vymezuje žadatel. Přestože se případ může tak jevit, především z logiky věci a prosté časové souslednosti je to těžko představitelné. Je prostě nemožné oddělit od sebe případy, kdy by došlo na posuzování umístění novostavby na místě stávající stavby v PR nebo PZ bez předchozího posouzení toho, jaké hodnoty má stávající stavba a jak se tyto hodnoty podílejí na celkové hodnotě této PR nebo PZ, neboť bez odstranění těchto hodnot nelze novostavbu realizovat, a tedy zásah do těchto hodnot je podmínkou realizace novostavby.

S ohledem na oddělenost správních řízení, demolice – novostavba, nelze při posuzování záměru/umístění novostavby řešit problematiku demolice formou podmínky ve výroku správního rozhodnutí nebo závazné části ZS. Jelikož má správní orgán svěřenu povinnost chránit zájmy památkové péče – památkové hodnoty – je zcela legitimní a logické zabývat se mírou toho, nakolik se stávající stavba, která by měla ustoupit fyzickému umístění novostavby, podílí na kulturněhistorických hodnotách PR nebo PZ. Takové úvahy a hodnocení důkazů se musejí odehrát v odůvodnění rozhodnutí nebo ZS.

V úvahu pak přicházejí tři varianty posouzení podílu stávající stavby, jež by měla svou demolicí ustoupit novostavbě, na kulturněhistorických hodnotách PR, PZ (pochopitelně území nemusí být hodnotově jednolité, takže tyto úvahy se mohou týkat pouze části území, u kterého jsme schopni popsat společnou hodnotu významnou z hlediska předmětu řízení):

1. Stávající stavba, byť je umístěna v PR nebo PZ, se v pozitivním slova smyslu nepodílí na celkových hodnotách této PR nebo PZ. V takovém případě je úvaha velmi jednoduchá, odstranění takové stávající stavby není žádnou překážkou pro umístění nové stavby.
2. Stavba umístěná v PR nebo PZ je nositelem určitých (dílčích) kulturněhistorických hodnot:
3. hodnot, byť dílčích, vztažených k hodnotám chráněného území. V tu chvíli je nutné posouzení, zdali se jedná o hodnoty natolik nevýznamné, že by jejich umenšením (odstraněním stávající stavby) nedošlo současně k umenšení nebo poškození kulturněhistorických hodnot PR nebo PZ;
4. kulturněhistorických hodnot přímo dané stavby, která by měla teoreticky ustoupit umístění novostavby. V takovém případě je nutno posoudit, v jakém vztahu jsou tyto hodnoty k památkovým hodnotám PR nebo PZ a zda by představovaly nikoli nevýznamné umenšení kulturněhistorických hodnot tohoto území.
5. Stavba v PR nebo PZ je nositelem kulturněhistorických hodnot, které se rozhodným způsobem podílejí na památkových hodnotách tohoto území. V takovém případě nelze uvažovat o jejím legálním odstranění pro významné umenšení hodnot území (poškození, znetvoření) a otázka jeho neodstranění se stává nespornou a legitimní překážkou pro možnost schválení umístění novostavby na jejím místě. Umístění novostavby si logicky vyžádá zánik těchto hodnot, jejichž nositelem je stávající stavba.

Předchozí možnosti jsem tak podrobně rozepsal proto, že správná argumentace v odůvodnění je naprostým základem pro podporu postoje OPP, ať už by byl pro nebo proti. Základem těchto úvah je PamZ, správní řád, rozsudky správních soudů i odborná literatura (viz níže).

Problematiku ochrany kulturněhistorických hodnot zmiňuje výslovně § 14 odst. 3 PamZ.V tomto ustanovení se konstatuje, že základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturněhistorických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.Zjevně ve vazbě na ochranu těchto hodnot pak předpokládá § 14 odst. 6 PamZ specifický procesní postup při dokazování.

Bez ohledu na to, zda jde o rozhodnutí nebo ZS ve smyslu § 149 správního řádu, je vždy třeba zhodnotit důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a žádný neopomenout. Skutečnost, že je třeba odůvodnit i uložené podmínky, se může jevit jako samozřejmost, ale právě v této části odůvodnění se nelze obejít bez zcela konkrétního popisu veřejného zájmu, který v tomto případě musí mít podobu popsání kulturněhistorických hodnot, pro jejichž ochranu je třeba konkrétní podmínku uložit.

Úkolem odůvodnění není obecný kulturněhistorický rozbor současného stavu poznání kulturně historických hodnot. Popis hodnot je tak svým způsobem limitován předmětem řízení. Předmět řízení tak vede správní orgán k tomu, aby v souladu s § 2 odst. 2, § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu popsal ty hodnoty, kterých se mohou zamýšlené práce dotknout, ať již v pozitivním nebo negativním smyslu.

S ohledem na ustanovení správního řádu uvedená v předchozím odstavci a dále v § 68 odst. 3, popř. § 149 odst. 2 závěrečné věty správního řádu a § 1, § 14 odst. 3 a § 25 PamZ, je třeba popsat:

* hodnotu KP relevantní z hlediska předmětu řízení,
* hodnotu PR nebo PZ, popř. jejich části, relevantní z hlediska předmětu řízení a od ní teprve odvozovat podíl dotčené nemovitosti na hodnotách PR nebo PZ.

Skutečnost, že v případě nemovitostí v PR nebo PZ, je třeba propojit kvalitu nemovitosti s celkovou hodnotou dané části PR nebo PZ připomíná například rozsudek Městského soudu v Praze čj. 8 A 29/2015 – 43 ze dne 5. 4. 2018.

*„ … Soud předně poznamenává, že dům žalobců není individuálně chráněn. Dům se nachází na samém vnějším okraji (ze směru od centra Prahy) památkové zóny Vinohrady, Žižkov, Vršovice. Posláním této zóny není a nemůže být individuální ochrana jednotlivých nemovitostí. Podle soudu zájmy státní památkové péče v této oblasti nejsou natolik silné jako u objektů, které jsou kulturními památkami. … Otázka, kde se nachází objekt žalobců, je podstatná zejména proto, že, jak bylo uvedeno výše, napadené rozhodnutí není založeno na nadprůměrné architektonické hodnotě lokality.“*

Při hledání obecné struktury možných hodnot velmi rád odkazuji na článek Mileny Radové Koncepce památkového zásahu do stavebního díla, její úloha a východiska, in: Památky a příroda, XII, 1987, č. 1, str. 1 - 9, č. 2, str. 65 – 75. V tomto článku je popsána řada možných hodnot, ale logicky největší vazbu by měla hodnota souvztažnosti stavby s prostředím.

**Hodnota souvztažnosti památky s prostředím** vyjadřuje podle Mileny Radové *„význam jednotlivé památky v organismu nadřazeného celku, jehož je památka součástí. Můžeme mezi památky povyšovat i stavby, které nemají žádné další vlastní památkové hodnoty (např. stavby fixují chráněnou urbanistickou situaci; hospodářské stavby, které jsou součástí hodnotné historické krajinářské kompozice, apod. Intenzita vztahu k nadřazenému celku zásadním způsobem ovlivňuje požadavky na charakter stavební obnovy, popř. rekonstrukce. I v případě zániku tak může být odůvodněný požadavek na náhradu přiměřeným novotvarem.“*

Tato hodnota je typicky platná pro celá území a nemovitosti v nich, ale lze ji aplikovat i na dílčí prvky. Byť může jednotlivá stavba v PR mít své individuální hodnoty i prostý pohled na soubor těchto individuálních staveb může být dostatečným podkladem pro závěr, že nemalou hodnotu v tomto případě tvoří širší kontext a v území sdílené kvality výrazové, materiálové nebo kompoziční.

**Jak tedy shrnout výše uvedené úvahy?**

Ve velmi zjednodušené podobě lze konstatovat, že se s vyjádřením OPP ve výše uvedené citaci neshodujeme v tom směru, že odstranění stavby a umístění novostavby nemají styčné body a není možné je vzájemně „míchat“.

Co se důvodů a postupů týče, ty už takto zjednodušeně do závěru shrnout nelze a nezbývá než odkázat na text výše.

# Instalace alternativních zdrojů tepla v ZŠ

Uvedení do problému:

Ke studii Instalace alternativních zdrojů tepla v ZŠ, kde jsou navržena jako zdroj tepla i tepelná čerpadla vydáváme ZS. Škola včetně pozemků se nachází v MPZ a navíc pozemky (budova bez ochrany) jsou chráněny jako součást KP areál zámku. Vše ve vlastnictví jedné právnické osoby. Zvažujeme, do kterého pojmu „obnova“ by bylo možno práce spojené s umístěním tepelných čerpadel zahrnout, když budova, ve které bude prováděna většina posuzovaných prací, je bez ochrany a umístění tepelných čerpadel je navrženo na pozemcích, které jsou KP. Vyloučili jsme údržbu, opravu, restaurování a jinou úpravu KP, protože je chráněn pozemek. Nabízí se rekonstrukce - tam by asi potom musely být dva výroky – pro pozemek (jako KP) a potom pro budovu (jako MPZ) nebo prostředí KP - tato definice ale nesedí, pokud nahlédneme do Praktického komentáře: „ …  pokud by bylo okolí narušeno, umenšily by se hodnoty KP“, protože to chápeme tak, že se tepelnými čerpadly „narušuje“ KP a ne okolí.

Otázka:

Vydávat ZS dle § 14 odst. 1 nebo § 14 odst. 2 PamZ, nebo vydávat vše dle § 14 odst. 2.

Odpověď:

Většina posuzovaných prací bude probíhat v objektu školy, který sice stojí na pozemku prohlášeném za KP, ale budova samotná této ochrany nepožívá. Nachází se ale na území MPZ. Na tyto práce, které zcela jistě bude posuzovat příslušný stavební úřad, by mělo být vydáno ZS OPP podle § 14 odst. 2.

Co se týče prací spojených s umístěním tepelných čerpadel na sousedním pozemku, který je KP, tak jste správně vyloučili údržbu, opravu, restaurování, protože opravdu těžko by bylo možné vztáhnout tyto pojmy na umístění nového zařízení na KP. Ze stejného důvodu lze vyloučit i rekonstrukci.

Když si pomohu citací Praktického komentáře:

*„Pojem „rekonstrukce“ je možné vyložit rovněž s využitím zrušené vyhlášky č. 162/1980 Sb. Rekonstrukcí jsou takové zásahy do konstrukční a technologické části věci (KP), které mají za následek změnu technických parametrů nebo změnu funkce a účelu věci. Z praktického hlediska lze však spíše doporučit obecný výklad slova rekonstrukce, tj. jako návrat k historicky doloženému nebo předpokládanému stavu KP, a to na základě odborně podložených předpokladů.“*

Prostředí KP také nelze využít, neboť práce spojené s umístěním tepelných čerpadel mají být provedeny přímo na (pozemku) KP nikoli na nemovitosti, která by mohla tvořit prostředí KP, ale sama KP není. Vyjádřeno opět citací z Praktického komentáře:

*„Povinnost vyžádat si ZS nese vlastník KP také tehdy, když zamýšlí provést zásah nikoli přímo na kulturní památce, nýbrž na „jejím prostředí“. …  V případě prostředí KP jde o předmět přímo svázaný s KP a jeho užití je namístě tam, kde je určitá* ***KP*** *(ať movitá, či nemovitá) nějak* ***úzce spjata se svým okolím****. Pokud by bylo toto* ***okolí narušeno, umenšily by se hodnoty KP*** *a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V takovém případě je předmětem ochrany nejen KP jako taková, ale i toto její okolí, v němž je začleněna. Příkladem může být historický park (nebo jiný prvek kulturní krajiny), v němž je KP situována. V každém jednotlivém případě je nutno posoudit, zda okolí KP je pro její uplatnění natolik významné, že má být předmětem ochrany jako „prostředí KP“ ve smyslu PamZ.“*

Z pojmů, které zahrnuje legislativní zkratka „obnova“ KP (podle § 14 odst. 1 PamZ) tak zbývá již jen pojem jiná úprava KP. A ani ten není možné v tomto případě využít – vztahuje se v podstatě výlučně k budovám a nikoli pozemkům (další příhodná citace z Praktického komentáře):

*„Jinou úpravu kulturní památky“ vymezuje § 9 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988 Sb. Pod tento pojem zmíněné ustanovení zahrnuje modernizaci budovy při nezměněné funkci, nástavbu a přístavbu. Z toho vyplývá, že „jinou úpravou kulturní památky“ není jakákoli úprava kulturní památky, což ve svém rozsudku čj. 2 As 11/2009-64 ze dne 29. 7. 2009 zdůrazňuje Nejvyšší správní soud. Tento pojem se navíc vztahuje výlučně k budovám. Budovu lze s využitím § 2 písm. l) katastrálního zákona definovat jako nadzemní stavbu spojenou se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. O jiné úpravě kulturní památky tak nelze hovořit ve vztahu k úpravě movité kulturní památky nebo kulturní památky, jíž je pozemek nebo stavba, kterou nelze označit za budovu (např. výklenková kaple, ohradní zeď atp.). Pojmy „nástavba“ a „přístavba“**jsou definovány v § 2 odst. 5 písm. a) a b) stavebního zákona. Pojem „modernizace“ lze definovat s využitím § 6 dnes již zrušené vyhlášky č. 162/1980 Sb. Za „modernizaci budovy při nezměněné funkci“ lze považovat takové její úpravy, při nichž se nahrazují její části modernějšími částmi za účelem odstranění následků opotřebení a zastarání vlivem technického rozvoje, zvyšuje se vybavenost budovy nebo se rozšiřuje její využitelnost, přičemž se však nemění její funkce. Pod pojem modernizace lze podřadit i osazení reklamního zařízení nebo jiného reklamního poutače. Například bez propagace a bez informování veřejnosti o funkci objektu by prostory využívané k této funkci byly využívané méně nebo* i vůbec*, pokud je jejich využití vázáno na veřejnou znalost tohoto využití kulturní památky. Propagace provozovny, jež se v objektu nachází (např. prodejny potravin, autoservisu, kadeřnictví apod.), může zvýšit i vybavenost nebo použitelnost kulturní památky. Stejně tak navigační systémy nesporně umožňují zejména u rozsáhlejších objektů lepší využití všech funkcí, které objekt poskytuje. Osazením technického zařízení, na kterém lze umístit reklamní zařízení, tak může dojít ke zhodnocení kulturní památky, když byla rozšířena její vybavenost a použitelnost.*

Jak vidno, nelze na tyto práce, které je možno popsat jako umístění nového moderního zařízení (stavby) na pozemku KP, vztáhnout kompetence jejich posuzování podle § 14 odst. 1 PamZ.

Jelikož se ale stále jedná o práce na KP, které bude v celku (instalace alternativních zdrojů tepla v ZŠ, včetně tepelných čerpadel) posuzovat také příslušný stavební úřad, je možné využít tzv. „zbytkové kompetence“ a vydat k těmto pracím ZS památkové péče podle § 11 odst. 3 PamZ:

*(3) Správní úřady a orgány krajů a obcí vydávají svá rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně nebo zachování kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón a na jejich vhodném využití, jen na základě ZS obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní KP, jen na základě ZS krajského úřadu.*

K tomu ještě vysvětlení z Praktického komentáře:

*„Tuto povinnost nesou všechny orgány státní správy. Dále jsou to orgány obcí a krajů, aniž PamZ rozlišuje, zda rozhodují v přenesené, či samostatné působnosti. Tato povinnost tedy dopadá na veškerou rozhodovací činnost orgánů obcí a krajů v přenesené i samostatné působnosti, pokud touto rozhodovací činností mohou být dotčeny uvedené zájmy památkové péče. Přitom je na správním úřadu, aby posoudil, zda mohou být jeho konkrétním rozhodnutím v konkrétní věci dotčeny uvedené zájmy památkové péče. Toto posouzení může učinit sám, může však požádat o vyjádření příslušný orgán památkové péče. V řadě případů je tato povinnost obsažena výslovně ve zvláštních předpisech – např. v § 25 odst. 6 zák. o pozemních komunikacích ve spojení s § 40 odst. 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb. nebo v § 128 odst. 6 stavebního zákona.*

*Z pohledu ustanovení § 11 odst. 3 PamZ je bezpředmětné,**zda příslušný správní úřad zahajuje své postupy na základě žádosti, návrhu k realizaci zjednodušeného postupu, nebo jde o řízení zahajované z moci úřední. Podnětem pro vydání ZS může být jak podání příslušného správního úřadu, tak podání žadatele, který je podle jiného právního předpisu ke své žádosti nebo návrhu povinen připojit ZS dotčených orgánů.*

*V tomto případě vydávají orgány památkové péče závazné stanovisko podle § 149 správního řádu, nikoli správní rozhodnutí. ZS musí mít vždy závaznou (výrokovou) část a odůvodnění.“*

Tyto práce (instalace tepelných čerpadel na pozemku, který je KP) byste tedy měla posoudit a vydat k nim ZS ve smyslu § 11 odst. 3 PamZ.

Vzhledem k tomu, že předpokládáme, že máte předloženu na posouzení jednu žádost s jedním projektem, který obsahuje jak stavební práce v budově školy pro instalaci zdroje tepla, tak i práce na instalaci tepelných čerpadel na sousedním pozemku, který je KP, doporučujeme vydat v takovém případě jedno ZS, které bude v závazné části uvádět jak § 14 odst. 2 tak § 11 odst. 3 PamZ a kdy se budete odvolávat na dvojí kompetenci k vydání ZS – jak podle § 14 odst. 2, tak i podle § 11 odst. 3 PamZ. Odůvodnění ZS by pak mělo obsahovat zdůvodnění posouzení dopadů projektu na dva odlišné předměty ochrany – PZ a KP (tj. stavebních prací v budově ZŠ, která není KP, ale nachází se v PZ i instalace tepelných čerpadel na sousedním pozemku, KP).

Tak by mělo být splněna podmínka, že se OPP vyjádří ke všem pracím (částem) projektu, které se v tomto případě dotýkají současně dvou předmětů ochrany, jejichž ochrana jde za tímtéž dotčeným OPP.

# Zjišťovací archeologický výzkum

Uvedení do problému:

Bylo vedeno řízení o odvolání proti ZS vydanému ve formě správního rozhodnutí ke studii na revitalizaci domu a novostavbu, kdy součástí záměru bylo vybudování podzemní části pod celým nádvořím. Záměr byl předložen Sboru expertů, který konstatoval, že záměr nereflektuje skutečnost, že nezastavěné plochy areálu jsou na seznamu významných archeologických ploch PR, resp. rozsah navrhovaných suterénů tuto skutečnost nerespektuje. Sbor expertů doporučil prověřit možnost výstavby v těchto plochách, tj. „provést zjišťovací archeologický výzkum, z něhož vyplyne rozsah a stupeň dochování archeologických terénů“.

OPP, když nám odvolání postupoval, uvedl, že odvolatelem nebyl doložen žádný dokument, prokazující probíhající archeologický výzkum a jeho závěry, což jsme, bohužel, do rozhodnutí převzali. Proti našemu rozhodnutí o zamítnutí odvolání je teď podána žaloba, ve které žalobce tvrdí, že archeologický průzkum byl poptán a není podle něj jasné, jak by mohl probíhat, když dosud nebylo vydáno stavební povolení a žalobce nemůže jakkoliv zasahovat do pozemků a staveb.

Stavební povolení není nutným předpokladem záchranného archeologického průzkumu, ale nevíme, zda a jakou formou by již v době přípravy „teprve“ studie měl/mohl nějaký zjišťovací archeologický výzkum probíhat.

Otázka:

Může již v době přípravy stavby probíhat předběžný zjišťovací archeologický výzkum a pokud ano, jaká by byla jeho forma?

Odpověď:

Stávající úprava v PamZ zná dva druhy archeologických výzkumů - archeologické výzkumy záchranné a archeologické výzkumy ostatní.

Záchranný archeologický výzkum je zvláštní kategorií archeologických výzkumů. Jeho základním účelem není získávání vědeckých poznatků (jako je tomu u ostatních archeologických výzkumů), nýbrž záchrana informací o lokalitě a záchrana archeologických nálezů, které by mohly být ohroženy nebo zničeny v důsledku stavební nebo jiné činnosti prováděné na území s archeologickými nálezy. Rozsah záchranného archeologického výzkumu je tedy primárně určen rozsahem stavební či jiné činnosti (typicky zemních prací), jež má být na území s archeologickými nálezy prováděna (nikoli tedy vědeckými potřebami a podobně). Záchranný archeologický výzkum je upraven v § 22 odst. 2; souvisí s ním i čl. 6 odst. (ii) Maltské konvence, kde je upraven závazek smluvních stran navýšit materiální zdroje pro tzv. preventivní archeologii.

Je ve vlastním zájmu stavebníka, aby zjistil, zda je jeho připravovaný záměr jen za archeologii finančně proveditelný, protože provedení archeologického průzkumu se tak jako tak nevyhne, když se chystá na hloubení takto rozsáhlých podzemních prostor. Archeologie na takto exponovaném místě by ho mohla stát statisíce nebo miliony, nemluvě o čase, který by výzkum zabral.

Dle názoru PI nelze v této fázi hovořit o záchranném archeologickém výzkumu (ten by byl skutečně navázán až na vznik oprávnění realizovat zamýšlené práce, typicky ve vazbě na nabytí právní moci nějakého aktu stavebního úřadu), spíš by to měl být zjišťovací výzkum pomocí dobře (chytře) rozvržených sond, které zmapují situaci, a z informacích, které se tam najdou, se odhadne náročnost archeologického výzkumu – peněžní, časová.

To by bylo pravděpodobně možné udělat dohodou (smlouvou) o sondážním průzkumu s nějakou oprávněnou organizací? A dost možná už žadatel něco podobného poptával, dle zmínky v mailu.

V této fázi by tak nešlo z logiky věci o záchranných archeologický výzkum, ale ten „ostatní“ výzkum, jehož podmínky fakticky moc PamZ neupravuje. Jedinými podmínkami je jeho provedení osobou, která je oprávněna provádět archeologické výzkumy, a dále dohoda s vlastníkem (správcem, uživatelem) dotčeného pozemku podle § 22 odst. 1 PamZ. Víc toho v zákoně o státní památkové péči není.

# Nutnost žádat předem o ZS k udržovacím pracím či pracím v interiéru staveb, které nejsou KP, ale nacházejí se v PZ

Otázka:

Je nutné žádávat předem o ZS k udržovacím pracím či pracím v interiéru staveb, které nejsou KP, ale nacházejí se v PZ?

Odpověď:

Tj. jak uvádí odst. 2 § 14 PamZ: „*Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko**obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17).“*

Toto uvádí PamZ. Zároveň také uvádí, jakým způsobem (čím) je možné tuto povinnost vyloučit – tj.

1. v případě nemovitostí nacházejících se v ochranném pásmu jsou to práce vyloučené přímo v rozhodnutí o ochranném pásmu a vždy jsou vyloučeny práce související se stavbou, změnou stavby, udržovacími pracemi, umístěním nebo odstraněním zařízení, jejichž provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu nemovitosti (§ 17 PamZ).
2. V případě nemovitostí nacházejících se v PR či PZ (které nejsou KP) je to plán ochrany, který může určit okruh prací, u kterých je vyloučena povinnost vyžádat si předem ZS (§ 6a PamZ).

Jsou zde tedy pouze dva zákonné způsoby, jak vyloučit nebo omezit okruh prací na nemovitostech v PR, PZ a ochranných pásmech, pro které je povinnost vyžádat si předem ZS.

A opatření obecné povahy, kterým je vyhlašována PZ, mezi ně nepatří, stejně tak jako vymezení předmětu a podmínek ochrany PZ.

Silnou oporu pro tato tvrzení máme i ve dvou rozsudcích soudů, které byly součástí Informací z PI v průběhu loňského roku a které pro ilustraci též znovu přikládáme:

1. *Přestupek, který se týkal vnitřních úprav nemovitosti v památkové zóně – rozsudek Krajského soudu v Brně čj. 30 A 148/2020 - 38 ze dne 30. 3. 2022*

Krajský soud v Brně se ve svém rozsudku č. j. 30 A 148/2020 - 38 ze dne 30. 3. 2022 zabýval pokutou za provádění prací v PZ bez ZS. Podle webových stránek NSS nebyl tento rozsudek napaden kasační stížností a je tak konečným rozsudkem v dané věci. Ve svém rozsudku Krajský soud v Brně dospěl mimo jiné k následujícím závěrům:

*»Předmětný dům … nachází se v památkové zóně. Prováděl-li žalobce na takové nemovitosti udržovací práce, byl povinen v souladu s § 14 odst. 2 památkového zákona vyžádat si předem závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, neboť se jednalo o jeden z případů taxativně vymezených v daném ustanovení.*

*V řešeném případě totiž povinnost vyžádat si závazné stanovisko nebyla vyloučena žalobcem zmiňovanými ustanoveními § 6a nebo § 17 památkového zákona. Dle § 6a památkového zákona, může dojít k situaci, že krajský úřad vydá opatření obecné povahy o ochraně památkové zóny, označované jako plán ochrany. … žádný plán ochrany týkající se města Třebíč, respektive jeho památkové zóny, do současné doby vydán nebyl.*

*Druhou možnou výjimkou z požadavku vyžádání si předem závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 nabízí ustanovení § 17. To dopadá na nemovité věci, které nejsou kulturní památkou, ale nachází se v ochranném pásmu. ... Úprava aplikující se pro nemovité věci v ochranném pásmu se tedy na předmětný židovský dům neuplatní.*

*Soud tak ve shodě se žalovaným a městským úřadem konstatuje, že povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko dle § 14 odst. 2 památkového zákona v nynějším případě vyloučena nebyla.*

*Žalobce dále uváděl, že potřeba vyžádání závazného stanoviska byla vyloučena na základě vyhlášky z roku 1990, jelikož předmětem státní památkové péče v zóně nebyl vnitřní prostor domu žalobce.*

*K tomu soud uvádí, že z mapy památkové zóny, jež je součástí správního spisu, vyplývá, že předmětný dům se nachází na hranici prostor určujících charakter památkové zóny a prostor dotvářejících charakter památkové zóny. Dům je totiž z jedné strany ohraničen prostorem určujícím charakter památkové zóny, ve směru od přední synagogy, zatímco druhou stranu domu ohraničuje prostor dotvářející charakter zóny, ve směru od ulice Blahoslavova.*

*Užitím výkladu od menšího k většímu (a minori ad maius) lze dospět k závaru, že pokud předmětem ochrany jsou objekty dotvářející charakter zóny, tím spíše budou předmětem ochrany i prostory určující charakter zóny. Nutnost výkladu v naznačeném smyslu ostatně plyne i ze způsobu řazení zón v čl. 6 dané vyhlášky od těch zasluhujících vyšší míru ochrany po ty méně chráněné. Vyhláška člení území na části „A – určující charakter zóny, B – dotvářející charakter zóny, C – doplňující charakter zóny“. Z předmětné vyhlášky tedy nelze vyvodit, že by interiéry v předmětném domě byly z povinnosti vyžádat si závazné stanovisko vyloučeny. Soud je ve shodě se žalovaným přesvědčen, že dle čl. 6 odst. 2 písm. d) vyhlášky musí být dbáno architektonických i funkčních vztahů ke kulturním památkám a navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu. Z toho vyplývá, že je nutno dbát nejen na exteriéry, ale i na interiéry objektů, které sice nejsou kulturními památkami, ale nachází se v památkové zóně a ke kulturním památkám v nich mají vnitřní vztah.*

*Navíc soud doplňuje, že i pokud by znění vyhlášky jednoznačně vylučovalo povinnost vlastníka vyžádat si závazné stanovisko orgánu památkové péče (…), nemohl by předpis nižší právní síly vyloučit povinnost uloženou vlastníkům stavby zákonem. I vnitřní úpravy domu se totiž mohou v určitých případech promítnout do vnějšího vzhledu domu, proto § 14 odst. 2 památkového zákona stanoví jednoznačnou povinnost vlastníka stavby nacházejícího se v památkové zóně vyžádat si předem závazné stanovisko orgánu státní památkové péče pro všechny typy udržovacích prací prováděných na dané nemovitosti.*

*… motivace žalobce provést udržovací práce primárně nebyla v rozporu se zájmy státní památkové péče. To však žalobce nezbavovalo povinnosti vyžádat si předem závazné stanovisko orgánu státní památkové péče.«*

Komentář PI:V tomto rozsudku obdobně jako NSS ve svém rozsudku 10 As 444/2021 – 44 ze dne 12. 4. 2022 (viz Informace z PI ze dne 6. 5. 2022) vyvrátil tvrzení, že k vnitřním úpravám stavby v PZ (stejná povinnost vyplývá pro daný okruh prací i v PR) není třeba mít ZS OPP. Pachatel přestupku si ZS OPP nevyžádal a správní soud pokutu uloženou OPP potvrdil.

1. *Pokračování v přestupku, spolupachatelé přestupku, vnitřní úpravy stavby v památkové zóně – rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 10 As 444/2021 – 44 ze dne 12. 4. 2022*

NSS se ve svém rozsudku čj. 10 As 444/2021 – 44 ze dne 12. 4. 2022 zabýval pokutou za provádění prací v PZ bez ZS. Ve svém rozsudku NSS dospěl mimo jiné k následujícím závěrům:

*»Krajský soud v rozsudku (…) přisvědčuje správním orgánům, že přestupek (provádění přístavby a stavebních úprav v delším časovém období) byl spáchán ve formě pokračování. NSS s tímto závěrem souhlasí. Lze připomenout, že podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (…), se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.*

*Z protokolu ze dne 29. 6. 2018 vyplývá, že změny stavby probíhaly ještě během března / dubna 2018. ... Pro závěr, že změny stavby byly prováděny ještě v roce 2018, dále hovoří i protokol z kontrolní prohlídky stavebního úřadu ze dne 5. 6. 2018 (…). To je v jasném rozporu s tezí stěžovatelů, že od druhé poloviny roku 2017 byly uskutečňovány již jen vnitřní změny stavby. Stěžovatelé nepředložili žádné důkazy, že práce na stavbě skončily již v roce 2016 či 2017, nepodařilo se jim tedy zpochybnit správnost zjištění správních orgánů ze shora uvedených kontrolních prohlídek.*

*Stěžovatelé tvrdí, že v pozdějším období (…) uskutečňovali již jen vnitřní změny stavby, a upozorňují, že tyto změny stavby nevyžadují podle § 17 zákona o státní památkové péči závazné stanovisko. ... Ovšem i kdyby (čistě teoreticky) měli stěžovatelé pravdu, ani tato skutečnost by jim nemohla prospět. Podle § 17 odst. 1 zákona o státní památkové péči povinnost žádat o závazné stanovisko nedopadá mj. na změnu stavby, jejímž provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu této nemovitosti. Tato výluka však dopadá pouze na stavby nacházející se v ochranných pásmech. V projednávané věci se však stavba vedle ochranného pásma nachází i v památkové zóně. Změna stavby nacházející se v památkové zóně podle zákona o státní památkové péči vyžaduje závazné stanovisko vždy.*

*Přestupek byl totiž páchán jak za účinnosti staré úpravy (zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích), tak jeden rok za účinnosti nové úpravy. K posledním dílčím útokům došlo za účinnosti nového přestupkového zákona [§ 2 odst. 4 písm. a) nového přestupkového zákona, srov. též § 112 odst. 1 věta druhá tamtéž]. Promlčecí doba počala běžet dnem 1. 7. 2018 [§ 31 odst. 2 písm. a) nového přestupkového zákona], odpovědnost za přestupek tak mohla zaniknout nejdříve po třech letech (§ 32 odst. 3 nového přestupkového zákona).*

*Pokud totiž přestupce v páchání přestupku pokračuje, je to až právě doručení oznámení o zahájení řízení podezřelému z přestupku, případně ústní vyhlášení takového oznámení, které odděluje jeden skutek od skutku jiného, tedy jeden pokračující přestupek od eventuálního dalšího pokračujícího přestupku (…). Uvedené samozřejmě platí, není‑li přestupek ještě předtím dokončen posledním dílčím útokem.*

*NSS k tomu uvádí, že stěžovatelé mají pravdu, že je‑li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal (…). V nynějším případě však nejde o přestupek, jehož znakem je účinek. Takovéto přestupky jsou v právním řádu spíše výjimkou, nikoli pravidlem (…). Nynější přestupek je typickým příkladem přestupku ohrožovacího, v jehož důsledku žádný účinek nastat nemusí (např. účinek typu skutečného narušení vzhledu památkové zóny). Pokud takový účinek nastane, není znakem skutkové podstaty přestupku a nemá ani žádný vliv na běh promlčecí doby.*

*Na přestupek, který pokračoval i po červnu 2017, tak již jen proto nemůže dopadat zrušený § 37 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Toto ustanovení by se však na posuzovaný případ nepoužilo v žádném případě, a to ani v době před 1. 7. 2017. Ustanovení § 37 se totiž vztahovalo jen na pokuty ukládané právnickým osobám a fyzickým osobám při výkonu podnikání.*

*NSS souhlasí se stěžovateli ohledně potřeby rozlišovat mezi § 14 odst. 2 a § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči. Obě ustanovení totiž poskytují odpověď na jinou otázku.*

*V projednávané věci není sporu, že stěžovatelé jakožto spoluvlastníci nemovitosti nesplnili povinnost podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Pachatelem přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči však lze uznat pouze osobu skutečně provádějící změnu stavby bez závazného stanoviska, bez ohledu na její právní poměr ke stavbě (…).*

*Z obsahu správního spisu vyplývá, že stěžovatel byl v projednávaném období společně se stěžovatelkou spoluvlastníkem nemovitosti. Jak však již NSS uvedl, pouhé formální vlastnictví nemovitosti nepostačuje k uznání stěžovatele za pachatele přestupku. V tom je třeba souhlasit s argumenty stěžovatelů. Ovšem s těmito argumenty jsou ve skutečnosti v souladu též závěry správních orgánů i krajského soudu. Krajský soud v bodech 31 a 32 napadeného rozsudku přehledně vysvětlil, že se stěžovatel provádění změny stavby účastnil. Tento závěr vyplývá např. z protokolu o kontrolní prohlídce ze dne 5. 6. 2018, kde stěžovatelé uznali, že oba při provádění stavby postupovali v rozporu se zákonem, že společně učiní veškeré kroky k řádnému povolení a zkolaudování stavby a že stavba je jimi oběma vlastněna a užívána (…). Tento závěr podporuje obsah žádostí o dodatečná povolení stavby, ve kterých stěžovatel vystupuje jako jeden ze stavebníků podávajících tyto žádosti. Jako zhotovitel stavebního záměru navíc v obou žádostech o dodatečná povolení figuruje „STAVEBNÍ FIRMA X“, tedy společnost X s.r.o., jejímž společníkem byl po část průběhu stavby právě stěžovatel.*

*NSS souhlasí i se závěrem krajského soudu (bod 33 rozsudku) ohledně zavinění stěžovatele ve formě nepřímého úmyslu. Ze zjištěného skutkové stavu je zřejmé, že stěžovatel věděl, že v případě provádění změny stavby bez závazného stanoviska může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Pro závěr o zavinění ve formě nepřímého úmyslu hovoří mj. skutečnost, že oba stěžovatelé v minulosti několikrát o vydání obdobného závazného stanoviska žádali a v roce 2011 byli uznáni vinnými ze spáchání obdobného přestupku.*

*S otázkou naplnění materiální stránky přestupku se pečlivě vypořádal již krajský soud, který vyšel z rozhodnutí správních orgánů (…). Rovněž podle NSS společenská škodlivost přestupku naplněna byla. Její naplnění nutno spatřovat především v rozsahu provedených změn stavby, umístění stavby v samém jádru památkové zóny Sobotka apod. Nenaplnění společenské škodlivosti nelze vyvozovat ani z administrativní povahy přestupku. NSS opakuje, že objektem přestupku, tj. zájmem či hodnotou chráněnou tímto přestupkem, je právě ochrana kulturně významných lokalit a zájmu společnosti, aby úpravám staveb v těchto lokalitách předcházelo vydání závazného stanoviska, prostřednictvím kterého stát posuzuje jejich vhodnost. Nerespektováním této povinnosti a provedením rozsáhlé změny stavby stěžovatelé bezpochyby společenskou škodlivost naplnili.*

*NSS nesouhlasí se stěžovateli ani ohledně jejich tvrzení, že společenská škodlivost přestupku nebyla naplněna již jen z důvodu snadné odstranitelnosti následků přestupku (myslí tím pravděpodobně možnost opatřit si příslušná veřejnoprávní povolení dodatečně). NSS opakuje, že přestupek spočívá v provádění změny stavby bez závazného stanoviska, které musí být samozřejmě dáno předem. O snadné odstranitelnosti „následků“ přestupku lze proto uvažovat jen stěží.*

*Stěžovatelé konečně kritizují jim uložené pokuty jako nepřiměřené (stěžovatelce byla uložena pokuta 250 000 Kč, stěžovateli 75 000 Kč). Stěžovatelé odkazují na přehled sankcí uložených v minulosti městským úřadem (…). NSS shodně jako krajský soud v bodě 48 rozsudku uvádí, že z přehledu sankcí uložených v jiných věcech nelze dovodit nepřiměřenost pokuty uložené stěžovatelům. ... Právě bezprecedentnost rozsahu změny stavby provedené stěžovateli byla pro správní orgány jedním z hlavních kritérií pro výměru uložených sankcí. Těmito otázkami se krajský soud zabýval velmi pečlivě, včetně poměru uložených pokut vůči nákladům vynaloženým na změnu stavby apod. (…)*

*NSS nesouhlasí se stěžovateli ani v tom, že by snad správní orgány uložené pokuty nedostatečně individualizovaly. Naopak, ze správního spisu vyplývá, že si městský úřad vyžádal například přehled nemovitého vlastnictví stěžovatelů, informace o vlastnictví motorových vozidel, městský úřad také přihlížel k osobním poměrům stěžovatelů a do svých úvah zahrnul i výši finančních nákladů změny stavby. Individualizace sankcí je patrná mj. i z uložení pokut v rozdílných výších. NSS tedy i ohledně této kasační námitky souhlasí s krajským soudem (…). Sankce uložené stěžovatelům jsou adekvátní spáchanému přestupku a jsou i vzorně individualizované.«*

Komentář PI:V tomto rozsudku se NSS zabýval hned několika významnými otázkami. Prvním případem je podrobné rozebrání otázky pokračování v páchání přestupku při provádění stavebních úprav včetně vysvětlení toho, jak v takovém případě protiprávní jednání postihovat. Dalším důležitým momentem je vyvrácení tvrzení, že k vnitřním úpravám stavby v PZ (stejná povinnost vyplývá pro daný okruh prací i v PR) není třeba mít ZS OPP. Pachatelé přestupku si ZS OPP nevyžádali a správní soudy pokutu uloženou OPP potvrdily. Zajímavý je i rozbor v otázce zavinění formou nepřímého úmyslu. Lze tak shrnout, že hned z několika pohledů je tento případ úspěšného uložení pokut za porušení povinnosti podle PamZ hodný pozornosti. V některých otázkách pak NSS odkázal na hodnocení věci, které provedl Krajský soud v Hradci Králové ve svém předchozím rozsudku čj. 30 A 29/2021 – 54 ze dne 17. 9. 2021 v téže věci, proto i vybrané pasáže z tohoto rozsudku jsou součástí této informace z PI.

# Odvolání doručeno prvoinstančnímu orgánu postoupením od krajského úřadu po lhůtě 15 dnů

Uvedení do problému:

Prvoinstanční orgán vydal rozhodnutí ve věci. Žadatel podal v poslední den lhůty odvolání, avšak místo prvoinstančnímu orgánu doručil odvolání krajskému úřadu jakožto odvolacímu orgánu. Krajský úřad postoupil usnesením věc prvoinstančnímu orgánu.

Otázka:

Za situace, kdy bylo odvolání doručeno prvoinstančnímu orgánu postoupením od krajského úřadu až po lhůtě 15 dnů pro podání odvolání se má:

1. brát odvolání jako opožděné ve smyslu ustanovení § 92 správního řádu a zamítnout ho,
2. po vyžádání spisu postupovat jako při včasně podaném odvolání?

Odpověď:

Toto je k této problematice napsáno v asi nejnovějším komentáři ke správnímu řádu:

*„Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal (§ 86 odst. 1). V praxi se stává, že účastník podává odvolání u odvolacího správního orgánu, ten však není k přijetí odvolání příslušný a je povinen podání obsahující odvolání postoupit podle § 12 správnímu orgánu prvního stupně jako orgánu příslušnému. Nejednalo-li by se o situaci předvídanou v § 40 odst. 1 písm. d), že účastník nemohl z vážného důvodu učinit podání u správního orgánu prvního stupně, a proto ho učinil u správního orgánu vyššího stupně, vystavuje se účastník nebezpečí, že jeho odvolání bude opožděné. Pravidlo, že lhůta je zachována, je-li nejpozději posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li podána poštovní zásilka obsahující podání, platí, je-li zásilka adresována správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Lhůta by byla zachována, pokud by nejpozději posledního dne odvolací lhůty byla předána postupujícím správním orgánem držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence k přepravě příslušného správnímu orgánu (viz např. KS v Ústí nad Labem - pobočka Liberec 60 A 2/2013-39 a NS 29 Cdo 1167/2009).*

*Zákon umožňuje prominout zmeškání odvolání (viz úprava navrácení v předešlý stav podle § 41).“[[1]](#footnote-1)*

Situaci popsanou ve Vašem dotazu ilustruje jedno z kontrolních zjištění PI:

*„V dané věci podal jediný účastník řízení v poslední den lhůty k poštovní přepravě odvolání, které však adresoval krajskému úřadu. Krajskému úřadu tak nesporně bylo odvolání doručeno po uplynutí odvolací lhůty. V rozporu s poučením obsaženým v napadeném rozhodnutí tak bylo odvolání adresováno rovnou odvolacímu orgánu, který již neměl časový prostor, aby odvolání postoupil správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal[[2]](#footnote-2). V tomto směru není sporu, že šlo o opožděné odvolání. Tento skutkový stav také ve svém sdělení č. j. ……….. ze dne ………….. krajský úřad popsal, včetně konstatování o nemožnosti odvolání postoupit včas prvoinstančnímu orgánu. Nicméně krajský úřad současně dospěl k závěru, že v důsledku tohoto pochybení odvolatele nelze jeho podání považovat za odvolání ale za podnět k přezkumu zákonnosti napadaného rozhodnutí. Takováto úvaha však nemá oporu ani v obsahu předmětného podání, právních předpisech nebo odborné literatuře (viz např. výše citovaná literatura). V rozporu s ustanovením § 92 odst. 1 správního řádu tak ve věci nevydal rozhodnutí o zamítnutí opožděného odvolání a pouze svým sdělením č. j. ………………. ze dne ……………. konstatoval, že neshledal předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení.“*

Shrneme-li výše uvedené, tak za předpokladu, že

1. krajský úřad postoupil (vypravil) odvolání prvoinstančnímu orgánu až po uplynutí 15denní lhůty a
2. v rozhodnutí prvoinstančního orgánu se v poučení o možnosti podat odvolání správně uvádí, že odvolání se podává u prvoinstančního orgánu,

je správná varianta a), tj. zamítnout odvolání jako opožděné.

# Místní příslušnost - NKP leží na území dvou krajů

Otázka 1:

Záměr revitalizace území se dotýká z 80 % ochranného pásma NKP Pustevny, které je na území ZK, ale také MSK, a částečně asi 20 % cest a dláždění na pozemku NKP Pustevny, která je na území ZK. Lze toto podání jako celek postoupit společně nadřízenému správnímu orgánu, neboť k ochrannému pásmu jsou příslušná ORP Rožnov a ORP Frenštát, a náš nadřízený orgán je také MK, takže MK?

Navíc zde existuje spor (v ochranném pásmu) o vedení společné hranice krajů, projekt je přeshraniční, takže by záměr byl posouzen komplexně jedním orgánem nikoliv třemi orgány … hospodárnost???

Odpověď 1:

U stavby prováděné jako společné na území dvou krajů s rozdílným stupněm správního orgánu pro památkovou péči nemůže MK, jako jediný společný nadřízený orgán úřadů z dvou krajů, rozhodnout podle § 11 odst. 2 správního řádu usnesením, protože na moravskoslezské straně není příslušný KÚ, ale ORP; PI tedy doporučuje pouze poslat vydané ZS na vědomí MěÚ Frýdlant n. O. jako prvoinstančnímu OPP.

Co se táče vyřešení hospodárnosti je třeba poznamenat, že nejsme kompetentní k jakémukoliv závaznému právnímu výkladu. PI se snažila nalézt řešení tohoto zapeklitého stavu, který spojuje čtyři orgány s odlišnou místní a věcnou příslušností. S tímto vědomím je třeba číst i následující řádky.

Pro formu opakujeme, že v tomto případě jde o společný přeshraniční záměr, který by měl být řešen ORP Frenštát pod Radhoštěm (ochranné pásmo NKP v MSK), ORP Rožnov pod Radhoštěm (ochranné pásmo NKP v ZK) a ZK (NKP v ZK) a jako odvolací orgán v části OP zde figuruje MSK.

Při rozhodování o místní příslušnosti (ORP-ORP, Kraj-Kraj) je možné využít § 11 odst. 2 správního řádu.

*„Místní příslušnost má zásadnější význam pouze ve správním řízení, pokud jde o úkony podle části čtvrté správního řádu, pak podle § 155 odst. 1 je přípustné, aby vyjádření, osvědčení nebo sdělení vydal nebo učinil kterýkoliv věcně příslušný správní orgán, ledaže je třeba čerpat z evidence, kterou vede pouze určitý správní orgán nebo to jinak vylučuje povaha věci. Viz komentář k § 11 odst. 1.****[[3]](#footnote-3)[1]***

*V případě pozitivního sporu o místní příslušnost, tzn. pokud je podle pravidel pro určení místní příslušnosti příslušných více správních orgánů, pak se uplatní zásada předstihu a řízení provede ten správní orgán, který řízení zahájil jako první, nebo ten, u nějž byla jako první podána žádost. Zásada předstihu se neuplatní, jestliže se správní orgány mezi sebou dohodnou jinak. Praktické to bude např. za situace, kdy účastníci správního řízení mají trvalý pobyt nebo se zdržují v územním obvodu druhého správního orgánu, nebo obecně, když by správní orgán příslušný podle pravidla předstihu měl následně druhý správní orgán dožadovat podle § 13 správního řádu o provedení úkonu.*[[4]](#footnote-4)[2]

*Správní řád počítá s tím, že se správní orgány, které jsou současně místně příslušné, mohou „dohodnout jinak“, tzn. určit mezi sebou místní příslušnost jinak, než jak to pro tyto případy předpokládá zákon, tedy podle toho, u kterého orgánu byla žádost podána jako u prvního nebo který učinil v řízení z moci úřední úkon jako první. Správní řád nestanoví formu ani náležitosti takové dohody, resp. lhůtu, ve které má být mezi správními orgány uzavřena (s ohledem na její obsah, který se dotýká výlučně otázek procesních, tedy určení místní příslušnosti, nejde zřejmě o veřejnoprávní smlouvu ve smyslu části páté správního řádu), s ohledem na možné pozdější spory by měl být o této dohodě pořízen alespoň písemný záznam (nebude-li uzavřena v písemné formě), který se stane součástí spisu.*[[5]](#footnote-5)[3]

V tomto smyslu by tedy podle názoru PI bylo možné, kdyby všechny čtyři strany uzavřeli dohodu, kterou by podepsali (nejlépe v digitální podobě) všichni zodpovědní pracovníci, a která by byla následně vložena do spisu.

Tato dohoda by měla obsahovat ustanovení, za jakých okolností je platná. Pravděpodobně bude výhodné ji pojmout pro přeshraniční společné záměry v konkrétním ochranném pásmu. Dohoda by se měla týkat rozhodování na úrovni ORP s tím, že je místně příslušným k posouzení takového záměru ORP Rožnov a jako nadřízený a odvolací orgán je stanoven Zlínský kraj.

V okamžiku, kdy bude vyřešena změna místní příslušnosti, je možné řešit změnu věcné příslušnosti atrakcí dle § 131 odst. 1 písm. a) správního řádu a usnesením převzít věc místo podřízeného správního orgánu.

*Podle komentovaného odstavce 2 věty druhé a třetí* (v ostatních případech nebo nelze-li podmínky místní příslušnosti určit*) má být místní příslušnost určena tehdy, 1) pokud je místně příslušných více správních orgánů a nedospělo se k dohodě a ani k určení správního orgánu prostřednictvím pravidla předstihu, nebo 2) podmínky místní příslušnosti nelze určit. Podle komentovaného odstavce 2. věty druhé a třetí se tedy řeší negativní spory o místní příslušnost, tzn. situace, kdy místní příslušnost určit nelze, resp. správní orgány svoji místní příslušnost odmítají a domnívají se, že místně příslušný je jiný správní orgán. V takových případech určí místní příslušnost usnesením nejblíže společně nadřízený správní orgán. Nadřízený správní orgán je třeba určovat podle pravidel § 178 (instanční nadřízenost).*

*Jestliže správní orgány, mezi nimiž je místní příslušnost sporná, nemají společně nadřízený správní orgán, určí místní příslušnost usnesením ústřední správní úřad, do jehož věcné působnosti rozhodovaná věc náleží (tj. MK). Podle § 76 odst. 2 může být usnesení o určení místní příslušnosti vydáno bez předchozího řízení, jestliže obdobné usnesení bylo týmž správním orgánem podle ustálené praxe vydáno v téže nebo jiné věci za obdobných skutkových okolností. Účinky usnesení nastávají jeho vydáním.*

*Usnesení o určení místní příslušnosti se oznamuje jednak účastníkům řízení, kteří mají možnost se proti němu odvolat (zákon nestanoví, že by šlo o usnesení, které se pouze poznamená do spisu, proti němuž je odvolání ze zákona obecně vyloučeno, ani nestanoví, že by odvolání nebylo přípustné) a jednak všem správním orgánům, kterých se toto usnesení dotýká, tedy těch, které se přou o místní příslušnost*[[6]](#footnote-6)[4].

Tato verze usnesením ústředního orgánu je nicméně v komentářích doporučována jen, když se mezi sebou orgány nedohodnou jinak.

Problematická pak je věcná příslušnost, o které jsme psali v minulé odpovědi. Kdy kraj může atrahovat dle § 131 odst. 1 písm. a) správního řádu věcnou příslušnost, ale k atrakci místní příslušnosti nemá zmocnění. Musel by si tedy nejdříve Moravskoslezský kraj atrahovat věcnou příslušnost ORP a teprve poté na úrovni krajů řešit místní příslušnost výše zmíněnou dohodou.

K věcné příslušnosti § 10 správního řádu str. 47 *Jestliže rozhodne věc jiný stupeň správního orgánu, nejde o rozhodnutí orgánu příslušného a rozhodnutí trpí vadou. Platí to i tehdy, když namísto orgánu nižšího stupně, který je příslušný, rozhodne správní orgán vyššího stupně (příslušnému správnímu orgánu nadřízený). To naznačuje i znění § 77 odst. 1, podle nějž rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný, je nicotné, to ale neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Vada v příslušnosti tedy v tomto případě nebude tak závažná, aby způsobila nicotnost rozhodnutí, nicméně vada rozhodnutí to zjevně je. Obdobně z § 131 odst. 1 a 2, které upravují změny příslušnosti atrakcí (převzetí věci nadřízeným správním orgánem), vyplývá, že* i určení *stupně orgánu, který má rozhodovat, je součástí určení příslušnosti, neboť rozhoduje-li ve věci orgán druhého stupně „namísto příslušného orgánu“, jde o změnu příslušnosti.****[[7]](#footnote-7)[5]***

Otázka 2

Připravili jsme návrh, jak právně uchopit uzavření výše zmíněné dohody všech čtyř stran, kterou by podepsali všichni zodpovědní pracovníci (zejména nemělo-li jít o veřejnoprávní smlouvu ve smyslu části páté správního řádu) a prosíme o radu, zda postupujeme správně.

Žadatelem bude Obec Prostřední Bečva (ZK), a to na základě zmocnění vlastníků (případně v ochranném pásmu správce, uživatel), projekt ve stupni studie je převážně na území ZK.

Starosta obce Prostřední Bečva bude mít plnou moc k zastupování ve správním řízení ve věci ZS orgánu památkové péče k přípravě záměru „Revitalizace Pusteven“, přičemž součástí plné moci by byl souhlas, že požádá o ZS u MěÚ Rožnov, to platí i pro stranu k. ú. Trojanovice, kde příslušné ORP je Frenštát, a dále souhlas, že z důvodu komplexního řešení, hospodárnosti, vhodnosti a účelnosti bude řízení postoupeno k projednání krajskému úřadu ve Zlíně, neboť součástí řešeného území je NKP a území je potřeba řešit komplexně.

Ve vztahu mezi ORP Rožnov a ORP Frenštát tak uplatníme zásadu předstihu (§ 11/2 SŘ), a ORP Rožnov to usnesením postoupí nám z důvodu vhodnosti (§ 131/5 SŘ).

Celé bychom to projednali předem s oběma ORP a MSK a udělali zápis.

Odpověď 2

Podle správního řádu může být dohoda i ústní, písemnou doporučujeme kvůli případným sporům.

Asi bych se snažila spíše o obecnou verzi, čistě z hlediska ORP, tj. nezávislou na řízení jako takovém a použitelnou i pro další obdobné záměry.

Z mého pohledu by mělo jít o dvoustrannou dohodu, kterou podepíšou (odsouhlasí) nejen ORP ale i kraje. Kraje tím souhlasí s určením odvolacího orgánu, MSK, že odvolacím nebude a ZK, že odvolacím bude.

Tedy ve smyslu, že se strany ORP A a ORP B dohadují, že v případech řízení týkajících se území ochranného pásma NKP XY, které zasahují do místní příslušnosti obou ORP bude místně příslušným ORP A s tím, že nadřízeným, a tedy odvolacím orgánem bude v takovém případě Kraj A.

Plus nějaké podmínky, za kterých je to přípustné např. že o každém zahájeném řízení bude ORP B vyrozuměno, aby mělo možnost uplatnit své připomínky, a co v případě, že se domnívá, že toto je jeho věc (např. většina záměru bude na jeho území) nebo souhlas obou ORP s tím, že řízení může být v případech, kdy záměr bude zasahovat i do NKP, atrahováno krajem A v rámci hospodárnosti řízení. Asi by tam mělo být buď, že se při každém řízení tato dohoda potvrdí nebo za jakých okolností se může zrušit, tj. kdy to bude automaticky platit a kdy ne.

Můžete to samozřejmě řešit i pro každé obdobné řízení znovus tím, že dohoda bude již napsána, a tak bude možné ji jen opakovat.

Nicméně nejde o veřejnoprávní smlouvu, jde o zapsanou ústní dohodu dle § 11, proto není důvod k obavám.

# Demolice objektu, který není KP, ale stojí na pozemku, který je KP

Otázka:

Jakým způsobem postupovat ve věci, kdy majitel objektu, který není KP (památková ochrana budovy byla MK zrušena), ale je na pozemku, který zůstal součástí nemovité KP, chce provést jeho demolici. Máme v tomto případě možnost k dané akci vydávat ZS?

Považujeme takovou činnost za práce, které podléhají stanovisku dle §14 odst.1 zákona - jiné úpravy KP a jejího prostředí. Je možné zakázat demolici objektu, pokud např. doplňuje areál a není KP? U demolic v PR, PZ a ochranném pásmu to musí s námi řešit, ale v §14 odst.1 to není tak taxativně uvedeno?

Odpověď:

Předpokládáme, že jak pozemek, který je KP, tak stavba, u které bylo rozhodnuto o zrušení prohlášení za KP, mají stejného vlastníka.

Pojem „jiná úprava KP“ z § 14 odst. 1 PamZ vymezuje § 9 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988 Sb. Pod tento pojem zahrnuje modernizaci budovy při nezměněné funkci, nástavbu a přístavbu. Z toho vyplývá, že „jinou úpravou KP“ není jakákoli úprava KP, což ve svém rozsudku čj. 2 As 11/2009-64 ze dne 29. 7. 2009 zdůrazňuje NSS. Tento pojem se navíc vztahuje výlučně k budovám. O jiné úpravě KP tak nelze hovořit ve vztahu k úpravě movité KP nebo KP, jíž je pozemek nebo stavba, kterou nelze označit za budovu (např. výklenková kaple, ohradní zeď atp.).

Dle základního popisu situace tudíž pojem „jiná úprava KP“ nelze v tomto případě použít.

Pojem „prostředí KP“ z § 14 odst. 1 PamZ (zmíněn je i v § 9 odst. 3 nebo § 11 odst. 2 PamZ) je tzv. neurčitý právní pojem. Neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze zcela nebo přesně definovat, jejich obsah a rozsah se může měnit. V případě prostředí KP jde o předmět přímo svázaný s KP a jeho užití je namístě tam, kde je určitá KP (ať movitá, či nemovitá) nějak úzce spjata se svým okolím. Pokud by bylo toto okolí narušeno, umenšily by se hodnoty KP a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V takovém případě je předmětem ochrany nejen KP jako taková, ale i toto její okolí, v němž je začleněna. V každém jednotlivém případě je nutno posoudit, zda okolí KP je pro její uplatnění natolik významné, že má být předmětem ochrany jako „prostředí KP“ ve smyslu PamZ. Takto chráněné prostředí KP koresponduje i s čl. 7 Mezinárodní charty o konzervaci a restaurování památek a sídel (Benátky, 1964), podle něhož je památka neoddělitelná od historie, jíž je svědkem, a od prostředí, v němž je umístěna.

Nicméně je na vlastníkovi KP, aby posoudil, zda jím zamýšlený zásah v okolí KP lze podřadit pod zásah na prostředí KP, který by měl být posouzen podle § 14 odst. 1 PamZ a zda tedy podá žádost o ZS. Vlastník se může obrátit s dotazem např. na NPÚ a ten je povinen vlastníkovi sdělit svůj názor na věc, a to bezplatně podle § 32 odst. 2 písm. f) téhož zákona. Obdobně se lze obrátit na OPP. Názor NPÚ není pro vlastníka KP závazný a není závazný ani pro OPP příslušný k vydání ZS, může však být podkladem v řízení o vydání ZS.

„Prostředí KP“ by se již mohlo na Vaši situaci hodit lépe, nicméně velice záleží na tom, zda je Váš „areál“ z hlediska PamZ takový, že na něj lze aplikovat tento pojem a samozřejmě nakolik je stavba, které bylo zrušeno prohlášení za KP, podstatná jako součást tohoto areálu, potažmo se tedy svými kvalitami podílí na prostředí „zbylé“ KP. Nicméně obecně - záměr demolice stavby, která je obklopena KP, může být úpravou prostředí KP a tyto zamýšlené práce by měly podléhat regulaci ve smyslu § 14 odst. 1 PamZ.

Druhou možností je pak řízení z moci úřední podle § 11 odst. 2 PamZ (zmíněného výše), kdy lze určitou činnost na KP nebo jejím prostředí omezit nebo zakázat. Avšak i v tomto případě je třeba zvážit, zda lze aplikovat v této situaci pojem prostředí KP.

Co se věcné otázky týče, tak musíme konstatovat, že na PI nemáme dostatek informací o konkrétní kauze. Nicméně MK muselo zřejmě dospět k věcnému závěru v otázce pozbytí hodnot (předpokládáme, že důvodem pro zrušení prohlášení nebyl konflikt s jiným veřejným zájmem), pro které by stavba měla být dále KP. O této věci tak již bylo za úsek památkové péče rozhodnuto, postupem podle § 14 odst. 1 PamZ nelze předchozí rozhodnutí orgánu památkové péče negovat. Jsme toho názoru, že i otázkou, zda věc, která sama o sobě nemá hodnoty podle § 2 odst. 1 PamZ, není v případě chráněného souboru ani nositelem dílčích hodnot ve smyslu § 2 odst. 3 PamZ, tj. i tato otázka měla být předmětem řízení podle § 8 PamZ. Ani jednu z hodnot u dané stavby MK zjevně neshledalo, protože jinak by muselo rozhodnout o „nezrušení“ za KP.

Po procesní stránce s vámi tedy souhlasíme. Po věcné stránce máme nejeden otazník spojený s výše uvedenými úvahami, který lze shrnout do konstatování, že ZS nelze negovat věcný závěr řízení podle § 8 PamZ.

Otázka 2

Aktuálně řešíme areál KP fary ve V. – odstranění bývalé stodoly. Otázkou je, zda podmínky nezasahování nedat do ZS dle § 11 zákona – to že tam musí být zachovány základy, též aby se nezasahovalo do terénu na území s archeologickými nálezy přímo na KP.

Odpověď 2

Co se týče situace ve V., je nám, shodou okolností, známa - v loňském roce jsme areál fary navštívili.

Rozhodnutím MK bylo zrušeno prohlášení stavby stodoly na st. p. č. 4/1 a p. č. 59/1 (k. ú. V.) v severní části areálu, samotný pozemek st. p. č. 4/1 je stále KP pod ochranou PamZ, tudíž i, jak konstatoval ve svém vyjádření krajský úřad, po zrušení prohlášení stavby stodoly zůstane OPP prostor pro kontrolu nad stavem areálu, a to najisto v případě jakýchkoli zásahů týkajících se tohoto pozemku (a i dalších v rámci této KP), což by platilo pro jakékoli zemní práce. Navíc se k tomu přidává povinnosti dle § 22 odst. 2 PamZ vyplývající z toho, že jsme na území s arch. nálezy ÚAN I a II.

Ačkoli jsme areál viděli, situaci do detailu jistě znáte lépe než my, především, zda tu důvody pro regulaci záměru s ohledem na místní situaci jsou. Níže uvedený rozbor tak prosím nevnímejte jako pokyn ke stanovení omezení v konkrétním případě, ale jen popis možného postupu pro případ, že by místní podmínky takovou regulaci vyžadovaly.

I po zrušení prohlášení stavby za KP by nesporně demolice představovala zásah, který je schopen ovlivnit hodnoty zbývající KP. Současně lze předpokládat, že demolice by měla být provedena na základě ohlášení stavebnímu úřadu ve smyslu § 128 StavZ. V daném případě by podkladem k ohlášení mělo být i ZS OPP podle § 11 odst. 3 PamZ.

S ohledem na zbývající hodnoty dané KP lze pak uvažovat o několika směrech případných podmínek:

1. Domníváme se, že je vhodné dokumentovat odstraňovanou stavbu, s ohledem na případnou obnovu KP nebo jiný způsob nakládání s areálem, kdy by např. nová výstavba měla respektovat historický kontext zástavby daného areálu (ve hmotách, použitých materiálech nebo půdorysu) a dokumentování odstraňované stavby by tak mohlo pro tuto budoucí posouzení poskytnout významná vodítka, je však třeba popsat jakou podobu by taková dokumentace měla mít (fotografická dokumentace, zaměření nebo např. analogicky využít metodiku pro SHP apod.).
2. Obáváme, že nevhodná technologie demolice by mohla ohrozit zbývající součásti dané KP, podmínka by se tak týkala např. pohybu těžkých stavebních strojů, způsob transportu suti, použití trhavin atp.
3. S ohledem na to, že zbytek KP zůstane chráněn, lze si přestavit, že ta část obvodových zdí, které by tvořily rozhradu, by měla být zachována ve výšce, která by odpovídala ohradní zdi v jiné části areálu (pokud je to technicky, stavebně i staticky možné).

Předpokladem ovšem je, že budete o vydání ZS požádáni. Pokud se obáváte, že se tak nestane, lze alternativně uvažovat i o možnosti využít rozhodnutí dle § 11 odst. 2 PamZ, kdy omezením činnosti zkorigujete buď průběh demolice nebo její rozsah (dosáhnout na dokumentaci demolované stavby touto cestou nelze).

Otázka 3

Kvůli zadání nařízení prací nechali kdysi nákladem ORP vypracovat zaměření objektu, tedy dokumentace je, vývoj též. Zachování jen v reliktu nižším by asi nebylo s ohledem na odůvodnění zrušení MK asi možná vhodné. V současné době je podána žádost o demolici na stavebním úřadě, který žadatele vyzval, aby si u nás vyřídil vyjádření a ZS skrze nakládání s odpady. Otázkou je, zda ve 30 dnech od podání žádosti o vyjádření celého odboru životního prostředí a památek napsat, že bude vydáno ZS samostatně a vydat jej ve shodné lhůtě, nebo při užití § 21 odst.2 to řešit z moci úřední a vydat i přesto, že nemám vlastní žádost o tento §. Dokumentaci k demolici předložili (bez trhavin, ale těžká technika není psána). Odstup od ostatních částí v areálu je, ale jde i o skladování a zásahy.

Sumarizovali jsme si požadavky na to, aby se na KP pozemku skončilo s úrovní terénu a nezabíralo do terénu s archeologickými nálezy (ÚAN I). Pokud budou chtít kopat, musí mít archeology. K objektu samotnému – hodnotu mají kamenné zděné pilíře původní stodoly i krov, a umístění stavby v rámci areálu. Nevím ale, jak by vypadalo, kdybychom požadovali ponechat původní pilíře budovy stát. S ohledem na rozhodnutí MK se budeme spíše držet nakonec s úrovní terénu.

Předpokládáme vydat podmínky a požadavky takto (PI zkráceno):

Vyjádření za úsek památkové péče

Za úsek památkové péče k uvedenému záměru stavby vydáváme vyjádření podle §29 odst.2 písm. e) zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové péči (dále jen zákona).

A) Předmětný objekt se nachází v areálu nemovité KP ………………, a v jejího prostředí. Památková ochrana budovy bývalé stodoly byla rozhodnutím …… zrušena. Pozemek, na němž objekt stojí, nadále zůstává součástí nemovité KP. Upozorňujeme, že práce na pozemku …. podléhají ZS, jakož i následné plánované nové stavby, terénní úpravy apod. V této souvislosti doporučujeme případné záměry a návrhy v areálu fary a v jejím prostředí předem zdarma konzultovat s NPÚ.

B) Vzhledem k tomu, že řešené území, na kterém má být při uvedené stavební činnosti prováděn zásah do terénu, je možno považovat za území s archeologickými nálezy……… upozorňujeme na povinnost investora dle §22 odst. 2zákona, že …… Požadujeme, aby investor….. nejpozději před vydáním rozhodnutí či souhlasu v případě požadavků na zásahy do terénu předložil doklad o splnění podmínky dle §22 odst. 2 zákona, a tento nám v kopii též zaslal.

S ohledem na rozhodnutí MK ……, lze s realizací demolice stavby bývalé stodoly .…, souhlasit za následujících podmínek:

1. Na pozemkové parc. č……. budou demoliční práce ukončeny na úrovni terénu, nebude zasahováno do terénu ani odstraňovány základy budovy. Na parc. č.…. nebudou prováděny žádné terénní úpravy, navážky, ani snižování terénu. O případné zásahy do terénu a jeho úpravy je nezbytné předem požádat o vydání ZS dle §14 odst.1 zákona. Doporučujeme nové zamýšlené práce či stavby v areálu nemovité KP fary a v prostředí areálu předem konzultovat s NPÚ.
2. Veškeré odpady (části stavby nevyužitelné pro další opravy areálu KP) budou odstraněny z pozemku. Využitelné části (krytina, tesané prvky, cihly, kámen) doporučujeme ponechat na mezideponiích pro potřeby oprav KP. Mezideponie nesmí být umístěny v blízkosti staveb.
3. V případě záměru demolice stavby pod úroveň terénu (tj. včetně základů) na pozemkové parc. č. … investor akce před vydáním rozhodnutí nebo souhlasu předloží na stavební úřad a na OŽP MěÚ H. doklad o splnění ohlašovací povinnosti dle §22 odst. 2 zákona.  Současně je povinen po dobu přípravy i realizace prací zajistit dodržování ustanovení §21 až §23 a zákona, a zejména …………. V případě archeologických nálezů v souvislosti s přípravou či realizací prací bude dále postupováno v souladu s §23 odst.5 zákona a dle § 176 stavebního zák. č. 183/2006 Sb.

Podmínky 1-2 bychom spíše než ve vyjádření uvedli do stanoviska dle §11 odst. 2 zákona a podmínku č. 3 nechali ve vyjádření odboru s uvedením, že podmínky prací v areálu budou ošetřeny samostatným ZS dle §11 odst. 2 zákona.

Ještě bychom přidali pro jistotu podmínky, týkající se použití těžké techniky.

Otázkou je, zda musíme stihnout do 30 dnů vydat od podání kolovacího vyjádření celkového odboru, nebo dodatečně.

Odpověď 3

K Vašemu dalšímu doplnění detailnějších informací k věci demolice stodoly i konkrétního návrhu textu vyjádření za památkovou péči uvádíme následující:

Stavební úřad vyzval žadatele o demolici, aby si opatřil, jak píšete „vyjádření a ZS skrze nakládání s odpady“. Dále z textu Vašeho připravovaného vyjádření za památkovou péči řešíte v podmínce č. 1 v podstatě nezasahování do pozemku st. p. č. 4/1 (KP) a v podmínce č. 2, jak řešit „odpad“, prvky nevyužitelné i využitelné pro opravy zbytku KP. A v podmínce č. 3 se řeší povinnost ze zákona ohledně oznamovací povinnosti při pracích na území s archeologickými nálezy a další postupy ohledně archeologie.

1) Nejelegantněji bychom viděli řešení situace tím, že za Váš odbor vydáte koordinované ZS do řízení stavebního úřadu – a za památkovou péči to bude ZS podle §29 odst. 2 písm. b) a § 11 odst. 3 PamZ a § 149 správního řádu. Žádost Váš útvar obdržel a je zjevné, že žadatel potřebuje k danému záměru ZS dotčených orgánů. Jelikož těmi prvními dvěma podmínkami, které jste nám okopíroval z vyjádření, už neřešíte jen prostředí KP, ale formulujete podmínky demolice tak, aby nebyly poškozeny hodnoty pozemku, který sám zůstává KP, a o ten nám jde z hlediska památkové péče především. (Jen na okraj, ač je zažádáno o práce předem, nevztahuje se na tyto práce § 14 odst. 1 PamZ, protože tyto práce podle našeho názoru nelze podřadit pod pojmy popisující obnovu KP.)

Navíc je v případě použití ZS podle § 11 odst. 3 výhodou pro Vámi řešenou věc to, že není obligatorně třeba vyjádření NPÚ (jak nám ukládá § 14 odst. 6 PamZ), tudíž byste měl stíhat lhůtu pro vydání ZS a nezakládáte si nezákonnost ZS.

2) Pro použití řízení z moci úřední a vydání rozhodnutí podle § 11 odst. 2 PamZ tak po výše uvedeném nevidíme důvod.

3) Ještě k podmínce č. 3 týkající se archeologie. Určitě je dobré upozornit žadatele na to, že se i na nechráněném pozemku p. č. 59/1 nacházejí na území s archeologickými nálezy (ÚAN I) a jaké povinnosti z toho vyplývají, nicméně všechny tyto povinnosti, které by se vlastníka z hlediska archeologie týkaly, jsou de iure PamZ vyžadovány a tyto povinnosti do výroku ZS nepatří. Více např. v materiálu PI zde - <https://www.mkcr.cz/metodicka-cinnost-cs-250>, § 14 PamZ, formulace podmínek str. 23 a další.

Informaci o archeologii ale můžete poskytnout na závěr ZS v odůvodnění.

# Přestupek a jak docílit nápravy spáchaných škod

Uvedení do problému:

V areálu KP zámku ve V se několik let opravovalo, betonovalo, kácelo a sázelo bez vědomí OPP i NPÚ. Po ohledání s kolegy z NPÚ jsme zahájili řízení, jednání s obviněným je příští týden. Na nynější práce obviněný již alespoň podal žádost (obnova ohradní zdi a vrat), jezdíme tam na kontroly a se zhotovitelem komunikujeme bez problémů. Bylo mu sděleno, že k jeho součinnosti se pohlíží coby polehčující okolnosti, ovšem může se lehko stát, že bude nahrazen někým jiným a co pak s poničenou památkou… Vyjádření k přestupku z NPÚ ještě nemáme, dokončuje se v těchto dnech. Co se týče černé střechy na hospodářské části, jednali jsme o možnosti nahradit černou krytinu pálenou cihlovou, aby tato podstatná část byla „zhojena“. Ohledně parku je otázkou, kolik se toho dá přesadit a nově dovysadit, to nejspíš bude ve vyjádření za specialistu dendrologie z NPÚ. Přemýšlíme nad tím, jak z toho, co máme, „uvařit“ to nejlepší možné jídlo, protože tam opravdu došlo k masivním úpravám, se kterými se ani kolegové z NPÚ nepotkávají často. A hlavně jak u obviněného docílit alespoň nějaké nápravy spáchaných škod.

Otázka:

Půjde vedle dotažení přestupku použít nápravné opatření dle § 10 PamZ(a je to vůbec vymahatelné?), kde bychom v případě nejhorších zásahů mohli nařídit jejich odstranění nebo předělání. Případně zda existuje jiná cesta, jak v přestupkovém řízení docílit součinnosti obviněného tak, aby napravil aspoň něco? Obávám se, že jsme v přestupku opravdu limitováni k vypsání pokuty a další páky nemáme… Otázkou také je, jak celá kauza bude dál pokračovat, protože zámek je v majetku ….. a už evidujeme tlaky na bagatelizaci celého případu…

Odpověď:

Vedle uložení správního trestu podle § 35 PamZ je samozřejmě možné pro neplnění povinností dle § 9 uložit opatření podle § 10 odst. 1, (a případně jeho vnucování postupem podle § 15). Tyto mohou být splněny současně i v různé časové souslednosti. Jde však o dvě odlišná řízení s potřebou odlišných skutkových zjištění v rámci dokazování a zákonné předpoklady pro vydání obou takových rozhodnutí jsou rovněž odlišné.

Viz např. rozsudek Vrchního soudu v Praze 7 A144/94-32 ze dne 30. 7. 1996

*„Ustanovení § 15 zákona o státní památkové péči vypočítává, co se má stát, jestliže vlastník kulturní památky neprovede opatření podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči. V takovém případě především vydá správní orgán rozhodnutí o tom, že nezbytná opatření pro zabezpečení kulturní památky (zjevně tedy nikoli opatření jakákoli, byť i podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči uložená, ale jen pro zabezpečení nezbytná) se provedou na náklad jejího vlastníka.*

*V případě neplnění opatření podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči tedy jde o zvláštní případ správní exekuce (§ 71 a násl. správního řádu), mířící na přímé vynucení uloženého plnění v nezbytném rozsahu. To vylučuje použití obecné úpravy, zejména postupné ukládání pokut (§ 79 odst. 3 správního řádu). Tím spíše nelze uloženou povinnost vynucovat ukládáním pokuty podle ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči, tedy tím způsobem, který postihuje jiné porušení právních předpisů.*

*Okresní úřad jako správní orgán I. stupně a žalovaný nevzali v úvahu, že uložení pokuty není sankcí za nesplnění opatření uložených podle § 10 zákona o státní památkové péči (a nejde tedy o obdobu např. ustanovení § 106 odst. 2, písm. i) stavebního zákona, podle kterého se ukládá pokuta za neprovedení nařízených nezbytných úprav), ale že skutková podstata pro uložení správní sankce je jiná, bez přímé vazby na opatření uložená podle § 10 zákona o státní památkové péče.“*

Nelze samozřejmě vyloučit, že v konkrétním případě budou splněny podmínky jak pro uložení opatření podle § 10 odst. 1 PamZ (a případně jeho vynucování postupem podle § 15 PamZ) tak i pro uložení administrativní sankce podle § 35, a že mohou být splněny současně, i v různé časové souslednosti. To však nic nemění na tom, že jde o dvě odlišná řízení s potřebou odlišných skutkových zjištění v důkazním řízení a že zákonné předpoklady pro vydání obou takových rozhodnutí jsou rovněž odlišné.

Pokud dojdete k názoru, že je třeba nezbytných opatření např. přesazení zasázených stromů na jiné místo, nahrazení krytiny za jinou, odpovídající atd. pak je třeba všechny tyto kroky odůvodnit.

Naopak není možné urgovat provedení opatření dle § 10 pokutou dle § 35 viz rozsudek Vrchního soudu v Praze 6 A 117/93 ze dne 16. 9. 1994:

*Tak například žalobci bylo opatřením uloženo, aby zámecký park uvedl do náležitého stavu odpovídajícího kulturní památce. Toto opatření sice implikuje, že zámecký park v náležitém stavu nebyl, ale z obsahu spisu není zřejmý žádný důkaz o tom, v jakém stavu tedy vlastně byl (nepočítaje vyjádření zástupců Okresního úřadu B., že park je ve stavu „neutěšeném“, které nadto není důkazem), nemluvě už o tom, že vůbec není jisté, co se má považovat za stav „náležitý“.*

*Správní sankce byla žalobci uložena podle § 35 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči.*

*Jak je však z obsahu spisu a zejména z odůvodnění napadeného rozhodnutí zřejmé, byla sankce uložena za to, že žalobce nesplnil opatření jemu uložené pravomocným rozhodnutím, vydaným podle § 10 zákona o státní památkové péči. Byla tedy sankce uložena za něco jiného, než za co zákon její uložení umožňuje. Nejde tu o pochybení formální. Aby bylo možno uložit sankci, je nutno v řízení prokázat, že delikvent nepečoval, neudržoval, užíval neodpovídajícím způsobem, nechránil atd. Žádný takový důkaz relevantním způsobem proveden v řízení nebyl. Tímto důkazem samozřejmě není konstatování, že žalobce nesplnil (popř. nedostatečně splnil) opatření jemu uložená.*

Čistě z psychologického hlediska lze „motivovat“ pachatele k nápravě protiprávního stavu i nízkou výší pokuty. To je ostatně také jednou z polehčující okolností, tj. dobrovolná náprava následků přestupku [viz § 38 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů]. V tomto případě by možná nebylo marné od zástupce vlastníka před konečným rozhodnutím ve věci přestupku získat nějaký harmonogram závazků k odstraňování závadného stavu, protože do konce řízení asi není možné závadný stav napravit. To by nám jednak pomohlo z hlediska dokazování (není sporu, co spáchal), ale hlavně by nám to mohlo posílit postavení pro případné další ukládání správního trestu a opatření. V tuto chvíli postihujeme protiprávní jednání, které spočívalo v provádění prací poškozujících hodnoty dané KP v určitém období. Postih končí nejpozději momentem, kdy je zahájeno přestupkové řízení. Co protiprávního se děje po zahájení přestupkového řízení může být jiný přestupek, ale pro toto přestupkové řízení je to již bezpředmětné.

Teď k tomu, proč by bylo dobré mít harmonogram závazků odstraňování závad. Tím jednak dostaneme vlastníka do situace, že si je vědom protiprávního stavu a jednak je to postoj vlastníka bez ohledu na to, kdo je jeho statutárním orgánem. Do budoucna by tak zde byl jednak morální závazek a jednak pojmenování závadného stavu, o kterém mezi správním orgánem a vlastníkem není sporu. Je vhodné připomenout, že skutková podstata přestupku podle § 35 odst. 1 písm. c) PamZ může být naplňována i udržováním protiprávního stavu, nejen uváděním do tohoto stavu.

Tím Vás pochopitelně nechceme motivovat jen k ukládání pokut.

Máme již úspěšně prosouzené věci, kdy bylo možné opatření podle § 10 PamZ uložit vlastníkovi KP, který koupil či jinak nabyl do vlastnictví již poškozenou KP. Skutečnost, že KP poškodil předchozí vlastník a že stávající vlastník „pouze“ dlouhodobě protiprávní stav udržuje, tedy nebrání uložení opatření podle § 10, jak v téže věci konstatoval ve svém rozsudku čj. 3 As 73/2017-41 ze dne 17. 7. 2018 nejen NSS, ale ve svém usnesení sp. zn. III. ÚS 3147/18 ze dne 9. 10. 2018 shodně i Ústavní soud.

Zmíněné rozsudky jsou tak využitelné v situaci, kdy vlastník „jen“ udržuje protiprávní stav. Takové jednání je porušením povinnosti vlastníka KP podle § 9 odst. 1 PamZ, a to s oběma myslitelnými následky – uložení opatření podle § 10 PamZ nebo správního trestu za přestupek podle § 35 odst. 1 písm. c) PamZ. Závěrem si dovolím připomenout, že když výše uvedené rozsudky dopadaly na nového vlastníka, tím spíše budou dopadat na stávajícího vlastníka, pokud „pouze“ došlo ke změně na postu jeho statutárního orgánu, tj. v tomto případě by měla příspěvková organizace nového ředitele.
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