**Znaky trvajícího přestupku**

**otázka:**

Co považovat za trvající delikt. Dle našeho mínění (v souladu s judikáty Nejvyššího správního soudu) počíná běžet prekluzívní lhůta pro projednání přestupku až v momentě ukončení protiprávního jednání. Jako příklad uvedu řízení o uložení pokuty - obviněný provedl osazení nevhodné střešní krytiny v rozporu s podmínkami vydaného závazného stanoviska. Zahájili jsme řízení a uložili pokutu - v rozhodnutí byl stanoven časový úsek "od-do", v němž měl být přestupek spáchán (čin proběhl více než před rokem), do odůvodnění rozhodnutí jsem uvedla judikáty Nejvyššího správního soudu, v nichž jsou specifikovány znaky trvajících přestupků. Obviněný se samozřejmě odvolal a nadřízený správní orgán rozhodnutí zrušil a vrátil k novému projednání - vyslovil názor, že v tomto případě se nejedná o trvající přestupek - ten je typický v případě porušení § 9 památkového zákona. V případě uznání toho případu jako trvajícího přestupku má nadřízený orgán za to, že by došlo k zásadnímu rozšíření represivního dopadu nad rámec záměru zákonodárce. Vím, že právní názor vyslovený nadřízeným správním orgánem, je závazný, ale přesto bych ráda znala i Váš postoj k dané problematice. Je zřejmé, že přestupkové řízení nelze paušalizovat, neboť každý případ je naprosto odlišný - avšak i krajským úřadem zmiňované rozšířené represivní dopady by bylo možno zmírnit - přestupkový zákon dává možnost uložit pouze napomenutí, pokud toto postačí k nápravě pachatele.

**odpověď:**

Zde je rozhodný obsah skutkové podstaty jednotlivého přestupku. Jsme názoru, že nedodržování podmínky závazného stanoviska má charakter trvajícího správního deliktu. Skutková podstata je charakterizována slovesem ve tvaru „nedodržuje“, což představuje popis trvajícího stavu, nikoli ve tvaru „nedodrží“, což by svědčilo o jednorázovém činu. V tomto případě má tedy být postižena nikoli činnost, ale udržování protiprávního stavu. Po dobu, kde nedodržuje podmínky závazného stanoviska, se dopouští pachatel protiprávního jednání, tj. přestupku. Pokud by naopak byla skutková podstata formulována za použití tvaru „nedodrží“, pak by skutečně šlo o jednorázovou činnost a pak by rozhodným momentem pro běh lhůty byl moment, kdy provedl práce v rozporu s podmínkou.

Rozhodný je tedy jinými slovy dokonavý nebo nedokonavý vid. V daném případě je použit nedokonavý vid, který označuje děj, který není ohraničený, ukončený a může probíhat v současnosti, přesněji v čase jiného děje nebo v nějaké době, o níž se vypráví včetně současnosti.

Zatímco skutková podstata provádění prací bez závazného stanoviska je omezena v ustanovení § 14 zákona o státní památkové péči slovem „předem“, tj. jakmile jsou již práce prováděny, již nelze naplnit část hypotézy ustanovení § 14, tedy zahájit proces posuzování prací před jejich zahájením, v případě nedodržování podmínek závazného stanoviska žádné takové časové omezení stanoveno není. Toto je kvalitativní rozdíl mezi skutkovými podstatami, které jsou jak pro kulturní památky, tak pro nemovitosti v památkové zóně, nebo rezervaci popsány vždy v jednom a tom samém písmenku a reagují jednou na provádění prací bez závazného stanoviska a podruhé na nedodržování podmínek závazného stanoviska.

Skutková podstata předpokládá nikoli „nedodržování závazného stanoviska“ ale „nedodržování podmínek závazného stanoviska“, tedy zde je podstatné nejen, že existuje závazné stanovisko, ale navíc musí obsahovat takové závazné stanovisko podmínky, jejichž obsah je konkrétní a byl konkrétním jednáním pachatele porušen a toto porušení podmínek nebylo následně napraveno nebo od nápravy ještě neuplynuly 3 roky.

V tomto bodě pak zdůrazňuji skutečnost, kterou také ve svém podání rovněž uvádíte, tedy to, že v konkrétním případě jste pochopitelně vázána názorem nadřízeného orgánu, a toto obecné sdělení tento konkrétní závěr v konkrétní věci nemůže negovat.