**Vztah odložení věci dle trestního řádu a správním trestáním**

**otázka:**

V lednu letošního roku došlo v prostoru parku zámku v obci H. K. k vykácení poloviny stromů. Zámek je nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Dle dendrologického posudku přesáhla škoda 4 mil. Kč, káceny byly jak náletové křoviny, tak i zdravé stromy o průměru 80 cm a stáří cca 200 let. Veškeré tyto práce byly prováděny bez závazného stanoviska zdejšího správního orgánu a bez závazného stanoviska orgánu ochrany přírody (odbor životního prostředí). Vlastník zámku a parku bydlí v Kanadě, zde ho zastupuje na základě ověřené a přeložené plné moci bratranec, který na základě jakési neověřené plné moci pověřil třetí osobu (p. H), která si na práce najala firmu. Zdejší odbor životního prostředí podal trestní oznámení. Po šetření Policie ČR shledala, že se jedná o přestupek a případ vrátila (viz příloha). Ze školení vedených JUDr. Zídkem si snad správně pamatuji, že pokud předáme věc PČR, v dané chvíli lhůta neběží, začíná běžet až ve chvíli, kdy se spis (?) vrátí zpět na úřad.

V dané chvíli bych se tedy ráda zeptala, jak co nejlépe a nejefektivněji postupovat - zda podat trestní oznámení na PČR za nás, památkovou péči (zde se nabízí otázka, jestli by to mělo smysl a jaký lze předpokládat výsledek) nebo zahájit společné řízení o přestupku vůči vlastníkovi, tj. fyzické osobě. V tomto případě - bude vedeno společné řízení, když orgán ochrany přírody trestá ty "co drží pilu"? Pokud ano, bude nám zbývat jen cca půl roky do vydání pravomocného rozhodnutí s ohledem na fakt, že práce byly provedeny v lednu 2014 a my je zjistili na konci února?

**odpověď:**

Ano, máte pravdu v tom, že podle § 20 odst. 4 přestupkového zákona *[analogicky nyní § 32 odst. 1 písm. a) NPřestZ, poznámka vydavatele]* je dáno, že do běhu lhůty podle odstavce 1 až 3 se nezapočítává doba, po kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení podle zvláštního právního předpisu. Problém je v tom, že žádné trestí řízení vedeno nebylo - věc byla před zahájením trestního stíhání odložena podle § 159a trestního řádu zákona č. 141/1961 Sb. a to formou odevzdání věci správnímu orgánu příslušného k projednání přestupku nebo správního deliktu.

§ 159a - Odložení nebo jiné vyřízení věci

1. Nejde-li ve věci o podezření z trestného činu, státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží usnesením, jestliže není na místě vyřídit věc jinak. Takovým vyřízením může být zejména a) odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, nebo
2. odevzdání věci jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání.
3. Státní zástupce nebo policejní orgán před zahájením trestního stíhání odloží usnesením věc, je-li trestní stíhání nepřípustné podle § 11.
4. Státní zástupce nebo policejní orgán může před zahájením trestního stíhání usnesením odložit věc, je-li trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) nebo b).
5. Státní zástupce může věc odložit, jestliže z výsledků prověřování vyplývá, že nastaly okolnosti uvedené v § 172 odst. 2 písm. c).
6. Státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží též tehdy, pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání (§ 160). Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání zahájí.
7. Usnesení o odložení věci musí být doručeno poškozenému, pokud je znám. Usnesení o odložení věci podle odstavců 1 až 5 musí být doručeno do 48 hodin státnímu zástupci. Oznamovatel se o odložení věci vyrozumí, pokud o to podle § 158 odst. 2 požádal.
8. Proti usnesení o odložení věci může poškozený uvedený v odstavci 6 podat stížnost, jež má odkladný účinek.

Opakovaný „výlet“ případu na policii, byť s rozšířeným seznamem porušených povinností, podle mého názoru nepovede k potrestání a obloukem se věc vrátí zpět a lhůta na projednání propadne. Jinými slovy bude bezpečnější si věc vyřídit doma - tj. na Vašem magistrátu.

Zbývají pouhé „maličkosti“ - určit proti komu vést sankční řízení, dle jaké skutkové podstaty a kdo jej povede? Vyjma oskenovaného dokumentu od policie neznám všechny skutkové okolnosti případu, ale soudím, že vlastníka zámku nemá cenu sankcionovat v přestupkovém nebo správním řízení, protože těžko mu prokážeme, že dal pokyn ke kácení stromů. Odborná firma, která prováděla kácení, by měla říci, kdo jí zadal pokyn k provedení prací a jaký byl zadaný rozsah prací - možná to již vyplývá z policejních protokolů.

Pana H bych stíhal za poškození, znehodnocení kulturní památky, ale pouze za předpokladu, že se pan H nebude dovolávat výslovného pokynu (pokud možno písemného) od svého zmocnitele (bratrance či přímo vlastníka z Kanady). Stejně tak bych postihl prováděcí firmu. Sice budeme muset říci, k jakému poškození kulturní památky došlo, ale skutkovou podstatu provádění obnovy bez závazného stanoviska u prováděcí firmy použít nemůžeme, protože není vlastník a u pana H, bychom museli prokázat, že jako vlastník vystupoval, což nemusí být jednoduché.

§ 35 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí,

§ 39 odst. 1 písm. c) nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu a nechrání ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením, nebo kulturní památku užívá způsobem, který neodpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu.