#### Přestupek a dokazování

**otázka:**

Mohl byste mi prosím sdělit názor Památkové inspekce na znění skutkové podstaty přestupku dle § 39 odst. 1 písm. g)?

Konkrétně jde o provedení vikýře na střeše objektu v MPZ, který nebyl řešen ve správním řízení. V rámci projednání přestupku vlastník uvedl, že práce neprovedl (ani nebyl provádění přítomen, neboť byl v zaměstnání). Dle skutkové podstaty máme postihovat toho (tedy ne vlastníka), kdo provádí stavbu, změnu stavby, udržovací práce. Přestože vlastník uvádí, že nese odpovědnost za provedené práce, skutková podstata nehovoří o tom, na čí odpovědnost byly práce provedeny.

V tuto chvíli tedy chceme s vlastníkem řízení o přestupku zastavit, neboť vina mu nebyla dostatečně prokázána (přestupek nespáchal „obviněný“ z přestupku), následně v rámci provedení důkazu před zahájením řízení vlastníka předvolat jako svědka, aby uvedl, kdo práce skutečně provedl, a pak s konkrétní právnickou osobou / fyzickou osobou podnikající zahájit řízení o deliktu. Nyní totiž vlastník trvá na tom, že práce neprovedl, nechce ale uvést, kdo to byl.

Je tento postup správný? Není zřejmé, zda můžeme sankcionovat prováděcí společnost, která z podstaty věci není povinna vyžádat si k pracím závazné stanovisko, přestože výklad skutkové podstaty se zdá jednoznačný.

**odpověď:**

Řízení bych rozhodně nezastavoval a snažil se z okolností vytěžit maximum. Práce spočívají v čem, a kde se odehrály? Pokud se práce odehrály v soukromých prostorách vlastníka, tedy bez jeho vědomí je nebylo možné provést a výsledek prací slouží zájmům a potřebám vlastníka, pak skutečnost, že nevíme, kdo práce fyzicky provedl, není dle mého soudu překážkou pro to, aby sankce byla vlastníku uložena.

V rozhodnutí je třeba vyřešit otázku, zdali skutečně šlo o typ prací, které bylo možné provést bez vědomí a součinnosti vlastníka (někdo musel dělníky pustit dovnitř) a někomu upravená část nemovitosti má sloužit (nebo dosud sloužila). Jak jsem pochopil, jde o černou stavbu, žádá její vlastník o její dodatečné povolení u stavebního úřadu? Pokud ano, opět skutečnost, kterou lze využít.

K samotnému výkladu slova „provádí“ bych se přidržel nejen výkladu komentářů, ale i pravděpodobně jediného rozsudku, který dle mého soudu tvořil základní linku pro úvahu autorů komentářů. Rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn 5 A 63/97:

Tím, kdo „provádí obnovu kulturní památky bez vyžádání závazného stanoviska okresního národního výboru“, resp. orgánu památkové péče, ve smyslu ustanovení § 35 odst. 1 písm. e) zákona o státní památkové péči, je tedy nutno rozumět vlastníka kulturní památky, event. zmíněného uživatele, nikoli právnickou osobu (v dané věci žalobce), která toliko na základě soukromoprávního smluvního vztahu provádí pro vlastníka či uživatele kulturní památky vlastní práce v rámci obnovy (obdobně viz pojem stavebník ve stavebním řízení a jeho sankční odpovědnost na rozdíl od smluvního dodavatele stavebních prací - zhotovitele). Není tedy možné za uvedené protiprávní jednání uložit pokutu této právnické osobě („zhotoviteli“).

Toto je logika, na které je třeba založit úvahu při dokazování. Dále je potřeba pamatovat, že obviněný nemůže být přinucen k tomu, aby sám sebe usvědčil. Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 126/2011 – 68 ze 14. 1. 2014 k tomu uvádí:

Obviněný z přestupku není povinen se hájit, zejména není povinen uvádět na svou obhajobu jakákoliv tvrzení, ani (anebo) o nich (nebo o jiných skutečnostech) nabízet a předkládat správnímu orgánu důkazy; ustanovení § 52 věta první správního řádu o povinnosti účastníka řízení označit důkazy na podporu svých tvrzení se v řízení o přestupku neuplatní. Využije-li však obviněný ze spáchání přestupku svého práva mlčet, nelze extenzivním výkladem uložit správnímu orgánu povinnost, aby za obviněného „domyslel“ všechna myslitelná nebo třebas i nepravděpodobná tvrzení a v rozhodnutí se s nimi vypořádal.

Jinými slovy, pokud obviněný tvrdí, že práce neprovedl a odmítá uvést, kdo je dle jeho názoru provedl, nepřinutíme ho k tomuto sdělení. Na druhou stranu nelze domýšlet, kdo by práce měl provést, pokud se práce nemohly odehrát bez součinnosti s vlastníkem stavby a výsledky úprav nemohou posloužit momentálně nikomu jinému než vlastníkovi stavby (ať už bude prostory užívat sám nebo prostory bude prostory pronajímat nebo poskytovat někomu ze své rodiny).

Zhotovitele bych sankcionoval pouze za předpokladu, pokud by zhotovitelem byl někdo, kdo současně měl povinnost si závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči vyžádat. Tohle bych řešil ovšem pouze za předpokladu, že stavební úpravy mohl někdo provést bez součinnosti s vlastníkem a výsledné úpravy vlastníkovi neslouží.

V daném případě nepotřebujeme doznání obviněného, potřebujeme jen okruh úvah, že nikdo jiný nemohl být zadavatelem prací a těžko výsledek prací může sloužit někomu jinému. Tady by nám mohlo pomoci i zjištění, zda vlastník požádal o dodatečné povolení stavby. Pokud by tedy obviněný tvrdil, že s půdní vestavbou bytové jednotky ve svém rodinném domu zabezpečeném alarmem nemá nic společného a zároveň žádal o její dodatečné povolení, pak bych právě na těchto okolnostech označil tvrzení o tom, že pachatelem má být někdo jiný za nedůvěryhodné, a s odkazem na výše uvedené usnesení Nejvyššího soudu bych konstatoval, že nemůžete domýšlet, jak by za těchto okolností mohl práce provést někdo jiný – „za obviněného domyslet všechna myslitelná nebo třebas i nepravděpodobná tvrzení a v rozhodnutí se s nimi vypořádat“.