



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



MKCRX00HZXXM

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkr.cz

██████████
671 81 Nový Šaldorf – Sedlešovice

Váš dopis značky

Naše značka
MK 9386/2022 OPP

Vyřizuje / linka
██████████

V Praze dne
4. 2. 2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Ministerstvo kultury, odbor památkové péče, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti ze dne 28. 1. 2022 a 27. 1. 2022, které podali ██████████

██████████, která je zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 3. 2021 výše uvedeným ██████████ o poskytnutí následující informace:

Jako majitelé domu ██████████ – přiložena plná moc), na základě Vašeho č.j. MK 46302/2021 OPP ze dne 13. 7. 2021 Vám jako stěžovatel oznamuji, že ze strany města Znojma a hlavně pak z mé strany ██████████ je absolutní nechuť řešit poskytnutí neoprávněných dotací na opravu kulturní památky. Tímto navazuji na dopis ██████████ tím, že Vám přepošlu závěrečnou korespondenci mezi mnou a ██████████

Byť jsem panu starosti předložil veškeré důkazy, že neexistuje staveb. Povolení, které je podmínkou k získání dotací mně na závěr informoval, že mu nikdo nenařizuje sjednat nápravu, což je v rozporu s Vaším dopisem ze dne 13. 7. 2021. P. ██████████ tvrdošně hájí zájmy ██████████ jako majitele nemovitost na kt. byla poskytnuta neoprávněná dotace. Zároveň Vám přepošlu veškerou dokumentaci, kt. Jsem i přeposlal panu starostovi. Žádám Vás o sjednání nápravy ve věci čerpání neoprávněné dotace. Žádám, aby tato stížnost na pana ██████████ byla předána i inspekci Ministerstva kultury a na základě zákona o veřejném přístupu k informacím Vás žádám o písemné vyjádření, jakým způsobem se tato celá záležitost bude řešit, popř. byla vyřešena. Celkově musím konstatovat, že staveb. Úřad města Znojma

neustále porušuje staveb. zákon a to

- Zkušební provoz na 10 let a na dobu neurčitou – v rozporu se staveb. Zákonem
- Neoprávněné bourání bez staveb. Povolení, poškození mého domu, fasády, cca 150 tis. Kč škoda, soudně bude vymáháno
- Přes několikrát žádosti o zaslání podkladu na základě kterých bylo zbudováno parkoviště, kde se realizoval vedoucí odboru výstavby tím, že určil podmínky, jak má parkoviště vypadat, výsledek momentálně řešíme prostřednictvím mého právního zástupce to, že do sklepních prostorů v místě zbudovaného parkoviště prolíná voda
- Nefunkční kanalizace 250 l vody ve sklepních prostorech dle vyjádření vedoucího odboru výstavby [redacted] se jedná o sklepní vlhkost
- Zbudování oken/výměna oken na [redacted] na základě staveb. povolení, kde jsme byli vynecháni jako účastníci staveb. řízení s mojí manželkou, okna neodpovídají vyjádření odboru kultury a památkové péče ve Znojmě. S tímto jím pomohl [redacted] kt. Dodatečně vydal vyjádření odboru kultury Brno, což je v rozporu se staveb. Zákonem, protože staveb. povolení bylo vydáno na základě jiných podmínek ze strany památkové péče
- Dle Vašeho vyjádření majitel domu [redacted] Vám předložil fotografie z půdního prostoru svého domu, ale nepředložil tyto fotografie Krajskému úřadu. Je diskutabilní, zda předložené fotografie byly pořízeny v půdních prostorech [redacted] Zasilám Vám 5 fotografií, které mi byly doloženy staveb. úřadem, jak vypadá půdní prostor, které jsem obdržel od staveb. úřadu (konfrontace Vám poskytnutých fotografií).
Chtěl bych Vás poprosit o konfrontaci celé složky projektové dokumentace za mé přítomnosti z důvodu, že dochází k nevratným škodám na mém památkově chráněném domu [redacted] díky nepochopitelné náklonosti majitele domu [redacted] bývalého vedoucího odboru výstavby [redacted] a referenta odboru [redacted]

Jako majitelé domu [redacted] – přiložena plná moc) na základě zákona o veřejném přístupu Vás jako majitel [redacted] žádám o zaslání podkladů na základě, kt. jste napsala vyjádření, kt. nekoresponduje se skutečností. Po obdržení těchto dokladů Vám zašlu veškerou složku týkající se oken an domě [redacted] kde bylo vydáno staveb. povolení, kde jsme byli vynecháni jako účastníci řízení, kde tyto okna nebyly v souladu s původním vyjádřením odboru kultury a péče Znojmo a dodatečně na tyto okna vyjádření [redacted] což je pro mě nepřijatelné, protože staveb. povolení bylo vydáno na základě jiných podkladů. Dále bych chtěl uvést, že tvrzení z mé strany týkající se (uvádím, že se jedná o umělohmotná okna) se nezakládají na pravdě, proto žádám o zaslání veškerých údajů v zákonné lhůtě, kt. jste obdržela.

rozhodlo takto:

V souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost ze dne 28. 1. 2022 a 27. 1. 2022 o poskytnutí výše uvedené informace,

odmítá v plném rozsahu.

Odůvodnění:

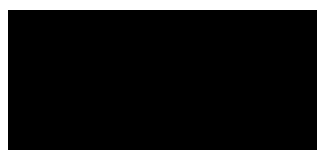
Ministerstvo kultury, odbor památkové péče, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou žádost zamítlo, neboť:

- 1) Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ Vzhledem k tomu, že odbor památkové péče zaslal námět na provedení veřejnosprávní kontroly v roce 2022 odboru interního auditu a veřejnosprávní kontroly u příjemce dotace v roce 2022, a to Města Znojmo v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón za rok 2020, č. j. MK 50192/2020 OPP (adresa příjemce Obroková 1/12, 669 22 Znojmo, IČO 00293881), dotace byla poskytnuta ve výši 1 600 000,- Kč na akce obnovy uvedené v rozpisu dotace pro městskou památkovou rezervaci Znojmo v roce 2020 (v rozpisu je zařazen příspěvek ve výši 270 000,- Kč s povinnou spouúčástí města ve výši 57 000,- Kč poskytnutý v roce 2020 na akci obnovy domu [redacted] v městské památkové rezervaci Znojmo.), není v současné době znám výsledek kontroly a nelze ani předjímat budoucí rozhodnutí úřadu.
- 2) Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“ Požadovaná informace nesplňuje kritéria dle výše uvedeného.

Jsou tedy splněny všechny předpoklady k odmítnutí žádostí v plném rozsahu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad.



vedoucí oddělení regenerace kulturních památek
a památkově chráněných území v odboru památkové péče
Ministerstva kultury

MINISTERSTVO KULTURY

Maltézské náměstí 471/1

118 11 Praha 1 – Malá Strana

IČ: 00023671 22

Na vědomí:



671 81 Nový Saldorf – Sedlešovice

