



(doručuje se do datové schránky)

Váš dopis značky

Naše značka
Č.j.: MK 3703/2011 OLP

Vyřizuje/linka
JUDr. Petr Strupek / 318

V Praze dne:
14. 1. 2011

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. na základě na žádosti z 9. 1. 2010

Dne 9. 1. 2011 v 16:10:41 hod. Ministerstvo kultury obdrželo žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „žádost“), kterou podala [REDACTED] (dále též „žadatelka“), a to v následujícím znění:

1) Na základě sdělení č.j. MK 35744/2010 OPP ze dne 8. 12. 2010 žádám o sdělení složení rozkladové komise MK ČR v letech 2005-2010 (sdělení jmen a zaměstnavatelů členů komise, není-li jím MK ČR).

2) Vzhledem k tomu, že v právním posuzování rozhodnutí předkládaných rozkladové komisi došlo k diametrálnímu posunu, zajímá mne “konzistentnost” právního názoru členů komise, v návaznosti na event. změny složení komise.

3) Dále žádám o sdělení, proč úřední osoby právního oddělení odboru památkové péče MK ČR nebyly v rámci školení GINIS proškoleny o možnostech uložení podání na nestandardním místě (v záložce “doručení”, položce “detail”), pokud obsah podání je pro správní orgán rozhodný.

Ministerstvo kultury tímto poskytuje žadatelce na základě shora uvedené žádosti následující informace:

K části 1) žádosti Ministerstvo kultury uvádí, že v období od 1. 1. 2005 do 31. 10. 2010 byly členy rozkladové komise Ministerstva kultury následující osoby (jméno a příjmení, zaměstnavatel):

Mgr. Jan Hubka, předseda rozkladové komise,
ředitel odboru legislativního a právního Ministerstva kultury

JUDr. Jiří Urban, samostatný advokát

JUDr. Viktor Böhm, státní zástupce
Okresní státní zastupitelství v Chebu

JUDr. Michael Sonntag, samostatný advokát

JUDr. Marie Beránková, samostatná advokátka

JUDr. Jana Navrátilová, státní zástupkyně
Městské státní zastupitelství v Praze

JUDr. Blanka Švecová
Ministerstvo životního prostředí

JUDr. Dobroslava Zavadilová, samostatná advokátka
(členka rozkladové komise do 31. 12. 2008)

Od 1. 11. 2010 jsou členy rozkladové komise Ministerstva kultury následující osoby:

Mgr. Jan Hubka, předseda rozkladové komise,
ředitel odboru legislativního a právního Ministerstva kultury

JUDr. Jiří Urban, samostatný advokát

JUDr. Petr Balcar, advokát
Společná advokátní kancelář Balcar, Hrouzek, Veselý a partneři

JUDr. Jaromír Císař, advokát
CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., v.o.s.

Mgr. Vladimír Kykal, samostatný advokát

JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát
Janstová, Smetana & Partneři, advokátní kancelář

Mgr. Lukáš Nohejl, advokát
Janstová, Smetana & Partneři, advokátní kancelář

Mgr. Richard Otevřel, advokátní koncipient
HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., advokátní kancelář

JUDr. Michal Žižlavský, advokát
Žižlavský a partneři, advokátní kancelář s.r.o.

K části 2) žádosti, kterou žadatelka formulovala takto:

“Vzhledem k tomu, že v právním posuzování rozhodnutí předkládaných rozkladové komisi došlo k diametrálnímu posunu, zajímá mne “konzistentnost” právního názoru členů komise, v návaznosti na event. změny složení komise. “,

Ministerstvo kultury uvádí, že jak bylo popsáno v odpovědi na bod 1) žádosti, tak ke dni 1. 11. 2010 došlo k obměně složení rozkladové komise. Jak se tato změna promítla a promítne do způsobu rozhodování, jež bude mít konkrétní dopady na účastníky řízení, bude seznatelné až z příslušných rozhodnutí, která budou vydána na základě doporučení rozkladové komise s tím, že však doporučení rozkladové komise nejsou pro ministra kultury závazná a ten pak může rozhodnout odlišně. Co se týče namítaných změn v rozhodovací praxi v období před změnou složení rozkladové komise, pak se důvody těchto změn promítly do správních rozhodnutí a proto Ministerstvo kultury odkazuje na znění jejich odůvodnění. Nicméně pokud má účastník řízení za to, že výrok správního rozhodnutí se opírá o právní názor správního orgánu uvedený v odůvodnění rozhodnutí, který je v rozporu se skutečným stavem věci nebo s platnými právními předpisy, pak má účastník řízení možnost postupovat dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní a prostřednictvím podání správní žaloby se domáhat u soudu zrušení takových rozhodnutí.

Ohledně části 3) žádosti, kterou žadatelka formulovala takto:

„Dále žádám o sdělení, proč úřední osoby právního oddělení odboru památkové péče MK ČR nebyly v rámci školení GINIS proškoleny o možnostech uložení podání na nestandardním místě (v záložce “doručení”, položce “detail”), pokud obsah podání je pro správní orgán rozhodný.“,

Ministerstvo kultury uvádí, že pracovníci právního oddělení odboru památkové péče Ministerstva kultury s uvedenou funkcí systému spisové služby GINIS nebyli seznámeni z toho důvodu, že v roce 2009 absolvovali pouze základní kurz ovládnání systému GINIS, který byl zaměřen na výuku běžně užívaných funkcí systému GINIS a v důsledku toho se teprve až v souvislosti s předmětným podáním žadatelky setkali se shora popsanou možností uložení podání na nestandardním místě (v záložce “doručení”, položce “detail”). V současné době jsou již pracovníci uvedeného oddělení s předmětnou možností (funkcí) systému a s jejím užíváním (ovládáním) řádně seznámeni.

Mgr. Jan Hubka, v. r.
ředitel odboru legislativního a právního
Ministerstva kultury