



Zápis z jednání rozkladové komise konaného dne 28. 6. 2013

Jednání rozkladové komise (dále jen „RK“) se zúčastnili členové RK a přizvaní pracovníci Ministerstva kultury dle prezenční listiny. RK byla usnášeníschopná a jednala v čase 10:00 – 11:35 hod. Zahájení provedl předseda RK, zodpověděl organizační dotazy a uvedl program jednání.

1. bod programu

Pokračování v přezkumném řízení ve věci pravomocného rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. MK 59673/2012 OPP ze dne 3. 9. 2012, kterým nebyl za kulturní památku prohlášen dům č.p. 1601/II na pozemku parc. č. 27, Opletalova ul. 1, Václavské náměstí č. 47, k. ú. Nové Město, Praha 1. Došlo k zamítnutí rozkladu proti usnesení o zahájení přezkumného řízení, následně byla dodána podání účastníka ve věci doložení práv nabytých v dobré víře a dále návrh společnosti Hotel Jalta, a.s. na přijetí usnesení o tom, že je účastníkem přezkumného řízení.

Tento bod programu byl projednán pouze na základě obsahu správního spisu, bez účasti zástupce OPP/P.

RK shledala, že při zahájení přezkumného řízení byl k dispozici pouze správní spis vedený v řízení, jež bylo završeno vydáním přezkoumávaného rozhodnutí Ministerstva kultury a proto nemohl obsahovat vyčíslení a doložení práv nabytých v dobré víře, což bylo dodáno až po zahájení přezkumného řízení.

RK pak na základě posouzení výše uvedených skutečností dospěla k závěru, že existují práva účastníků nabytá v dobré víře ve smyslu § 2 odst. 3 a § 94 odst. 4 a 5 správního řádu, která svým rozsahem a významem převažují nad veřejným zájmem na ochraně kulturního dědictví. Tato práva vychází zejména ze skutečnosti, že rozhodnutí stavebního úřadu o povolení demolice objektu brání režim předběžné památkové ochrany stanovený ve II. výroku usnesení o zahájení tohoto přezkumného řízení, když účastníci před zahájením tohoto přezkumného řízení podali na příslušný stavební úřad žádost doplněnou o další požadovaná kladná závazná stanoviska a vyjádření. Účastníci tedy již nabyli svá práva v dobré víře nejen na základě závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, ale i na základě dalších závazných stanovisek a v neposlední řadě právě též na základě přezkoumávaného rozhodnutí o neprohlášení objektu za kulturní památku. Proto nyní, mnohem více než kdykoliv před tím, je rozsah práv nabytých v dobré víře tak značný (a to i při nezahrnutí těch výdajů účastníka č. 1 a účastníka č. 2, jež vzbuzují pochybnosti, zda bezprostředně souvisí s realizací projektu), že vzniklo zcela neúnosné riziko pro stát přinejmenším v řádu desítek milionů Kč v souvislosti s možným uplatněním nároků účastníků na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb.

RK má za to, že vadu závazného stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy při naplňování plošné památkové ochrany v rámci památkové rezervace nelze dodatečně zhojovat udělením individuální památkové ochrany objektu prostřednictvím jeho prohlášení za kulturní památku. V tomto směru se proto RK ztotožňuje se závěrem vyplývajícím z přezkoumávaného rozhodnutí Ministerstva kultury, že objekty, které se vyznačují především urbanistickými hodnotami, jsou již chráněny režimem památkové rezervace a proto by v rámci rezervace měly být kulturní památkou především nadprůměrné a výjimečné objekty a nikoliv účelově

ty, u kterých v důsledku pochybení Magistrátu hl. m. Prahy plošná památková ochrana selhala.

RK proto navrhla přezkumné řízení zastavit usnesením dle § 94 odst. 4 správního řádu, neboť došla k závěru, že ačkoli přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla účastníkům, kteří nabyli práva z přezkoumávaného rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla veřejnému zájmu.

RK dále konstatovala, že vzhledem k tomu, že společnost Hotel Jalta, a.s. se stejně jako společnost Realty IV. ve svých podáních domáhala toho, aby bylo přezkumné řízení zastaveno (čemuž bylo tímto usnesením plně vyhověno), pak je nadbytečné, aby bylo na základě jejího návrhu vydáváno usnesení dle § 27 odst. 2 správního řádu o tom, že je účastníkem tohoto přezkumného řízení, které se právě zastavuje.

Zapsal: JUDr. Petr Strupek



Mgr. Jan Hubka
předseda rozkladové komise

