## Doba spáchání, společné řízení, nečinnost správního orgánu

Krajský úřad rozhodnutí Městského úřadu Z podruhé zrušil a věc vrátil k novému projednání a to z důvodů, že nebyla zcela přesně vymezena doba, kdy došlo ke spáchání přestupku, a že účastníkům nebyla prokazatelně dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Městský úřad Z uvedl jako dobu spáchání přestupku polovinu října 2010, na což krajský úřad v následném odvolacím řízení reaguje, že toto určení doby neodpovídá zcela přesně skutečnosti, jelikož se jedná o delikt trvající. Námitku, že účastníkům řízení nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům, nelze považovat za jednoznačně prokázanou, jelikož se v rámci řízení konalo ústní jednání, v jehož rámci se účastníci řízení s podklady pro rozhodnutí seznámili, což navíc vyplývá i z obsahu odvolání.

K vadě spočívající v nepřesném určení doby spáchání přestupku Památková inspekce musí připomenout, že tuto nepřesnost měl krajský úřad vytknout již při prvním projednání této věci.

Nadto v odůvodnění tohoto rozhodnutí odvolací správní orgán nevyslovil právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán (§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu) a rovněž zde chybí rekapitulace projednávání, která by celý případ shrnula a dala do souvislostí jednotlivé kroky orgánů státní památkové péče (§ 68 odst. 3 správního řádu).

Podle § 90 odst. 1 písm. b) odvolací správní orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, jestliže dojde k závěru, že je toto rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné. O důvodech vracení lze pochybovat zvláště v situaci, kdy krajský úřad vrací věc opakovaně, aniž by se měnily okolnosti řešeného případu.

Krajský úřad řešil v roce 2011 postupně 4 odvolací řízení k rozhodnutím o přestupku ve věci stejné kulturní památky se stejnými účastníky řízení, dvě z nich vybrala Památková inspekce do vzorku k provedení kontroly. Nejpozději v okamžiku, kdy krajský úřad řešil odvolání účastníků řízení proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci přestupku dle druhé skutkové podstaty podle § 39 památkového zákona, měl metodicky vést Městský úřad Z. a upozornit jej, že jestliže se pachatel dopustil více přestupků, které je příslušný projednávat týž orgán, povinně se projednávají tyto přestupky ve společném řízení.

Nečinnost krajského úřadu výrazně přispěla k promlčení lhůty potřebné k projednání věci - rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 4. 10. 2011 a ještě 28. 11. 2011 nebyl spisový materiál vrácen Městskému úřadu Z, jak vyplývá ze žádosti o jeho vrácení. Došlo tak k minimálně 2měsíční prodlevě, přičemž není zjevné, co bylo její příčinou.