## Nebezpečnost protiprávního jednání, dotčenost orgánu památkové péče

Prvoinstanční stavební úřad vydal dvě rozhodnutí čj. 1234/2013 a čj. 4567/2013, obě ze dne 26. června 2013 o provedení nutných zabezpečovacích prací ve věci stavby opěrné zdi na předmětných pozemcích. Dle odůvodnění rozhodnutí stavební úřad zjistil závadu na předmětné opěrné zdi při kontrolní prohlídce konané dne 25. října 2012. Stavební úřad vyzval ke zjednání nápravy až dne 13. března 2013. Požadoval předložení návrhu technického řešení zabezpečení stavby opěrné zdi v celé šířce, výšce a délce zdiva. Následně zpracovaná projektová dokumentace, která byla dle odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu konzultována a i akceptována zástupcem Národního památkového ústavu, byla stavebnímu úřadu předložena dne 7. června 2013. Nutné zabezpečovací práce byly následně stavebním úřadem nařízeny dne 26. června 2013. Orgán památkové péče pochybil, když postup stavebního úřadu nerozporoval. Stavební úřady mají dle § 4 odst. 2 stavebního zákona povinnost postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a tyto dotčené orgány vydávají závazná stanoviska pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Dotčenost orgánu památkové péče nebyla v tomto případě dána § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, ale ustanovením § 11 odst. 3 téhož zákona. - Správní úřady a orgány krajů a obcí vydávají svá rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně nebo zachování kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón a na jejich vhodném využití, jen na základě závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památky, jen na základě závazného stanoviska krajského úřadu. Předmětné pozemky jsou kulturní památkou a nacházejí se na území památkové rezervace, která je zapsaná na Seznamu Světového dědictví UNESCO. Prvoinstanční stavební úřad zatížil své řízení chybou, když pro řízení vedená z moci úřední, v němž byly dotčeny zájmy památkové péče, si neopatřil závazná stanoviska orgánu památkové péče. I vzhledem k plynutí času – od 25. října 2012, kdy byla závada stavebním úřadem zjištěna, do doby vydání rozhodnutí 22. června 2013, je zřejmé, že se nejednalo o neodkladné provedení nutných zabezpečovacích prací uvedené v § 136 stavebního zákona, kdy lze rozhodnout ústně na kontrolní prohlídce. V odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu zmíněný Národní památkový ústav není orgánem památkové péče, ale odbornou organizací památkové péče, která nemůže rozhodovat o právech a povinnostech účastníků řízení ani vydávat závazná stanoviska, tj. akceptovat za památkovou péči navrženou podobu opěrné zdi. Orgán památkové péče provedení prací zjistil v okamžiku, kdy již byly realizovány. I tak orgán památkové péče měl upozornit nadřízený stavební úřad na chybný postup stavebního úřadu a požadovat metodické vedení prvoinstančního stavebního úřadu.

K samotné výši pokuty 10 000 Kč Památková inspekce uvádí, že je nepřiměřeně nízká. Archeologický ústav nebo oprávněná organizace by měly být schopny na základě svých odborných zkušeností orgánu památkové péče sdělit, jak dlouho by záchranný archeologický výzkum probíhal, kdyby byla splněna oznamovací povinnost a kolik by takový záchranný archeologický výzkum stál. Pokuta by měla být stanovena nad tuto výši, aby plnila svůj sankčně preventivní účel. Orgán památkové péče však takto nepostupoval a stanovil pokutu ve výši 0,25% zákonné sazby. Přitěžující okolností je zde dále skutečnost, že nesplněním oznamovací povinnosti bez provedení záchranného archeologického výzkumu zanikly cenné a významné archeologické nálezy, což je ve spise doloženo. Na části předmětných pozemků již v minulosti záchranný archeologický výzkum proběhl a objevil zde unikátní zatím jinde v daném katastrálním území nedoložený archeologický nález - část opevnění, konkrétně obezdění hradebního příkopu města z dob Přemyslovců.

Ve svém dopisu ze dne 25. listopadu 2013 evidovaném pod čj. 147/2013 doručeném orgánu památkové péče Národní památkový ústav oznámil provedení orgánem památkové péče nepovolených prací a zároveň podal podnět k provedení sankčního řízení. Národní památkový ústav rovněž požádal o poskytnutí informace o průběhu řízení, jeho výsledcích a zejména o případném uložení sankce, či jiného opatření. Ve spise není doloženo, že by orgán památkové péče Národní památkový ústav informoval o uložení pokuty, čímž byl porušen § 42 správního řádu.