

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon“), týkající se seznamu vydávaných církevních nemovitostí, dále malířských děl umístěných v Národní galerii a vlastnictví a probíhající opravy zámku Červená Řečice Vám sděluji následující.

ad 1) Dne 10. října 2012 obdrželo Ministerstvo kultury (dále také jen „ministerstvo“) Vaši žádost podle zákona, ve které žádáte o poskytnutí položkového seznamu církevních nemovitostí, které mají být předmětem vydání podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. K tomuto požadavku Vám sděluji, že takovýto položkový seznam nemovitostí předpokládaných pro vydání neexistuje a není pro to ani důvod. Majetek, který má být vydán, je dostatečně určen, jak uvádí v plenárním nálezu 1.7.2010 Ústavní soud: „*Vymezení okruhu dotčeného majetku v ustanovení § 29 zákona o půdě je dostatečně určité, neboť existence věcného práva (resp. pozbytí práva k majetku, jehož odejmutím byla způsobena křivda) v rozhodném období je objektivně právně průkaznou skutečností, a je nerozhodné, že státní orgány nevedou kompletní samostatný seznam dotčeného majetku, k čemuž ani není právního důvodu*“.

Je tedy zřejmé, že pro vytvoření výše citovaného zákona nebyl seznam konkrétních pozemků nutný, když postačující je zjištění celkové výměry původního církevního majetku. K vydání konkrétní nemovitosti je nutno dle textu návrhu zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi splnit řadu podmínek (žádost církevního subjektu o vydání pozemku, prokázání vlastnictví pozemku v rozhodném období od 25.2.1948 – 1.1.1990, ověření zda pozemek nespadá do některé z výjimek zabraňujících jeho vydání atd.). Vydání každé zemědělské nemovitosti prověří pozemkový úřad a katastrální úřad. Prověření všech zákonných podmínek u každé jednotlivé položky bude probíhat rámci vydávacího řízení. Seznam vydávaného majetku se bude vytvářet postupně tak, jak budou jednotlivé položky, o které si církve požádají, prověřovány a vydávány.

Vytvoření seznamu by si při tak značném počtu položek vyžádalo značné finanční a časové náklady. V případě zemědělských pozemků by bylo z důvodů změn v půdní držbě nutno provést srovnávací sestavení parcel. Ocenění pozemků by musela předcházet jejich identifikace na současný stav (náklady na geometrické plány se pohybují v rozmezí 10 - 50 tis. Kč). V případě budov a staveb a trvalých porostů na pozemcích by muselo být provedeno ocenění na základě znaleckých posudků (náklady na jeden znalecký posudek se pohybují mezi 8 - 20 tis. Kč). Pro srovnání zmiňuji, že taktéž v případě vydání nemovitostí podle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, nebyl vytvářen předem žádný položkový seznam vydávaných nemovitostí.

Materiál, na jehož základě bylo provedeno ocenění původního církevního majetku, je dokument zpracovaný Církevní komisí, který obsahuje výměry původního církevního majetku v jednotlivých katastrálních územích s rozdělením na jednotlivé druhy pozemků (do tohoto rozsahu není započítán majetek, který církve a náboženské společnosti již nyní vlastní). Tento dokument je veřejně přístupný a naleznete jej na níže uvedených internetových stránkách ministerstva v příloze č. 6 – Evidence původního církevního majetku provedená církvemi a náboženskými společnostmi v období od roku 1990 do roku 2007:

<http://www.mkcr.cz/cz/cirkve-a-nabozenske-spolecnosti/majetkove-narovnani/rozsah-puvodniho-cirkevního-majetku-123124/>

ad 2) Ohledně malířských děl umístěných v Národní galerii uvádím, že navrhovaný zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi ve svém textu upravuje vydání movitých věcí, které funkčně souvisely nebo souvisejí s nemovitostmi, které oprávněné osoby již vlastní, nebo které se vydávají podle tohoto zákona. Do takto definovaného okruhu věcí patří movité věci, které byly nebo jsou součástí nebo příslušenstvím nemovité věci. V případě postupu podle návrhu zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi by církve byly povinny nárokovanou věc v žádosti o vydání řádně identifikovat a prokázat, že ji vlastnily v rozhodném období, to znamená např. předložením kupní smlouvy, darovací smlouvy či inventárního seznamu. Dále by musela oprávněná osoba prokázat, že tato movitá věc funkčně souvisela s jejich nemovitostí (např. předložením dobové fotografie).

Vámi požadovaný seznam malířských děl, kterých by se vydání týkalo neexistuje a není možno jej ani v současné době sestavit, neboť ministerstvu není známo, o vydání kterých konkrétních děl umístěných v současné době v prostorách Národní galerie by si církve a náboženské společnosti požádaly, a dále není ani určitelné u kterých děl by se církvím podařilo prokázat jejich vlastnické právo. Nelze tudíž ani určit, v jaké celkové finanční výši by církve a náboženské společnosti obdržely malířská díla z Národní galerie, jak ve své žádosti požadujete. V případě, že by v budoucnu opravdu došlo k vydání některých děl z Národní galerie, předpokládáme, že je velmi pravděpodobné, že tato díla by zůstala nadále umístěna v prostorách Národní galerie, pouze s tou změnou, že by byla Národní galerii ze strany vlastníků pronajímána.

ad 3) Co se týká vlastnického práva k zámku v obci Červená Řečice uvádím, že v současnosti je dle záznamu v Katastru nemovitostí vedena jako vlastníkem tohoto objektu soukromá osoba – UNIMAX, družstvo, se sídlem Bořivojova 2418/23, Praha, Vinohrady, PSČ 130 00. Vzhledem k tomu, že je zámek v současnosti ve vlastnictví soukromé osoby, není možné, že by v případě uzákonění zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi došlo k jeho vydání, jak ve své žádosti naznačujete, neboť povinnými osobami dle textu návrhu tohoto zákona jsou pouze – Pozemkový fond ČR, Lesy ČR, stát, za který jedná příslušná organizační složka státu a státní organizace, jak jistě při podrobném prostudování návrhu zákona zjistíte.

Vzhledem k tomu, že se jedná o kulturní památku, je pravděpodobné, že na probíhající opravu střechy zámku (jak uvádíte) mohl vlastník nemovitosti získat dotaci ze strany Ministerstva kultury. Žádost o poskytnutí dotace na rekonstrukci a údržbu kulturní památky není ze své podstaty omezena povahou vlastníka (tj. může jím být jak fyzická tak právnická osoba), tudíž při splnění zákonných podmínek je možno ze strany ministerstva získat nenárokový příspěvek na rekonstrukci a údržbu kulturní památky.

Ohledně výběru společnosti, která práce probíhající na zámku provádí, uvádím, že vzhledem k tomu, že je zámek ve vlastnictví soukromé osoby, je zcela na uvážení současného vlastníka, jakého zhotovitele si pro provedení této opravy zjedná (není tedy ve výběru omezen nabídkou společností z blízkého okolí, jak zmiňujete).

K problematice majetkového vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi Vám doporučujeme prostudovat si všechny dostupné podklady, které jsou v současné době zveřejněny na internetových stránkách ministerstva pod tímto odkazem:

<http://www.mkcr.cz/cirkve-a-nabozenske-spolecnosti/majetkove-narovnani/default.htm>

Ing. Pavla Bendová  
ředitelka odboru církví