**Informace o výsledcích kontrol výkonu přenesené působnosti podle zákona o neperiodických publikacích**

V souladu s usnesením vlády ze dne 11. září 2013 č. 689 a v souladu s čl. 6 odst. 2 materiálu č. j. 978/13 schváleného uvedeným usnesením vlády zveřejňuje Ministerstvo kultury následující informace o výsledcích kontrol přenesené působnosti, již svěřuje zákon č. 37/1995 Sb., o neperio-dických publikacích, v platném znění, krajským úřadům a Magistrátu hlavního města Prahy.

1. Předmětem kontrol byl výkon přenesené působnosti, založené krajským úřadům a Magistrátu hlavního města Prahy v § 5 zákona č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, v platném znění. Podle tohoto ustanovení jsou správní orgány oprávněny ukládat pokuty vydavatelům a distributorům neperiodických publikací.

2. Při výkonu kontrol podle bodu 1 byla důsledně využívána, v zájmu hospodárného výkonu státní správy a také s ohledem na pandemii COVID-19, možnost provedení úkonů předcházejících kontrole podle § 3 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. Ministerstvo kultury coby kontrolní orgán si vždy od správního orgánu, který měl být předmětem kontroly, vyžádalo sdělení ohledně toho, zda daný správní orgán svoji působnost a pravomoc využil; k tomu pro zjednodušení využíval formulářů, do nichž správní orgán vyplnil potřebné údaje, a tyto formuláře pak sloužily jako podklad k tomu, zda bude kontrola vůbec provedena: pokud Ministerstvo kultury zjistilo, že určitý správní orgán ve stanoveném období svoji působnost nevyužil, neprovádělo kontrolu v plném rozsahu, neboť by to bylo de facto zbytečné; v konečném důsledku by se jednalo o nehospodárný výkon státní správy na straně Ministerstva kultury coby kontrolního orgánu.

3. Ministerstvo kultury se obrátilo, v souladu s uvedeným usnesením vlády, na dále uvedené krajské úřady vykonávající působnost podle § 5 zákona č. 37/1995 Sb. se žádostí o sdělení, zda svoji pravomoc využily; obrátilo se též na Magistrát hlavního města Prahy. Zjistilo, že:

Krajský úřad Libereckého kraje – pravomoc podle § 5 zákona č. 37/1995 Sb. nevyužil

Krajský úřad Olomouckého kraje – pravomoc podle § 5 zákona č. 37/1995 Sb. nevyužil

Krajský úřad Ústeckého kraje – pravomoc podle § 5 zákona č. 37/1995 Sb. nevyužil

Krajský úřad Karlovarského kraje – pravomoc podle § 5 zákona č. 37/1995 Sb. nevyužil

Krajský úřad Jihočeského kraje – pravomoc podle § 5 zákona č. 37/1995 Sb. nevyužil

Magistrát hlavního města Prahy – využil pravomoc podle § 5 zákona č. 37/1995 Sb. jedenkrát: uložil v příkazním řízení vydavateli pokutu ve výši 15.000,- Kč za opožděné odevzdání povinných výtisků neperiodické publikace

4. Ministerstvo kultury v roce 2021 neprovádělo kontroly v plném rozsahu podle zákona č. 255/2012 Sb. a ani neuložilo žádná nápravná opatření podle § 19 zákona č. 255/2012 Sb.

5. Praxe ukazuje, že krajské úřady svoji působnost ukládat pokuty podle zákona č. 37/1995 Sb. využívají celkem zřídka. Důvodem je mimo jiné skutečnost, že nesplnění povinnosti odevzdat povinný výtisk (§ 3 zákona č. 37/1995 Sb.) a nesplnění nabídkové povinnosti (§ 4 zákona č. 37/1995 Sb.) řeší provozovatelé knihoven zpravidla přímo s vydavateli neperiodických publikací, pokud je to možné, bez využití sankční pravomoci krajských úřadů.