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**Doprovodná informace ke zveřejnění podle § 5 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb.**

* *ke sdělení MK č.j. 25005/2018 ze dne 6. 4. 2018, kterým bylo vyhověno žádosti o poskytnutí informace konkrétně Odborného stanoviska ve věci posouzení postupu kolektivního správce při mimosoudním vymáhání nároků vůči uživatelům předmětů ochrany neplnícím zákonné povinnosti dle zákona č. 121/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů ze dne 14. prosince 2011*

V Odborném stanovisku ve věci posouzení postupu kolektivního správce při mimosoudním vymáhání nároků vůči uživatelům předmětů ochrany neplnícím zákonné povinnosti dle zákona č. 121/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů ze dne 14. prosince 2011, vypracovaném Ústavem autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního Právnické fakulty Univerzity Karlovy, je vysloven právní názor, že autorský zákon ani jiný právní předpis zásadně výslovně neupravuje (a tedy ani nevylučuje) obecnou možnost pověření třetí osoby výkonem činností spadajících pod činnost kolektivního správce, či přesněji řečeno možnost zastoupení kolektivního správce při výkonu těchto činností coby možnost činit právní úkony a jiná jednání ve vztahu k třetím osobám v zastoupení kolektivního správce, a to se závěrem že, ustanovení § 97 odst. 5 a 7 zákona č. 121/2000 (autorský zákon) ve znění před novelou zák. č. 102/2017 (která nabyla účinnosti dnem 20. 4. 2017) nedopadají na případy přímého zastoupení, které jsou předmětem stanoviska.
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 vedoucí samostatného oddělení autorského práva