## **Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 3/2010 – 63 z 17. 10. 2010 (B056)**

Podle ustanovení § 36 památkového zákona *[ačkoli v souvislosti s přijetím NPřestZ byl změněn obsah § 36 PamZ v tom směru, že již neobsahuje kritéria pro stanovení výše správního trestu, jsou úvahy pro hodnocení dopadu protiprávního jednání platná a použitelná i v případě stanovení výše správního trestu podle § 37 a § 38 NPřestZ, poznámka vydavatele]* se při stanovení výše pokuty přihlíží zejména k závažnosti a k době trvání protiprávního jednání, ke kulturně politickému významu kulturní památky a k rozsahu hrozící nebo způsobené škody. Zmíněné ustanovení upravuje kritéria, která hrají roli pro určení výše pokuty, nicméně toto ustanovení je obecným ustanovením platným pro celou škálu možných porušení povinností uvedených v tomto zákoně. Z důvodu jeho obecnosti však ne ve všech případech porušení zákonem stanovených povinností lze s ohledem na charakter protiprávního jednání použít všechna kritéria, tak jak jsou zde uvedena. Citované ustanovení je třeba vykládat minimálně jako vodítko, pokud jej nelze přímo v jednotlivostech použít, k čemuž by měl správní orgán přihlédnout.

Nejvyšší správní soud na tomto místě souhlasí s názorem stěžovatele, že se bezesporu jedná o jednorázovou povinnost stavebníka, nelze proto pro stanovení výše pokuty použít jako měřítko druhé kritérium, tj. dobu trvání protiprávního jednání, když se jedná o povinnost, kterou je nutno splnit již v okamžiku zahájení přípravy stavby, tedy jednorázově. Pro určení výše pokuty proto mohl stěžovatel přihlédnout k době trvání protiprávního stavu, nebylo to však jeho povinností, nicméně však nemohl přihlédnout k době trvání protiprávního jednání, když se jednalo o porušení jednorázové povinnosti.

Za situace, kdy se nejedná o kulturní památku dle ustanovení § 2 zákona o státní památkové péči, nelze hodnotit ani třetí kritérium ustanovení § 36 zákona o státní památkové péči, kulturně politický význam kulturní památky. [[1]](#footnote-1)

Správní orgán uložil pokutu na spodní hranici možné výše pokuty, což odůvodnil tím, že se jedná o první porušení žalovaného a dále vzal v úvahu, že byla neprodleně zajištěna náprava. Dle Nejvyššího správního soudu skutečnosti, které byly hodnoceny při určení výše pokuty, nevybočují z hledisek určených ustanovením § 36 památkového zákona pro určení pokuty, závěr o výši pokuty není v logickém rozporu s těmito zjištěnými skutečnostmi a výše pokuty nevybočila ze zákonem vymezeného rozsahu.

Nejvyšší správní soud na základě výše uvedeného konstatuje, že správní orgán tedy nemohl přihlédnout k době protiprávního jednání a ke kulturně politickému významu kulturní památky, neboť tato kritéria jsou v dané věci nepřípadná; k čemu mohl přihlédnout, byla výše hrozící či způsobené škody. Toto pochybení však nezakládá nezákonnost jeho rozhodnutí. Správní orgán dále nebyl, dle názoru Nejvyššího správního soudu ve světle rozhodnutí rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008 - 133 (příst. na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). povinen posuzovat s ohledem na okolnosti případu osobní a majetkové poměry žalobce, když je s ohledem na osobu žalobce, jakož i z výše uložené pokuty zřejmé, že ta nemá likvidační charakter. Nadto žalobce sám námitku takového charakteru nevznesl.

Není pochyb o tom, že při ukládání sankce správní orgán musí k osobním a majetkovým poměrům pachatele přihlédnout, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.

Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

1. Nejvyšší správní soud v této věci vyvrací následující argumentaci, obsaženou v rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 6 Ca 205/2006 – 29 z 30.4.2009 (tento rozsudek byl zrušen právě rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 3/2010 – 63 z 17.10.2010):

„Námitku žalobce směřující do stanovení výše pokuty a jejímu nedostatečnému odůvodněním žalovaným i prvostupňovým správním orgánem, však shledal soud jako důvodnou. Jak vyplývá ze správního spisu, v prvostupňovém rozhodnutí správní orgán k výši stanovené pokuty pouze uvedl, že pokuta byla uložena na spodní hranici, a že přihlédl ke dvěma polehčujícím okolnostem, že se jedná o první porušení zákona o státní památkové péči ze strany žalobce a že byla neprodleně zjednána náprava. Žalobce namítal, že ani správní orgán prvního stupně ani žalovaný se nezabývali v potřebné míře ustanovením § 36 zákona o státní památkové péči, dle kterého se při stanovení výše pokuty přihlíží zejména k závažnosti a k době trvání protiprávního jednání, ke kulturně politickému významu kulturní památky a k rozsahu hrozící nebo způsobené škody.

Základním hlediskem pro výši uložené pokuty je závažnost protiprávního jednání a v tomto ohledu má soud za to, že k danému hledisku bylo při úvaze o výši pokuty správním orgánem přihlédnuto. Za nedostatečné však soud považuje posouzení doby trvání protiprávního jednání. Pokud jde o toto kriterium, k tomu správní orgán pouze uvedl, že byla neprodleně zajištěna náprava. Tím vyložil aspekt jednání žalobce, který je pro žalobce polehčující. Vůbec však nehodnotil celkovou dobu trvání protiprávního jednání.

Charakter závažnosti je dán především povahou ohrožených nebo zasažených objektů deliktu a povahou samotného jednání žalobce, vzhledem k možnému rozsahu hrozící škody. Pro správní úvahu o výši pokuty za spáchaný správní delikt, pak kriteria explicitně vyjádřená v § 36 zákona o státní památkové péči znamenají požadavek, aby se správní orgán vyrovnal se všemi znaky konkrétně uvedenými v tomto ustanovení tohoto zákona.“ [↑](#footnote-ref-1)