## Objektivní stránka protiprávního jednání, zavinění, dokazování

Ke spáchání protiprávního jednání se na ústním jednání vedeném před prvoinstančním orgánem doznal manžel. Manželka vypověděla, že u „těchto pracích jsem vůbec neasistovala. Objednávky i platby zajišťoval manžel. Tyto věci šly mimo mne.“ Manželce byla uložena pokuta v poloviční výši než jejímu manželovi, konkrétně ve výši 5000 Kč. V odvolání manželka namítala nezákonnost rozhodnutí s tím, že o provedených pracích „nerozhodovala a tyto úpravy objednal manžel bez jejího vědomí.“ Krajský úřad označil její tvrzení za účelové a irelevantní, neboť v protokolu z ústního jednání uvedla, že jí bylo známo provádění úprav předmětné kulturní památky a svou nečinností porušila povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 zákona o státní památkové péči, když svoji kulturní památku nechránila před poškozením a nesplnila oznamovací povinnost danou § 12 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Manželka tak byla uznána vinou prováděním obnovy kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle § 39 odst. 1 písm. e) zákona o státní památkové péči, aniž by jí bylo spáchání takového přestupku prokázáno nebo se k jeho spáchání sama přiznala. Prvoinstanční ani druhoinstanční orgán v tomto případě neprokázaly spáchání protiprávního jednání, které dle zákona o státní památkové péči musí spočívat v aktivní činnosti – provádění obnovy bez závazného stanoviska orgánu památkové péče. Výpověď obviněné, že o provádění prací pouze věděla, ve spojení s přiznáním druhého obviněného, že předmětné práce objednal a hradil on, neprokazuje naplnění skutkové podstaty přestupku obviněnou. Chybí zde její přiznání k provádění prací nebo usvědčující důkaz např. pomocí svědecké výpovědi prováděcí firmy nebo dokladu o zaplacení prací, na kterém by byla uvedena i manželka.