## Výrok rozhodnutí

V řízení sp. zn. 123/12 ve věci uložení sankce podle § 39 odst. 2 zákona o státní památkové péči ve věci spáchání přestupku neoznámením provedení stavebních prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR v obci S. č. p. 12 krajský úřad pochybil ve výroku rozhodnutí. Problematika náležitostí výrokové části správního rozhodnutí, a tedy i rozhodnutí o přestupku, je obecně upravena v ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu. Další obligatorní náležitosti rozhodnutí o přestupku stanoví § 77 zákona o přestupcích *[obdobně § 93 NPřestZ, poznámka vydavatele]*. Podle tohoto ustanovení výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, musí obsahovat též popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, druh a výměru sankce, popřípadě rozhodnutí o upuštění od uložení sankce, o započtení doby do doby zákazu činnosti, o uložení ochranného opatření, o nároku na náhradu škody a o náhradě nákladů řízení. Obecně je tedy nezbytné v případě, že obviněný je uznán vinným za přestupek, aby tato skutečnost byla ve výroku konstatována, a aby byl výstižně a úplně popsán skutek, který byl předmětem projednávání s uvedením místa a času jeho spáchání.

V daném případě není sporné, kdo přestupek spáchal, kdy a kde se tak stalo, jaký druh a jakou výměru sankce v tomto případě krajský úřad použil. Ve výroku však absentuje samotné „vyslovení viny“. Památková inspekce si je vědoma toho, že např. dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 47/2004 – 87 ze dne 22. 12. 2005 vyslovení viny za správní delikt předpokládá toliko popsání skutku a jeho podřazení pod skutkovou podstatu, což v projednávané věci splněno bylo, nicméně je toho názoru, že výslovné uznání viny za použití spojení typu „… je vinen tím, že spáchal …“ nebo „… uznává se vinným, neboť spáchal …“ je náležitostí, která ve výroku v dané věci absentuje a její absenci považuje Památková inspekce za pochybení, jež nelze pominout.