## Věc v právním smyslu, pachatel

Prvoinstanční orgán pochybil, když v přestupkovém řízení přístavbu domu čp. 123 na pozemku st. p.č. 456, v ulici Š. v Č. K. považoval za nemovitost nacházející se na území městské památkové rezervace a nikoliv za kulturní památku. Sám prvoinstanční orgán ve svém rozhodnutí uvedl, že se jedná o přístavbu domu, který je prohlášen za nemovitou kulturní památku. V Ústředním seznamu kulturních památek je evidována pod č. 987. V § 2 odst. 1 zákona o státní památkové péči je stanoveno, že kulturní památkou se můžou stát pouze nemovité a movité věci, popřípadě jejich soubory. Nemovitou věcí jsou dle § 119 odst. 2 občanského zákona nemovitostmi pozemky a stavby spojené se zemí pevným základem. V daném případě se bezpochyby jedná o stavbu. V § 120 odst. 1 občanského zákoníku *[tyto otázky dnes upravují § 505 a následující zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, poznámka vydavatele]* je stanoveno, že součástí věci je vše, co k ní podle její povahy náleží a nemůže být odděleno, aniž by se tím věc znehodnotila. Přístavba je součástí domu čp. 123, tvoří s „původním“ domem čp. 123 jednu věc a tudíž je nutné i s přístavbou nakládat ve správních řízeních jako s kulturní památkou. Samozřejmostí je, že postup při obnově dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči novodobé součásti kulturní památky bude jiný než při obnově její gotické nebo renesanční části. Stejně tak poškození kulturní památky v její novodobé části bude méně závažné než poškození jejích starších hodnotnějších prvků. Nepovolené práce spočívaly v realizaci terasy pro umístění venkovní restaurace a ze spisu je patrné, že se jednalo o opakované protiprávní jednání. Prvoinstanční orgán vždy stíhal fyzické vlastníky domu v přestupkovém řízení bez zkoumání skutečnosti, že v budově je provozován hotel s restaurací a protiprávní jednání spočívalo ve zbudování venkovního patra terasy restaurace. Prvoinstanční orgán nešetřil např. postupem dle § 53 správního řádu, kdo provedl nepovolené práce (tj. kdo je zaplatil, jaký vztah je mezi vlastníky domu a vlastníkem hotelu a restaurace). Případně, zda protiprávní jednání nenaplňuje jinou skutkovou podstatu ze zákona o státní památkové péči, např. § 35 odst. 1 písm. c) - nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením nebo ji znehodnotí nebo zničí. Druhoinstanční orgán pochybil, když prvoinstančnímu orgánu chybný postup nevytknul.