



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 19.11.2012
Č.j. MK 72835/2012 OPP
Sp.zn. MK-S 16046/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán státní správy, **rozhodlo ve věci odvolání** jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatelka“) **ze dne 26.10.2012, proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/85953/2012, **ze dne 23.10.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), napadené **rozhodnutí** NPÚ č.j. NPÚ-302/85953/2012 **ze dne 23.10.2012 r u š í a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Dne 16.10.2012 podala odvolatelka na povinný subjekt žádost o informace dle InfZ tohoto znění: *„Žádám o informaci, na základě jakých kvalifikovaných srovnávacích údajů (z jakých podkladů – dokumentů, účetních, statistických či jiných přehledů) povinný subjekt zjistil, že navíc chování českého návštěvníka také zaznamenalo změnu. Nedívá se už jen na cenu vstupenky, ale přemýšlí o kvalitě, službách, které za své peníze získá. Zvyšuje se např. zájem o specializované programy i exkluzivní prohlídkové trasy, dodává Ing. Svoboda (<http://...>) tj.*

- 1)
 - a) *jak jsou definovány (jakými kritérii vymezeny, charakterizovány) nejexkluzivnější prohlídkové trasy,*

b) *jaké kvalitativní znaky mají exkluzivnější prohlídkové trasy oproti nejexkluzivnějším prohlídkovým trasám*

c) *u kterých exkluzivnějších prohlídkových tras (na kterých objektech) byl nárůst počtu návštěvníků (zvýšení zájmu) sledován*

2)

a) *jak jsou definovány specializované programy*

b) *u kterých specializovaných programů mimo ty uvedené ([http: ...](http://...)) bylo srovnání provedeno a na základě jakých podkladů,*

3) *poskytnutí podkladů k údajům dle bodu 1) a 2) v podobě, v jaké je měla k dispozici sekce správy památkových objektů“.*

Dne 23.10.2012 vydal povinný subjekt **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/85953/2012** o odmítnutí žádosti, a to z faktických důvodů, které nejsou popsány v InfZ (informace neexistuje) a podle § 3 odst. 3 InfZ. NPÚ odůvodňuje, že žádost směřuje ve všech částech k poskytnutí informací, které neexistují. **Podklady ani pojmy nebyly povinným subjektem vypracovány a konkrétně definovány.** Požadavek odvolatelky tedy nesplňuje kriteria stanovená v § 3 odst. 3 InfZ a kladená na informaci. Požadavek ani jeho část není zaznamenána ve smyslu citovaného ustanovení dle InfZ. Pojem „*exkluzivnější prohlídková trasa*“ NPÚ nedefinuje. NPÚ dodává, že nelze popsat, jakými kritérii jsou vymezeny exkluzivnější trasy. Jsou však povinným subjektem sledovány **jiné ukazatele (např. tržby ze vstupného a počet návštěvníků)**, z nichž lze tvrzení dovést. Dle tvrzení NPÚ pojem „*specializované programy*“ nemá povinný subjekt v žádných dokumentech definován, použití v tiskové zprávě bylo volné, z kontextu vyplývá, že se jedná o specializovanou skupinu návštěvníků. K požadavku na poskytnutí podkladů k bodům 1 a 2 uvádí NPÚ, že se **nejednalo o písemné dokumenty, ale zkušenosti a znalosti ohledně návštěvnosti prohlídkových tras.**

Dne 23.10.2012 podal povinný subjekt odvolatelce **doprovodnou informaci**, pod č.j. NPÚ-302/85953/2012, kde uvádí, že pojem **nejexkluzivnější prohlídková trasa** NPÚ nedefinuje. Použití slovního spojení v tiskové zprávě bylo učiněno volně, avšak podle názoru povinného subjektu rovněž dostatečně srozumitelně. Z informace vyplývá, že exkluzivnější trasy mohou být méně navštěvované, ovšem s vyšším vstupným. Nelze popsat, jakými kritérii jsou vymezeny exkluzivnější trasy nebo jaké kvalitativní znaky vykazují. Neexistuje přesná definice prohlídkové trasy. **Dle NPÚ není sledována návštěvnost na takových trasách, jsou však sledovány jiné ukazatele (např. tržby ze vstupného a počet návštěvníků) z nichž lze tvrzení, uvedená v tiskové zprávě, dovést.**

Dne 26.10.2012 podala odvolatelka **odvolání** do rozhodnutí ze dne 23.10.2012, č.j. NPÚ-302/85953/2012. Uvádí, že rozhodnutí je vnitřně rozporné, pokud NPÚ tvrdí, že informace v podobě kvalifikovaných údajů neexistuje. V žádosti o informaci upozorňuje odvolatelka, že jsou zmiňovány „*účetní, statistické či jiné přehledy*“, ze kterých žádá poskytnutí informací. NPÚ uvádí, že jsou sledovány jiné ukazatele *např. tržby ze vstupného a počet návštěvníků*, což svědčí o tom, že nějaké kvantifikátory sledovány jsou. Je absurdní, že k tiskové zprávě její nositel neměl žádné podklady, že vycházel ze svých zkušeností. Je nemožné, aby NPÚ nevěděl, co s čím porovnává. Tvrzení o neexistenci informace je tedy dle odvolatelky tajejním existujících informací.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené **rozhodnutí povinného subjektu č.j. NPÚ-302/85953/2012 ze dne 23.10.2012**, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se odvolací orgán zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Odvolací

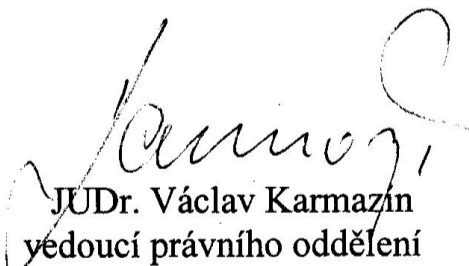
orgán dal odvolatelce za pravdu, že rozhodnutí NPÚ je v rozporu se zákonem. Má za to, že pokud povinný subjekt ve své tiskové zprávě tyto pojmy uvádí, vymezení pojmů musí existovat a povinný subjekt je má umět specifikovat. Je třeba vycházet ze žádosti odvolatelky, která požaduje od NPÚ *na základě jakých kvalifikovaných srovnávacích údajů (z jakých dokladů – dokumentů, účetních statistických i jiných přehledů) povinný subjekt zjistil, že návštěvník přemýšlí o kvalitě, službách, které za své peníze získá.*

V doprovodné informaci ze dne 23.10.2012 sám povinný subjekt uvádí, že jsou sledovány u pojmu „**exkluzivnější prohlídková trasa**“ jiné ukazatele (*např. tržby ze vstupného a počet návštěvníků*). Tyto údaje odvolatelka žádá, když požaduje srovnávací údaje *např. ve formě „jiných přehledů“*. Z toho vyplývá, že nějakými údaji, které mohou sloužit k porovnání těchto prohlídkových tras, NPÚ disponuje. Tedy povinný subjekt nepochybně má údaje, které slouží k rozlišení prohlídkových tras na ty, které spadají k exkluzivnějším prohlídkovým trasám a na ty, které jsou považovány za běžné prohlídkové trasy. Už samo slovo „exkluzivnější“ je slovo, které předpokládá, že pro povinný subjekt existuje specifikace pojmu „exkluzivnější“ ke standardnímu v této oblasti. Rovněž jistě povinný subjekt disponuje údaji, které vymezují, co spadá pod „**specializované programy**“ a jaká kritéria musí takový program splňovat, pokud ho nabízí. V rozhodnutí NPÚ uvádí velmi obecnou definici, že jde o prohlídky a kulturní akce, určené pro specifickou skupinu návštěvníků, takže umí tento pojem podrobněji specifikovat. Tyto pojmy lze dle kritérií pak přiřadit pod srovnávací kritérium kvality služeb, které návštěvník za své peníze získá. Odvolací orgán doporučuje při vyřizování této věci zvážit využití § 17 InfZ o hrazení nákladů a žádat předem úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

