

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 19.11.2012
Č.j.: MK 72839/2012 OPP
Sp. zn.: MK-S 15915/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán státní správy, **rozhodlo ve věci odvolání** jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatelka“), **ze dne 26.10.2012**, proti rozhodnutí Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“ nebo „povinný subjekt“), vydanému pod **č.j. NPÚ-302/84944/2012 ze dne 23.10.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky ze dne 16.10.2012 **z a m í t á a p o t v r z u j e** rozhodnutí NPÚ **č.j. NPÚ-302/84944/2012 ze dne 23.10.2012.**

Odůvodnění

Dne 12.10.2012 podala odvolatelka žádost o informaci dle InfZ tohoto znění:
„Na webových stránkách povinného subjektu byla uveřejněna vyhlášená výběrová řízení na pozice místa

- *ředitele NPÚ-ÚOP Střední Čechy*
(...)
- *ředitele NPÚ-ÚOP v Českých Budějovicích*
(...)

- ředitele NPÚ-ÚOP v Josefově
(...)
- ředitele NPÚ-ÚOP v Kroměříži
(...)
- ředitele NPÚ-ÚOP v Liberci
(...)

Žádám o informaci poskytnutím listin, ze kterých vyplývá, že tato pracovní místa jsou, ke dni vypsání výběrového řízení, volná, popřípadě, že budou volná od 1.1.2013, tj. listin, jejichž obsahem je odvolání z funkce stávajících ředitelů shora uvedených ÚOP nebo listin prokazujících rezignaci na funkci (vzdání se funkce) ředitelů shora uvedených ÚOP.

Vzhledem k tomu, že uvedené listiny obsahující jméno ředitele, které je ve vztahu k funkci zveřejněným údajem (viz. ...) zjevně se nejedná o osobní údaj ve smyslu zák. č. 101/2000 Sb., pro který by bylo nutno vydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí informace v rozsahu anonymizace jména ředitele ÚOP ve smyslu ust. § 12 InfZ.

Zároveň žádám o informaci identifikací konkrétních dokumentů, ze kterých vyplývá potřeba odvolání z funkce stávajících ředitelů shora uvedených ÚOP, např. dokumenty vztahující se k hodnocení jejich práce v řízení příslušných ÚOP, ze kterých by vyplývaly důvody změny ve vedení právě shora uvedených ÚOP, a nikoli ve vedení ostatních ÚOP.“

V této věci vydal povinný subjekt **rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/84944/2012** o poskytnutí informace ze dne 23.10.2012. Žádost odmítá podle § 15 odst. 1 InfZ z faktických důvodů, které nejsou popsány v InfZ (informace neexistuje) a podle ust. § 3 odst. 3 InfZ. NPÚ neposkytnutí informace odůvodňuje tím, že nemusí být místa, na která jsou výběrová řízení vypisována, volná. Rozhodující je stav po nástupu zaměstnance ve výběrovém řízení. Listiny ani dokumenty, které jsou požadovány v předmětné žádosti, nebyly povinným subjektem vypracovány a neexistují. Požadované informace nejsou zaznamenány dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ. Dále povinný subjekt uvádí, že neexistuje obecně závazný předpis, na základě kterého by povinný subjekt měl povinnost disponovat odvolatelkou požadovanými informacemi.

Proti tomuto rozhodnutí, č.j. NPÚ-302/84844/2012, podala odvolatelka dne 26.10.2012 **odvolání**, ve kterém uvádí, že pokud NPÚ míní vážně změnu vedoucích funkcionářů, je nepochybné, že práci ředitelů ÚOP hodnotí (o tom existují doklady, zápisy z porad vedení, průběžná hodnocení plnění úkolů stanovených ředitelům jako podklady pro stanovení osobního příplatku nebo odměny). Odvolatelka považuje za vyloučené, že by k vypsání výběrových řízení neměl NPÚ žádné důvody, že žádnou změnu na uvedených vedoucích pozicích ve skutečnosti provést nechce a že práci ředitelů ÚOP žádným způsobem nehodnotí.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž **napadené rozhodnutí povinného subjektu č.j. NPÚ-302/84944/2012**, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se odvolací orgán zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Rozhodnutí vyhodnotil tak, že je v souladu s platnou právní úpravou. Důležitá pro rozhodnutí v této věci je doba, kdy byla informace odvolatelkou požadována. Žádost o poskytnutí informace byla uskutečněna dne 12.10.2012. V té době ještě nebyla známa podoba organizačních změn, které se mají uskutečnit po účinnosti rozhodnutí jednotlivých ředitelů ÚOP o organizační změně pro jimi řízená pracoviště. Je na vůli každého vrcholného manažera, kdy vypíše výběrové řízení na vedoucí funkce. V této souvislosti nemusí vrcholový manažer přistoupit před skončením výběrového řízení k odvolávání stávajícího managementu. Tak tomu bylo i v této záležitosti. Je tedy výsostným právem generální ředitelky NPÚ, že bez udání důvodů a odkazu na zápisy z porad či průběžná hodnocení, odvolala vedoucí zaměstnance ve jmenovaných funkcích, jak

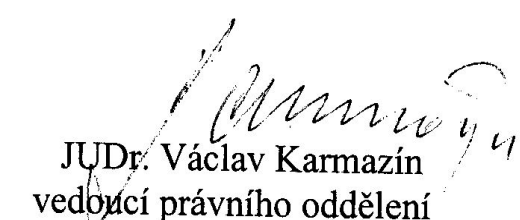
to fakticky učinila. Toto odvolávání vedoucích ÚOP se neuskutečnilo na všech ÚOP, informace odvolatelky je v tomto aspektu mylná.

Pokud by nějaké dokumenty o odvolání pouze teoreticky existovaly (jejich existenci povinný subjekt však popírá), mohl by NPÚ poskytnutí informace omezit dle § 11 odst. 1 písm. a) a b) InfZ. Pokud jde o odůvodňování takovýchto rozhodnutí všeobecně, vrcholový manažer je nemusí jakkoli odůvodňovat a jsou jeho výsostným právem. V obecné rovině je tedy možné, že odvolání z funkce může být uskutečněno před rozhodnutím o výběrovém řízení; je stejně právně odůvodnitelné, že je tento úkon uskutečněn až po výběrovém řízení. V každém případě je však nesporné, že odvolání byla uskutečněna před restrukturalizací NPÚ, tedy před datem 1.1.2013. Z toho vyplývá, že v době vyřizování žádosti nemohl ani povinný subjekt vědět, jak bude vypadat obsazení vedoucích pozic na NPÚ ke dni 1.1.2013. Tento stav věci by bylo možné vyhodnotit rovněž jako žádost o informaci o budoucím rozhodnutí a vytváření nových informací dle § 2 odst. 4 InfZ.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

