



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155

e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 22.11.2012  
Č.j.: MK 73989/2012 OPP  
Sp. zn.: MK-S 16400/2012 OPP

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako věcně příslušný nadřízený správní orgán, podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo **na základě stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze dne 28.10.2012**, podané

jediného účastníka řízení (dále jen „stěžovatelka“), o **výši úhrady** stanovené přípisem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno (dále jen „KÚJK“ nebo „povinný subjekt“), pod č.j. **JMK 120252/2012, ze dne 23.10.2012**,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 16a, odst. 7, písm. a) InfZ **p o t v r z u j e** **v ý š í ú h r a d y** stanovenou KÚJK **p ří p í s e m** č.j. **JMK 120252/2012, ze dne 23.10.2012**.

### Odůvodnění:

Dne 29.9.2012 podala stěžovatelka **žádost o informaci** dle InfZ tohoto znění:  
*„Žádám informaci*

- a) jaký systém elektronické spisové služby užívá povinný subjekt a od kterého roku;*
- b) zda systém elektronické spisové služby povinného subjektu umožňuje vyhledávání žádostí (spisů o žádostech) podle jména žadatele ... ;*
- c) jak dlouho jsou v systému elektronické spisové služby povinného subjektu ... uschovávány správní spisy řízení ... zejména závazná stanoviska ... ;*
- d) kolik závazných stanovisek (ZS) dle § 14 ZSPV vydal povinný subjekt k žádostem účastníka řízení (žadatele) Národního památkového ústavu v roce 2012 ... ;*
- e) kolik úředních osob povinného subjektu se podílelo na vyřizování žádosti dle bodu d;)*
- f) zasílá povinný subjekt odborné organizaci státní památkové péče žádost o vydání odborného vyjádření dle § 14 odst. 6 ZSPV ... ;*

- g) *v kolika případech dle bodu d) nedodržela odborná organizace státní památkové péče lhůtu k dodání odborného vyjádření dle § 14 odst. 6 ZPP;*
- h) *lze z účetnictví povinného subjektu vysledovat náklady na poštovné podle příslušných organizačních útvarů ... ;*
- i) *jaký je průměrný plat zaměstnanců povinného subjektu v r. 2012 a časového úseku dle bodu c).“*

Dne 10.10.2012 oznámil KÚJK stěžovatelce, pod č.j. JMK 114957/2012, že s ohledem na uplatnění § 14 odst. 7 písm. c) InfZ **prodloužení lhůty** (konzultace mezi dvěma a více složkami povinného subjektu) pro poskytnutí požadovaných informací o 10 dnů, tedy do 24.10.2012. Dále dne 10.10.2012 zaslal KÚJK, pod sp.zn: S-JMK 110276/2012 OKP, e-mailem žádosti o spolupráci, a to čtyřem vedoucím odborů KÚJK. K věci obdržel šest podkladů k vyřízení žádosti stěžovatelky o informace.

Na to dne 23.10.2012, pod č.j. JMK 120252/2012, zaslal KÚJK stěžovatelce, v souladu s § 17 odst. 1 InfZ, **žádost o úhradu za požadované informace ve výši 458, 00 Kč**. Jednalo se o úhradu za 2 hodiny času pracovníků odboru kultury a památkové péče KÚJK (tj. 1 hod. á 229,- Kč, celkem jde o 458,- Kč ).

Dne 28.10.2012 podala stěžovatelka **stížnost podle § 16a písm. d) InfZ** proti výši úhrady stanovené **přípisem ze dne 23.10.2012, č.j. JMK 120252/2012**. Stěžovatelka uvádí, že podává stížnost do výše úhrady, neboť nešlo v jejím případě o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Informace dle stěžovatelky směřovala výhradně k elektronicky dostupným informacím. O snadné dostupnosti údajů svědčí dle stěžovatelky to, že ostatní povinné subjekty v tomtéž postavení poskytly informace bezplatně, což vylučuje tvrzení o údajném mimořádně rozsáhlém vyhledávání. Stěžovatelka navrhuje, aby povinný subjekt v rámci autoremedury stížnosti vyhověl.

Dne 1.11.2012 postoupil KÚJK, pod č.j. JMK 121806/2012, věc **na Ministerstvo vnitra**, které dne 13.11.2012, pod č.j. MV-124110-2/ODK-2012, věc postoupilo podle § 12 správního řádu **Ministerstvu kultury**, jako věcně příslušnému orgánu k vyřízení věci.

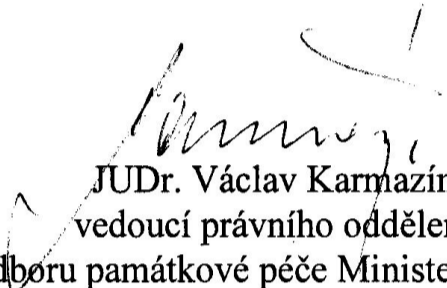
**Odvolací správní orgán**, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil stížnost stěžovatelky včetně materiálů souvisejících s kauzou, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Věc byla vyřízena povinným subjektem v souladu s platnou právní úpravou. Výše úhrady byla stanovena přípisem KÚJK ze dne 23.10.2012, č.j. JMK 120252/2012, a v souladu se Sazebníkem úhrad a licenčních odměn za poskytování informací Jihomoravským krajem a jeho orgány ze dne 1.1.2012. Podle komentáře k InfZ, zpracovaného JUDr. Furkem a JUDr. Rothanzlem (Lide 2008), lze rozumět vyhledáváním informace činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací. O věci pojednává rovněž rozsudek NSS, ze dne 13.10. 2004, č.j. 6 A 83/2001-39, publikovaný pod č. 651 ve Sb. r. NSS č. 9/2005, podle kterého *„je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.“* Podle cit. komentáře se dále o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje, v jeho konkrétních podmínkách, časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Tvrzení stěžovatelky, že ostatní krajské úřady poskytly informaci bezplatně, je účelové a zavádějící, neboť povinný subjekt využil svého oprávnění žádat úhradu nákladů, přičemž ve spise uložené doklady svědčí o mimořádně rozsáhlém vyhledávání údajů. Rovněž dle rozsudku NSS, ze dne 13.10. 2004, č.j. 6 A 83/2001-39, publikovaném pod č. 651 ve Sb. r. NSS č. 9/200, mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací může být vyčísleno v rozsahu např. 2 hodin, což odpovídá této kauze.

Množství žádostí o informace této stěžovatelky se vymyká běžné aplikaci InfZ. Zpoplatnění poskytnutí informací by mělo hrát též roli regulační, neboť nápad kauz stěžovatelky vykazuje značné množství kauz se znaky šikanózního jednání. Jde o problematiku zpoplatnění úkonů, které mají svou nezastupitelnou funkci regulační, jejím účelem je zabránit šikanóznímu výkonu práv – tj. práva na soudní ochranu dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, či práva na informace dle InfZ.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění se nelze dále odvolat.

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

