



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155

e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 22.1.2013  
Č.j.: MK 3274/2013 OPP  
Sp. zn.: MK-S 469/2011 OPP

## ROZHODNUTÍ

Rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 11 A 57/2011-104, ze dne 18.10.2012, a opravným usnesením, č.j. 11 A 57/2011-124, ze dne 2.1.2013, bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva kultury, č.j. MK 5985/2011 OPP, ze dne 27.1.2011, a věc vrácena Ministerstvu kultury k dalšímu řízení.

Ve věci stížnosti ..... (dále jen „žalobkyně“) podle § 16a) odst. 1 písm. c), ze dne 4.1.2011, do poskytnutí informace Národním památkovým ústavem, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1 – Malá Strana (dále jen „NPÚ“) byl rozhodnutím Ministerstva kultury, ze dne 27.1.2011, č.j. MK 5985/2011 OPP, sp. zn. MK-S 496/2011 OPP, potvrzen postup NPÚ v rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/10062/2010, ze dne 14.12.2010. V intencích rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 11 A 57/2011 Ministerstvo kultury rozhodlo

t a k t o:

Ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), se zrušuje rozhodnutí č.j. NPÚ-302/10062/2010 ze dne 14.12.2010 a věc se vrací NPÚ k novému projednání.

### Odůvodnění

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žalobkyně ..... podala dne 10.9.2010 žádost o informaci, a to žádost o sdělení výše odměny vyplacené z veřejných prostředků Mgr. Lence Vaňkové a Bc. Vendule Šrámkové v letech 2008 až 2010 za splnění

mimořádných úkolů a dále vyčíslení nákladů na pracovní cesty Mgr. Lenky Vaňkové a Bc. Venduly Šrámkové v letech 2008 až 2010.

Žalobou se žalobkyně domáhala přezkoumání a zrušení rozhodnutí ze dne 27.1.2011, č.j. MK 5985/2011 OPP, jímž byl potvrzen postup NPÚ ve věci žádosti o poskytnutí informací o výši prostředků zaplacených za vypracování projektové dokumentace, o získání informací nahlédnutím do spisů atd.

Povinný subjekt část informací poskytl dne 27.9.2010 a o části neposkytnutých informací vydal rozhodnutí ze dne 27.9.2010, č.j. NPÚ-302/394/2010, kterým odmítl část informací poskytnout. Na základě žalobkyní podaného odvolání ze dne 30.9.2010, se Ministerstvo kultury rozhodlo rozhodnutím č.j. MK 28257/2010, ze dne 25.10.2010, rozhodnutí NPÚ zrušit a věc vrátit povinnému subjektu k novému projednání.

Následně v novém projednání zaslal povinný subjekt žalobkyni dne 14.12.2010 sdělení, ve kterém jí poskytl část vyžádaných informací, další část vyžádaných informací neposkytl a o této části neposkytnutých informací nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Žalobkyně proto dne 4.1.2011 podala stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, ve které namítala neúplnost poskytnutých informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí části neposkytnutých informací.

Ministerstvo kultury rozhodnutím č.j. MK 5985/2011 OPP, ze dne 27.1.2011, zamítlo stížnost žalobkyně a potvrdilo postup povinného subjektu, když dospělo k závěru, že povinný subjekt poskytl vyžádané informace v dostatečném rozsahu ve vztahu k žádosti žalobkyně, ze dne 10.9.2010, a že námitky žalobkyně nejsou důvodné, když přesahují rámec původní žádosti. Z tohoto důvodu Ministerstvo kultury stížnost vyhodnotilo jako šikanózní.

Žalobkyně v podané žalobě namítla, že s postupem Ministerstva kultury nesouhlasí, neboť jí část vyžádaných informací vůbec poskytnuta nebyla a postup Ministerstva kultury označila jako porušení ústavně garantovaného práva na informace.

Městský soud v Praze přisvědčil žalobkyni v tvrzení, že NPÚ nesdělil výše odměny vyplacené z veřejných prostředků Mgr. Lence Vaňkové a Bc. Vendule Šrámkové v letech 2008 až 2010 za splnění mimořádných úkolů a vyčíslení nákladů na pracovní cesty Mgr. Lenky Vaňkové a Bc. Venduly Šrámkové v letech 2008 až 2010, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí informace. Bude na NPÚ, aby se po vrácení věci znovu zabýval stížností žalobkyně. V intencích shora uvedeného má NPÚ znovu rozhodnout o stížnosti žalobkyně a posoudit, zda a z jakých zákonných důvodů lze žalobkyni poskytnout zcela nebo částečně informace, jichž se domáhala. Přitom je na NPÚ, aby dbal na to, že jeho rozhodnutí bude mít náležitosti požadované zákonem, tak jak jsou uvedeny v příslušném ustanovení InfZ.

Je na povinném subjektu, aby zvážil vydání rozhodnutí o (částečném) odepření poskytnutí informace a srozumitelně vyjádřil a odůvodnil, zda a jak se vypořádal se zřejmým střetem dvou protichůdných zájmů, tvořených na jedné straně právem žalobkyně na informace, týkající se hospodaření s veřejnými prostředky a na straně druhé právem třetích osob na ochranu osobních údajů o vyplacených odměnách a cestovních náhradách.

Podle odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.5.2012, č.j. 5 As 57/2010-79, dostupného na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), poskytne podle ustanovení § 8b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Toto ustanovení představuje zákonnou výlukou z obecného pravidla obsaženého v ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Z uvedeného vyplývá, že základní osobní údaje (blíže specifikované v ustanovení § 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím) se o osobě, které povinný subjekt poskytl veřejné prostředky, poskytnou i přesto, že jsou jinak chráněny předpisy o ochraně osobních údajů.

Ministerstvo kultury je vázáno právním názorem soudu. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze odvolat.



JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

