



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 24. 9. 2012
Č.j.: MK 57299/2012/OPP
Sp. zn.: MK-S 13453/2010 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán, rozhodlo dle rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. **6 A 262/2010-92, ze dne 26.6.2012**, kterým bylo zrušeno pod bodem II. výroku rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 4.11.2010, č.j. **MK 32750/2010/OPP, sp. zn. MK-S 13453/2010 OPP, o odvolání** , jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatelka“), do rozhodnutí Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“ nebo „povinný subjekt) č.j. **NPÚ-302/8292/2010 OPP, ze dne 25.10.2010, a věc vrácena Ministerstvu kultury k dalšímu řízení,**

t a k t o:

ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí NPÚ č.j. **NPÚ-302/8292/2010 OPP ze dne 25.10.2010 ruší a věc vrací k novému projednání NPÚ**

Odůvodnění

Z geneze spisového materiálu vyplynulo, že dne 11.10.2010 byl odvolatelkou zaslán NPÚ přípis o poskytnutí informace dle InfZ, který byl evidován pod č.j. NPÚ-302/8292/2010. Předmětem žádosti o poskytnutí informace byl *dotaz ohledně vyplacených veřejných prostředků povinným subjektem příjemcům z řad advokátů v letech 2004-2010 za právní služby, včetně specifikace dle ust. § 8b zákona na informace.*

Rozhodnutím NPÚ č.j. **NPÚ-302/8292/2010** ze dne 25.10. 2010 byla NPÚ informace odmítnuta ve smyslu § 8a InfZ. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí NPÚ vyplynulo, že NPÚ se nejprve v souladu se smyslem a účelem InfZ zabýval otázkou, zda poskytnutí požadované informace nebude některým zúčastněným subjektům způsobena újma na jejich

právech a oprávněných zájmech zaručených zákonem, popř. právním předpisem vyšší právní síly než zákon. NPÚ dovodil, že z předmětné žádosti je zřejmé, že se jedná především o informace o soukromých majetkových poměrech osob, konkrétně advokátů vykonávajících tzv. svobodné povolání, a z tohoto důvodu musel NPÚ zvážit, zda ochranu jejich soukromí a tím i majetkových poměrů není nutné upřednostnit před právem na informace. NPÚ dále dovodil, že vzhledem k problémové interpretaci klíčových pojmů, tj. „veřejné prostředky“ a „majetkové poměry“, je nutné přistupovat k řešení naznačené kolize dvou protichůdných práv a oprávněných zájmů s přihlédnutím ke smyslu a účelu právní úpravy. Toto své tvrzení pak umocnil odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 25.6. 2008, č.j. 5 As 53/2007-85.

Proti tomuto rozhodnutí NPÚ podala odvolatelka **odvolání**, kterým se domáhala zrušení napadeného rozhodnutí. V odůvodnění odvolání pak uvedla, že dle jejího názoru nejsou pro odmítnutí žádosti dány zákonné podmínky a že je dle platné právní úpravy třeba informaci poskytnout.

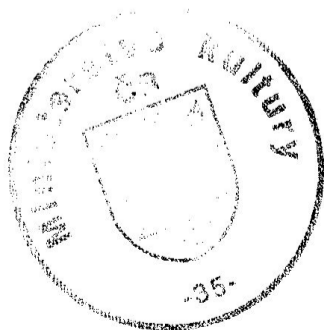
Ministerstvo kultury rozhodnutí přezkoumalo v rozsahu námitek odvolatele, a po provedeném odvolacím řízení dospělo k závěru, že napadené rozhodnutí je správné a vydané v souladu s právními předpisy. Po prostudování předloženého spisového materiálu dospělo Ministerstvo kultury k závěru, že nejsou dány důvody pro postup podle § 90 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), neboť vydaným rozhodnutím nebylo zkráceno odvolatelčino právo na svobodný přístup k informacím, neboť rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnou právní úpravou.

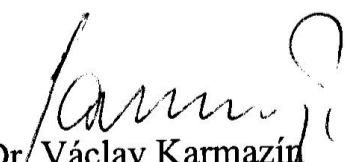
Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka **žalobu č.j. 6 A 262/2010-92**, ve které se domáhala zrušení rozhodnutí č.j. MK 32750/2010 OPP ze dne 19.11.2010 a vrácení věci Ministerstvu kultury k dalšímu řízení. Věc byla Městským soudem v Praze posouzena tak, že se základní osobní údaje (blíže specifikované v § 8b odst. 3 InfZ) o osobě, které povinný subjekt poskytl veřejné prostředky, poskytnou i přesto, že jsou jinak chráněny předpisy o ochraně osobních údajů. **Uvedení poskytnuté částky za právní služby nemá jakoukoli vypovídající hodnotu o majetkových poměrech advokáta a nemůže tak zasáhnout do jeho soukromí. Jestliže tedy za této situace nebyla žalobkyni požadovaná informace poskytnuta, bylo postupováno v rozporu s InfZ.** Ministerstvo kultury je vázáno právním názorem soudu.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury