



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 25.7.2012
Č.j.: MK 49024/2012 OPP
Sp. zn.: MK-S 9940/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, které je dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, (dále jen „InfZ.“) povinným subjektem poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, posoudilo dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb. žádost ze dne 17.7.2012 (dále též „žádost“) podanou

jediného účastníka tohoto řízení (dále jen „žadatelka“). V žádosti dle § 13 zákona č. 106/1999 Sb. žádá žadatelka informaci následujícího znění „*Na základě zveřejněné tiskové zprávy Národního památkového ústavu o přípravě reorganizace “Reorganizace je připravována ve spolupráci s MK ČR již více než rok a její účinnost je směřována k 1. 1. 2013” (<http://www.npu.cz/prurezove/novinky-nejdulezitejsi/news/10368-tiskova-zprava-generalni-reditelky-npu-restrukturalizace-narodniho-pamatkoveho-ustavu-2012-2013/>) žádám o informaci poskytnutím všech dokumentů*

- předložených NPÚ zřizovateli, které mají prokazovat důvody, efektivitu a “kalkulaci” reorganizace,
- poskytnutých zřizovatelem s vyjádřením a připomínkami (podmínkami) reorganizace.

Mám důvodné podezření – a zdaleka nejsem jediná – srov. <http://www.karlovarskenovinky.cz/zpravy/z-regionu/bude-se-asorkd-soudit-s-pamatkari/> - že NPÚ zřizovatele záměrně mystifikuje tvrzením nepravdivých skutečností a že celý smysl reorganizace stojí nejen na mylných, ale přímo na nepravdivých premisách.“

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 15 InfZ **o d m í t á** žádost žadatelky ze dne 17.7.2012, ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) InfZ

Odůvodnění:

Dne 17.7.2012 podala žadatelka žádost o informaci dle InfZ, jak bylo uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Důvod pro odmítnutí podat uvedenou informaci vychází z dikce § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, podle kterého může povinný subjekt poskytnutí informace omezit. Doklady požadované žadatelkou jsou dokumenty, které mají prokazovat důvody a efektivitu ještě neschválené reorganizace NPÚ a připomínky Ministerstva kultury k reorganizaci. Dokumenty jsou typickým příkladem dokladů pro omezení informace ve smyslu dikce § 11 odst. 1 písm. b), neboť **jde o nové informace, které vznikly**

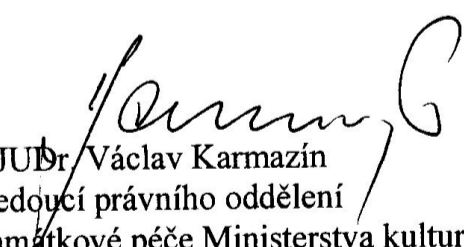
při přípravě rozhodnutí povinného subjektu o reorganizaci resp. restrukturalizaci. Rozhodnutí o restrukturalizaci 2012-2013 však nebylo vydáno. Jmenované materiály obsahují názory povinného subjektu a zřizovatele; jde o podkladové materiály, které nemají charakter konečného výstupu, neustále se modifikují, nelze je poskytnout veřejnosti (kromě části, která byla zveřejněna na webu NPÚ).

V intencích rozsudku NSS, ze dne 21.5.2009, č.j. 5 As 68/2008-60, důvodem proč podklady nelze poskytnout, je fakt, že se **nejedná o konečný autorizovaný výstup** činnosti státního orgánu, který není v konečné podobě. Koncept jakéhokoli správního aktu, ať protokolu nebo rozhodnutí, je vždy pracovní verzí, přípravným pracovním nástinem, který se ve výsledku může od verze konečného správního aktu (listiny) i značně lišit. Měl - li by povinný subjekt poskytovat veřejnosti informace zcela nezávazné, které mohou poté být vyhodnoceny odlišně, zcela jistě by nenaplňoval smysl a účel zákona o poskytování informací. Nic na tom nemění ani to, že tyto informace vznikají v rámci činnosti povinného subjektu. Relevantní informace k přípravě restrukturalizace byly v souladu se zákonnými požadavky předloženy odborovým organizacím, působícím při NPÚ, i zaměstnancům NPÚ.

Vycházeje z tohoto judikátu má povinný subjekt za to, že poskytnutím neautorizovaných výstupů z přípravy reorganizace NPÚ, by povinný subjekt poskytl žadatelce informace zcela nezávazné, které mohou být poté vyhodnoceny odlišně. **Postupem by nebyl naplněn smysl a účel InfZ.** Na základě výše uvedeného proto Ministerstvo kultury rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto usnesení doručeno. Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který i stanoví přednostní doručování prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty. V případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb stanoví, § 23 a § 24 správního řádu, že nebyl-li adresát tohoto usnesení zastižen, usnesení se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené usnesení ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo usnesení k vyzvednutí připraveno, nevyzvedne, považuje se usnesení podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručení posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání rozkladu). O rozkladu proti tomuto usnesení rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury na výše uvedenou adresu.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

