



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 3.1.2013
Č.j. MK 190/2013 OPP
Sp.zn. MK-S 13904/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán státní správy, **rozhodlo ve věci odvolání**

jediným účastníkem řízení (dále jen „odvolatel“), **ze dne 19.11.2012, proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1 - Malá Strana (dále také „NPÚ“ nebo „povinný subjekt“), vydanému pod **č.j. NPÚ-302/88674/2012 ze dne 6.11.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o :

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) **z a m í t á o p o ž d ě n é o d v o l á n í** odvolatele ze dne 19.11.2012.

Odůvodnění

Dne **22.8.2012** byla NPÚ doručena **žádost o informaci** dle InfZ ve znění: *„V návaznosti na informaci poskytnutou žadateli povinným subjektem dopisem doručeným dne 8.8.2012 (č.j. NPÚ-302/60701/2012) žadatel žádá o poskytnutí dodatečné informace spočívající v zaslání faktury a příloh k faktuře, již se fakturuje odměna advokátní kanceláři *Vejmelka & Wünsch s.r.o.*, za poskytnuté právní služby za měsíc červen a červenec.“* Věc byla vyřízena přípisem NPÚ – *Vyřízení žádosti o informaci*, ze dne 22.8.2012 v intencích

rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. MK 66574/2012 OPP. Povinný subjekt poskytl příslušné faktury dne 6.11.2012 pod č.j. NPÚ-302/88674/2012 v příloze přípisu. Pokud jde o přílohy k fakturám, učinil povinný subjekt tento požadavek předmětem rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dne **6.11.2012** NPÚ vydal **rozhodnutí o odmítnutí** (části) žádosti odvolatele č.j. **NPÚ-302/88674/2012**. V tomto rozhodnutí NPÚ uvádí, že žádost povinný subjekt vyřídil vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti pod č.j. NPÚ-302/69627/2012 ze dne 12.9.2012. Vydané rozhodnutí bylo napadeno odvoláním odvolatele a v rámci odvolacího řízení bylo rozhodnutí NPÚ zrušeno rozhodnutím Ministerstva kultury č.j. MK 6657/2012 OPP. V rámci projednání věci, jak uvedeno výše, povinný subjekt poskytl pouze požadované faktury. V rozhodnutí č.j. NPÚ-302/88674/2012 se NPÚ odvolává na prohlášení advokátní kanceláře Vejmelka & Wünsch ze dne 11.9.2012, o nesouhlasu s poskytnutím informací, protože příslušné faktury a jejich přílohy obsahují nejen citlivé a komplexní údaje (jde v nich o přehled aktivit NPÚ, které se vztahují k vnitřním postupům NPÚ), ale vypovídají též o aktivitách jmenované advokátní kanceláře. Uvedená skutečnost byla učiněna důvodem odmítnutí žádosti dle § 11 odst. 3 InfZ. Dále se v rozhodnutí dodává, že zvláštním právním předpisem, na který se vztahuje povinnost mlčenlivosti nebo jiný postup chránící informace před zveřejněním nebo zneužitím, je zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 16 cit. zákona je advokát povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny ve smyslu ust. § 21 odst. 1 cit. zákona a zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb. Povinný subjekt poskytl faktury, čímž akceptoval § 8b) InfZ, k čemuž byl zavázán rozhodnutím Ministerstva kultury č.j. MK 6657/2012 OPP. Dle povinného subjektu však přílohy k faktuře se specifikací jednotlivých úkonů takovým případem je a tyto případy jsou kryty zákonem o advokacii.

Dne **20.11.2012** odvolatel podal **odvolání k Ministerstvu kultury**, a to do rozhodnutí č.j. **NPÚ-302/88674/2012**. Dne **27.11.2012** vydalo Ministerstvo kultury **usnesení č.j. MK 75653/2012 OPP**, ve kterém uvádí, že v souladu s § 12 správního řádu **postupuje** odvolání odvolatele **instančně příslušnému orgánu – Národnímu památkovému ústavu**.

Odvolání bylo doručeno povinnému subjektu dne **4.12.2012**, **tedy po lhůtě k odvolání**. Na to dne **21.12.2012** Ministerstvo kultury, jako nadřízený orgán, obdrželo od prvoinstančního orgánu řádně vypravený spisový materiál včetně předkládací zprávy a **odvolání odvolatele do rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/88674/2012**. Z odvolání vyplývá, že **dne 8.11.2012** byly odvolateli doručeny dvě faktury, vystavené dne 14.8.2012, nikoliv jejich přílohy specifikující konkrétní úkony učiněné advokátní kanceláří Vejmelka & Wünsch.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí **č.j. NPÚ-302/88674/2012**, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Odvolání odvolatele **je odvoláním opožděným dle § 92 odst. 1 správního řádu**. S ohledem na § 83 odst. 1 správního řádu „*Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak ...*“. Též podle § 86 odst. 1 správního řádu „*Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal*“. Odvolací orgán podotýká, že rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/88674/2012 obsahuje řádné poučení tohoto znění: „*Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve smyslu § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odvolání ve lhůtě patnácti dnů (15) dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím Národního památkového ústavu jako povinného subjektu, a to na adresu Valdštejské nám. 3, Praha 1, PSČ 118 01*“. Není tedy pochyb o tom, že odvolatel byl o svých právech řádně poučen.


Souhrnně uvedeno: odvolatel **obdržel rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/88674/2012** dne **8.11.2012** (jak mimo jiných důkazů sám potvrzuje ve svém odvolání ze dne 19.11.2012, v bodu I. odstavci 4). Odvolání bylo nesprávně doručeno Ministerstvu kultury dne **20.11.2012. Odvolací lhůta uplynula dne 23.11.2012.** Dne **27.11.2012** vydalo Ministerstvo kultury usnesení č.j. MK 75653/2012 OPP, kterým postupuje odvolání odvolatele NPÚ. Odvolání bylo doručeno povinnému subjektu dne **4.12.2012, tedy po lhůtě k odvolání.** Dne **21.12.2012** Ministerstvo kultury, jako nadřízený orgán, obdrželo od NPÚ, jako prvoinstančního orgánu, spisový materiál včetně předkládací zprávy a včetně odvolání do rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/88674/2012.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolatel podal své odvolání opožděně a odvolací lhůta marně uplynula dne **23.11.2012.** Prvoinstanční orgán odvolání obdržel po lhůtě odvolání dne **4.12.2012.**

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazin
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

