ZÁPIS z jednání komise

Programu Veřejné informační služby knihoven (VISK) 4

dne 11. 4. 2022, MK

**Přítomni:** Mgr. Benjamin Bartl, Ph.D. (Národní archiv), Bc. Martina Chadimová (UPM Praha), MgA. Karel Křenek, Mgr. Petra Miturová (MK), Mgr. Jitka Neoralová (NK ČR), PhDr. Jan Novotný (Národní muzeum), Mgr. BcA. Radomír Slovik (Fakulta restaurování UP), MgA. Milana Vanišová (VOŠ a SPŠ grafická), Ing. Petra Vávrová, Ph.D. (NK ČR).

**1. Zahájení a volba předsednictva:**

Mgr. Miturová (tajemnice) zahájila jednání. Všichni členové komise byli jmenováni od r. 2022 v souvislosti se vznikem nového podprogramu VISK 4. Odbornou garantkou VISK 4 je Ing. Petra Vávrová, Ph.D. Předsedou byl zvolen Dr. Novotný, místopředsedou MgA. Křenek. Jednání dále vedl předseda komise.

**2. Vznik podprogramu VISK 4, návrhy na úpravu:**

Na základě připomínek odborné veřejnosti a podnětu ÚKR rozhodlo MK v r. 2021 o vytvoření samostatného podprogramu zaměřeného na zajištění dlouhodobé (komplexní) ochrany fyzických dokumentů před degradačními vlivy. Tato problematika byla vyčleněna z dosavadních podprogramů VISK 6 a VISK 7 do nově koncipovaného podprogramu VISK 4, který umožní dotační podporu dále rozšířit. Zmíněný krok byl na podzim 2021 prezentován potenciálním žadatelům o dotaci na několika jednáních.

Dr. Vávrová popsala členům komise důvody vzniku VISK 4 a poděkovala zástupcům MK za vznik takto důležitého grantového programu na ochranu knihovních fondů v síti knihoven ČR. Poté poděkovala členům komise za jejich aktivity věnované podrobnému posouzení všech přihlášek. Po proběhnutí prvního ročníku dotačního řízení se předpokládá vyhodnocení a úprava podmínek tak, aby bylo zadání přesnější a konkrétnější. Dále vyzvala členy komise k zasílání připomínek. Během diskuze komise se objevily např. tyto náměty na úpravu:

- žadatel, který předpokládá odkyselení dokumentu nebo výrobu ochranného obalu v rámci restaurátorského záměru, musí v žádosti o poskytnutí dotace vyplnit také přísl. čestná prohlášení týkající se odkyselování či ochranných obalů,

- žadatel o dotaci na výrobu ochranných obalů u většího množství dokumentů specifikuje kritéria výběru těchto dokumentů (nikoli výčet signatur) a definuje významnost a klimatické podmínky, v nichž budou ošetřené dokumenty uloženy, popř. doplní zprávy o měřeních či plány na nápravná opatření,

- žadateli, který zvažuje digitalizaci dokumentu (dotace na digitalizaci jsou poskytovány ve VISK 6 a VISK 7), se doporučuje zkoordinovat provedení restaurátorského či konzervátorského zásahu s digitalizačními pracemi (např. v souvislosti s rozvazováním či rozvolňováním vazby apod.),

- v doporučených postupech pro konzervaci a restaurování dokumentů bude zřetelněji odlišena terminologie, konkrétně „převazba“ u novodobých dokumentů od „oprav původního šití“.

**3. Projednávání projektů:**

Pro rok 2022 byly stanoveny tyto zásady:

* podpora restaurátorských/konzervátorských zákroků pro zlepšení fyzického stavu dokumentů,
* podpora zhotovení ochranných obalů z lepenky archivních kvalit,
* podpora odkyselování svazků postižených degradací kyselého papíru,
* podpora monitoringu a úpravy klimatických parametrů,
* výše dotace byla zaokrouhlována na celé tisíce směrem dolů.

Základní pravidla přidělování finančních prostředků a způsob hlasování:

Členové komise vedli podrobnou rozpravu o každém předloženém projektu. Předmětem jednání bylo splnění základních podmínek, stanovených v zadávací dokumentaci podprogramu VISK 4 na rok 2022, zejm. vhodnost a způsobilost dokumentů k restaurování, míra jejich ohrožení, zajištění dlouhodobé ochrany pro ošetřené dokumenty, efektivita zásahu ve vztahu k podmínkám následného uložení atd. Pokud byl projednáván projekt instituce, na němž byl člen komise jakkoli zainteresován, pak se tento člen komise rozpravy ani hlasování o projektu neúčastnil.

**4. Doporučení komise a podmínky poskytnutí dotace:**

- projekt č. 1 (Vl. muzeum Olomouc): Chybí údaj o provedeném měření hodnoty pH. Čestné prohlášení (Příloha III) by mělo obsahovat informaci o zhotovení ochranného obalu, byť je toto zahrnuto v restaurátorském záměru.

- projekt č. 2 (MMG Polička): Nebyla přiložena nabídka lepenky v ceně a kvalitě odpovídající nárokům na dlouhodobé uložení dokumentů (použití lepenky nebylo konzultováno s NK ČR). Čestné prohlášení (Příloha III) by mělo obsahovat informaci o zhotovení ochranného obalu, byť je toto zahrnuto v restaurátorském záměru. U rukopisu sign. K 75 nedoporučujeme použití odkyselovacího prostředku Bookkeeper, protože bylo prokázáno jeho negativní působení - doporučujeme použít např. MMMK jako individuální metodu či hromadnou metodu (např. Papersave Swiss).

- projekt č. 3 (ZČM Plzeň): Chybí údaj o provedeném měření hodnoty pH, nebyla přiložena nabídka lepenky v ceně a kvalitě odpovídající nárokům na dlouhodobé uložení dokumentů (použití lepenky nebylo konzultováno s NK ČR). Čestné prohlášení (Příloha III) by mělo obsahovat informaci o zhotovení ochranného obalu, byť je toto zahrnuto v restaurátorském záměru. Chybí rozpis použitých materiálů pro restaurování a popis jejich kvality či parametrů.

- projekt č. 4 (NLK): Chybí údaj o časové náročnosti zásahu. Pro příště doporučujeme změnit pojetí projektu – redukovat restaurátorské zásahy pouze na dokumenty, u nichž jsou naprosto nezbytné, a volit odkyselování např. hromadnou metodou, čímž se sníží finanční náročnost.

- projekt č. 5 (VK Olomouc): Chybí údaj o provedeném měření hodnoty pH, též zdůvodnění volby případného odkyselení a prostředku odkyselení. Doporučujeme ještě zvážit uvolnění restaurovaných kreseb z alb a snažit se zachovat dokument jako celek.

- projekt č. 6 (ÚZEI): Příště je třeba blíže specifikovat fond, pro jehož ochranu je žádána dotace na výrobu ochranných obalů (význam a rozsah fondu, jeho další podmínky uložení), výčet signatur není pro posouzení požadavku dostačující.

- projekt č. 7 (KNAV ČR): U dokumentu sign. TH 4369 doporučujeme zvážit, zda a jaký typ měkké vazby bude použit. Není rozepsán Komentář rozpočtu. U sign. TH 660, TH 718, TH 1142, TH 1779, TH 4369 není zřejmé, proč je plán použití jiného odkyselovacího prostředku než u jiných knih (MMMK), popsaná metoda je navíc zřejmě na bázi obohacené vody uhličitany hořečnatým nebo vápenatým (nejedná se o nasycený roztok uhličitanu hořečnatého). Čestné prohlášení (Příloha III) by mělo obsahovat informaci o zhotovení ochranného obalu, byť je toto zahrnuto v restaurátorském záměru.

- projekt č. 8 (AMU): Není přiložena zpráva o kontaminaci fondu plísněmi. **Podmínka:** V závěrečné zprávě o realizaci projektu bude uvedena informace o uložení ošetřených dokumentů do mikrobiologicky a klimaticky čistého prostředí, včetně výsledků provedené kontroly.

- projekt č. 9 (MěK Praha): Není přiložena kopie povolení MK ČR k restaurování či konzervátorským zásahům na dokumentech, restaurátorský záměr není zcela jasný (např. není zdůvodněna nutnost rozebírat blok). Z těchto důvodů byla dotace krácena o ostatní osobní náklady (restaurátorské práce); lze hradit pouze nákup odvlhčovače.

- projekt č. 11 (UK Praha. Farm. fakulta): Není rozepsán Komentář rozpočtu. Při odkyselování doporučujeme zvážit použití jiných přípravků. Není zřejmé, proč je plán použití jiného odkyselovacího prostředku než u jiné knihy (MMMK), popsaná metoda je zřejmě na bázi obohacené vody uhličitany hořečnatým nebo vápenatým (nejedná se o nasycený roztok uhličitanu hořečnatého). Čestné prohlášení (Příloha III) by mělo obsahovat informaci o zhotovení ochranného obalu, byť je toto zahrnuto v restaurátorském záměru. Chybí údaj o časové náročnosti zásahu.

- projekt č. 12 (SVK HK): Dotace byla mírně krácena z důvodu chybného zaokrouhlení požadovaných prostředků (dle zadávací dokumentace je třeba požadavek zokrouhlit směrem dolů).

- projekt č. 14 (RM Teplice): **Podmínka:** V závěrečné zprávě o realizaci projektu bude uvedena informace o uložení ošetřených dokumentů do mikrobiologicky a klimaticky čistého prostředí, včetně výsledků provedené kontroly.

**5. Závěr - přidělení finančních prostředků:**

* Celkem bylo komisi předloženo k hodnocení **14 projektů**. Souhrn veškerých finančních požadavků činil **1 595 000 Kč**.
* Komise doporučila k finanční podpoře MK celkem **14 projektů**. Celkem bylo rozděleno  
  **1 526 000 Kč** neinvestičních prostředků. Výsledky ukazuje přiložená tabulka.

Zapsala: Mgr. Petra Miturová,

tajemnice

11. 4. 2022

Schválil: PhDr. Jan Novotný,

předseda komise