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Věc: Dodatečné povolení či odstranění již realizovaných prací na kulturní památce či v městské památkové rezervaci, které byly provedeny v rozporu se zákonem o státní památkové péči

Památková inspekce Ministerstva kultury obdržela dotaz na správní postup pro dodatečné povolení či odstranění již realizovaných prací na kulturní památce či v městské památkové rezervaci (dále jen „MPR“), které byly provedeny v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“). Tyto práce byly provedeny, aniž by byla podána žádost o vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče. Současně však má jít o případy, které, dle výkladu místního stavebního úřadu, nelze vyhodnotit jako stavbu a nelze k nim vydat závazné stanovisko podle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči.

Ve žádosti uvádíte, že se v současné době potýkáte s problémem, kdy práce, které jsou již realizovány, nelze dodatečně posoudit ve správním řízení, jelikož tyto práce nepodléhají žádnému opatření stavebního úřadu.

Dotaz byl doplněn příklady z praxe:

1. *Osazení reklamní cedule větší než 0,6 m2 na fasádě objektu v MPR KLM;*
2. *Osazení mříží na fasádě objektu v MPR KLM;*
3. *Realizování rozvodů pro IT zařízení v objektu kulturní památky;*
4. *Osazení uměleckého díla, cedule větší než 0,6 m2 na fasádě objektu v MPR KLM;*
5. *Osazení banneru na fasádě objektu kulturní památky s plochou větší než 0,6 m2 - viz § 79 odst. 2 stavebního zákona*

V případě osazení mříží na objektu v MPR KLM bylo vydáno rozhodnutí dle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči. To však bylo krajským úřadem zrušeno, neboť osazení mříží nepodléhá žádnému opatření stavebního úřadu, nelze k takovým pracím vydat žádné závazné stanovisko.

Možností, jak by měl prvoinstančního orgánu na výše uvedené příklady realizovaných prací reagovat, má být dle krajského úřadu podánípodnětu ke stavebnímu úřadu k zahájení řízení o odstranění stavby, která je provedena v rozporu se zákonem, podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“):

*Stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy, nebo vlastníkovi pozemku, na kterém byla provedena, není-li vlastník stavby znám.*

Podle stavebního úřadu je v ustanovení § 129 odst. 1 stavebního zákona uvedena „stavba“ a  pod definici stavby dle stavebního zákona nelze přiřadit ani osazení cedule na fasádě, banner, ani rozvody pro IT.Stavební úřad rozlišuje dva druhy staveb: 1) stavby podle § 79 odst. 2 stavebního zákona, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, a stavbou jsou dále stavby dle § 2 odst. 3 stavebního zákona, tedy jedná se jen o určité věci, na které lze nahlížet jako na stavby.

Podle platného právního řádu Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů, k tomu by byl v konkrétním případě oprávněn pouze soud. Z této pozice je třeba přijímat níže prezentované názory Ministerstva kultury, přijaté po projednání v rámci úřadu. Rovněž Ministerstvo kultury nemůže hodnotit konkrétní případy již jen z toho důvodu, že nemá k dispozici kompletní spisový materiál v dané věci.

Výše uvedené příklady je zapotřebí rozdělit na:

* práce podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči:
1. *Osazení banneru na fasádě objektu kulturní památky s plochou větší než 0,6 m2 - viz § 79 odst. 2 stavebního zákona*
2. *Realizování rozvodů pro IT zařízení v objektu kulturní památky;*
* práce podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči:
1. *Osazení reklamní cedule větší než 0,6 m2 na fasádě objektu v MPR KLM;*
2. *Osazení mříží na fasádě objektu v MPR KLM;*
3. *Osazení uměleckého díla, cedule větší než 0,6 m2 na fasádě objektu v MPR KLM.*

První otázkou, kterou je nutné si položit, je otázka, zda uvedené příklady prací spadají do rozhodování orgánu památkové péče. Okruh regulovaných prací a tím i možnost regulace ze strany orgánu památkové péče je mnohdy výrazně odlišná. Obnova kulturní památky je obsahově širší pojem, než je tomu v případě prací podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Pojem „obnova kulturní památky“ zahrnuje údržbu kulturní památky, opravu kulturní památky, rekonstrukci kulturní památky, restaurování kulturní památky, jinou úpravu kulturní památky nebo zásah do prostředí kulturní památky. V případě obnovy kulturní památky se ve vztahu k výše uvedeným případům může jednat o jinou úpravu kulturní památky, a to formou modernizace:

„Jinou úpravu kulturní památky“ vymezuje [§ 9 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988 Sb.](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/66/1988%20Sb.%25239.1) Pod tento pojem zmíněné ustanovení zahrnuje modernizaci budovy při nezměněné funkci, nástavbu a přístavbu. Z toho vyplývá, že „jinou úpravou kulturní památky“ není jakákoli úprava kulturní památky, což ve svém rozsudku č. j. [2 As 11/2009-64](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD153727CZ) ze dne 29. 7. 2009 zdůrazňuje Nejvyšší správní soud. Tento pojem se navíc vztahuje výlučně k budovám. Budovu lze s využitím [§ 2 písm. l) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/256/2013%20Sb.%25232.0.l) definovat jako nadzemní stavbu spojenou se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. O jiné úpravě kulturní památky tak nelze hovořit ve vztahu k úpravě movité kulturní památky nebo kulturní památky, jíž je pozemek nebo stavba, kterou nelze označit za budovu (např. výklenková kaple, ohradní zeď atp.). Pojmy „nástavba“ a „přístavba“ jsou definovány v [§ 2 odst. 5 písm. a)](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/183/2006%20Sb.%25232.5.a) a [b) stavebního zákona](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/183/2006%20Sb.%25232.5.b). Pojem „modernizace“ lze definovat s využitím § 6 dnes již zrušené vyhlášky č. [162/1980 Sb.](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/162/1980%20Sb.) Za „modernizaci budovy při nezměněné funkci“ lze považovat takové její úpravy, při nichž se nahrazují její části modernějšími částmi za účelem odstranění následků opotřebení a zastarání vlivem technického rozvoje, zvyšuje se vybavenost budovy nebo se rozšiřuje její využitelnost, přičemž se však nemění její funkce. Pod pojem modernizace lze podřadit i osazení reklamního zařízení nebo jiného reklamního poutače, jak ve svém rozsudku č. j. 3 As 51/2018-27 ze dne 21. 10. 2020 připomíná Nejvyšší správní soud. Například bez propagace a bez informování veřejnosti o funkci objektu by prostory využívané k této funkci byly využívané méně nebo i vůbec, pokud je jejich využití vázáno na veřejnou znalost tohoto využití kulturní památky. Propagace provozovny, jež se v objektu nachází (např. prodejny potravin, autoservisu, kadeřnictví apod.), může zvýšit i vybavenost nebo použitelnost kulturní památky. Stejně tak navigační systémy nesporně umožňují zejména u rozsáhlejších objektů lepší využití všech funkcí, které objekt poskytuje. Osazením technického zařízení, na kterém lze umístit reklamní zařízení, tak může dojít ke zhodnocení kulturní památky, když byla rozšířena její vybavenost a použitelnost.

V případě, že je dána rozhodovací pravomoc orgánu památkové péče, závazné stanovisko bude mít dle § 44a odst. 3 zákona o státní památkové péči podobu správního rozhodnutí nebo závazného stanoviska ve formě dle § 149 správního řádu:

*„Závazné stanovisko podle* [*§ 14 odst. 1 a 2*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.%252314.1-14.2)*, je-li vydáno orgánem státní památkové péče ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad podle zvláštního právního předpisu1), je samostatným rozhodnutím ve správním řízení, jinak je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.“*

V případě, že vlastník kulturní památky neplní povinnosti z § 9 zákona o státní památkové péči je povinností orgánu památkové péče uložit nápravné opatření dle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči. V případě poškozování kulturně historických hodnot předmětné památky např. reklamním bannerem, lze nařídit rozhodnutím dle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči např. odstranění banneru z kulturní památky i bez součinnosti se stavebním úřadem. V případě vyvěšování bannerů na kulturní památce, které by poškozovaly její kulturně historické hodnoty lze uvažovat i o omezení nebo zákazu této činnosti v řízení podle § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči, které je vedeno z moci úřední. Výslovně problematiku bannerů na kulturní památce řeší rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 5 A 49/2015 – 66 ze dne 19. 6. 2018 a navazující rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 51/2018 – 27 ze dne 21. 9. 2020, jejichž závěry by dle názoru Památkové inspekce mohly být aplikovatelné i na případ zmíněný v dotazu prvoinstančního orgánu (viz např. <http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2018/0051_3As__1800027_20200922105051_20201012154014_prevedeno.pdf>).

V případě prací dle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči se jedná o relativně úzký okruh zde jmenovitě uvedených typů prací. Rovněž orgán památkové péče zde nemá k dispozici nápravné opatření nebo omezení případně zákaz škodlivé ohrožující činnosti, jako tomu je v případě kulturních památek dle § 10 odst. 1 nebo § 11 odst. 2 zákona státní památkové péči.

Posouzení z hlediska zájmů státní památkové péče podléhají podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči následující práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci:

1. stavba,
2. prodejní stánek, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů,
3. změna stavby,
4. terénní úprava,
5. umístění nebo odstranění zařízení,
6. odstranění stavby,
7. úprava dřevin,
8. udržovací práce na nemovitosti.

Z hlediska položeného dotazu je zřejmé, že pojmy stavba, prodejní stánek, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, terénní úprava, odstranění stavby nebo úprava dřevin nepřicházejí v úvahu. Z hlediska popsaných situací lze spíše dospět k závěru, že obdobně neaplikovatelný by na zmíněné případy byl pojem „údržba nemovitosti“, byť například výměna rozvodů pro IT potřeby by pod tento pojem podřaditelná být mohla. V případě, že půjde o instalaci zcela nových rozvodů, je nutné použít jiný typ prací z § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Prvním pojmem, který z hlediska dané problematiky přichází v úvahu, je pojem „zařízení“.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 8 As 63/2012 – 37 ze dne 6. 8. 2013 konstatoval následující:

*»Zákon o památkové péči pojem „zařízení“ nedefinuje a nečiní tak ani prováděcí předpisy k němu. Bez legislativně řádné definice jsou však příslušná ustanovení zákona, v prvé řadě sankční, obtížně aplikovatelná. … Dalo by se pak uvažovat i nad tím, zda dětský obrázek pověšený na okně či vlajka umístěná v okně či na budově je „zařízením“ či ne. … Pokud by správní orgány takto postihovaly i výměnu těchto různých „zařízení“, došlo by nejen k zákonem zřejmě nepředvídané zátěži samotných správních orgánů, ale i nepřiměřené a zákonem nepředvídané zátěži jednotlivců. Ve všech případech by pak orgány státní památkové péče narážely na naprostou právní nejistotu ohledně toho, co je postižitelné jako správní delikt a co nikoliv. Taková situace je však v právním státě vyloučena.*

*Z uvedených důvodů tak Nejvyšší správní soud uzavírá, že je třeba pojem „zařízení“ obsažený v zákoně o památkové péči, dokud tento zákon nebo jeho prováděcí předpisy vlastní definici pojmu neobsahují, vykládat ve shodě s definicí obsaženou v § 3 odst. 2 stavebního zákona (zařízením se pro účely stavebního zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu podle § 2 odst. 3; v pochybnostech, zda se jedná o stavbu nebo zařízení, je určující stanovisko stavebního úřadu; zařízení o celkové ploše větší než 8 m2 se považuje za stavbu pro reklamu.)«*

„Zařízením“ se podle § 3 odst. 2 stavebního zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu podle § 2 odst. 3 stavebního zákona. Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci své metodické činnosti formulovalo názor, že zařízením z hlediska stavebního zákona nejsou reklamní plachty zavěšované na fasády objektů. Na osazování plachet připevněných ke stávajícím konstrukcím nebo na lešení nelze vztáhnout ustanovení stavebního zákona a následně pak ani § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Jiným případem bude, pokud je reklamní zařízení součástí budovy, pak již posouzení podle tohoto ustanovení podléhá. Pokud je tedy umístěna na objekt plachta a pro její umístění (zakotvení) je třeba nově zasáhnout do konstrukce budovy, popř. navíc je tato plachta nasvětlena nově instalovanými reflektory, pak tato soustava technických zásahů spojená s plachtou je již podřaditelná jako celek pod pojem zařízení. K tomu např. rozsudky Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 64/2019 – 32 ze dne 20. 8. 2020 nebo č.j. 22 A 17/2020 – 31 ze dne 14. 1. 2021 (viz <http://www.nssoud.cz/files/EVIDENCNI_LIST/2019/22A_64_20201006084732.2019_20201006131551_prevedeno.pdf> a <http://www.nssoud.cz/files/EVIDENCNI_LIST/2020/22A_17_20210301151454.2020_20210301165609_prevedeno.pdf>). Je pak vhodné zmínit, že vztah památkové péče v případě řešeném Krajským soudem v Ostravě byl pouze okrajový a neměl na hodnocení rozhodných okolností žádný významný vliv, jde tak o zcela obecné posouzení, které by tím spíše mělo být aplikovatelné v případech, kdy zájem památkové péče rozhodným je. Stavební zákon obsahuje výčet zařízení, která nevyžadují územní rozhodnutí ani ohlášení stavby, v § 79 odst. 2. V tomto ustanovení je uvedeno zařízení do 0,6 m2. V dotazu je však uvedeno, že má jít o cedule, kdy plocha zařízení má být větší než 0,6 m2. Z podaného dotazu tedy není zřejmé, proč by si umístění takového zařízení nemělo vyžadovat minimálně územní souhlas.

Dalším pojem je pojem „změna stavby“. I zde stejně jako případě pojmu zařízení musí Ministerstvo kultury vycházet z obdobných předpokladů, které ve svém rozsudku č. j. 8 As 63/2012 – 37 ze dne 6. 8. 2013 formuloval Nejvyšší správní soud.

„Změnu stavby“ definuje § 2 odst. 5 a 6 stavebního zákona. Podle těchto ustanovení je třeba rozlišovat změnu dokončené stavby a změnu stavby před jejím dokončením. V obou případech jde ovšem z hlediska § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči o změnu stavby – toto dělení, významné z hlediska stavebního zákona, je tudíž z hlediska zákona o státní památkové péči irelevantní. Podle § 14 odst. 2 komentovaného zákona nemůže být vydáno závazné stanovisko k takové změně stavby, která byla provedena předtím, než orgán státní památkové péče obdržel žádost o vydání závazného stanoviska k této změně stavby. Tento princip je třeba respektovat i při vazbě na pojem „změna dokončené stavby“. Změnou dokončené stavby se podle § 2 odst. 5 stavebního zákona rozumí nástavba, kterou se stavba zvyšuje, přístavba, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou, a konečně stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby. Změnou stavby před jejím dokončením (§ 2 odst. 6 stavebního zákona) je změna v provádění stavby oproti jejímu povolení nebo oproti dokumentaci stavby ověřené stavebním úřadem nebo autorizovaným inspektorem. Proces posouzení této změny stavebním úřadem je upraven v § 118 stavebního zákona.

V případě osazení nových mříží, které navíc mnohdy zasahují do prostoru nad cizím pozemkem, by úvaha o podřazení tohoto zásahu pod pojem změna dokončené stavby byla dle názoru Památkové inspekce namístě. V případě, kdy mříže navíc zasahují do prostoru nad cizím pozemkem, by platila obdobná úvaha, jaká vedla zákonodárce k tomu, že výslovně mezi změnu dokončené stavby zařadil i zateplení budovy.

Příkladem je šetření veřejného ochránce práv ve věci povolení „stavební úpravy pro instalace mříže na lodžii bytu č. 2 v přízemí bytového domu č. p. X“, Sp. zn.: 2233/2008/VOP/MH ze dne 22. června 2009:

* <https://www.ochrance.cz/info106/2013/19_2013_odpoved_-_priloha_5.pdf>
* <https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1185306380-pripad-pro-ombudsmana/309294340080008-mrize-spis-zn-vop-2233-2008/titulky>

Okna, dveře, vrata, výkladce, brány, ale i mříže jsou tzv. *výplňové prvky*, které jsou nejen funkčními součástí stavby, ale také stavbu dotvářejí a doplňují. Často patří k různým slohům, mohou mít i odlišný slohový výraz než stavba sama. Je to doklad historického vývoje stavby, ať již kulturní památkou je nebo jí není, ale nachází se v památkové rezervaci.

Vzhledem k tomu, že se dle dotazu jedná o již zrealizované práce, resp. realizace stavebních úprav bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaných stavebním zákonem nebo v rozporu s ním, uplatní se zde vydání závazného stanoviska podle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči. Pokud není v konkrétním případě žádný správní orgán, který by daný zásah měl z hlediska jiného veřejného zájmu posoudit, pak orgán památkové péče nemůže vydat závazné stanovisko podle § 11 odst. 3. Nebude totiž vydán žádný správní akt, který by bylo možné závazným stanoviskem orgánu památkové péče podmínit.

Samozřejmostí je vedení řízení o přestupku za provedení prací bez závazného stanoviska dle § 35 odst. 1 popř. § 39 odst. 1 zákona o státní památkové péči.

K odstranění stavby provedené bez závazného stanoviska orgánu památkové péče, u níž stavební zákon nevyžaduje následné schválení, lze podatpodnět ke stavebnímu úřadu k zahájení řízení o odstranění stavby podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, které stanoví, že stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy, nebo vlastníkovi pozemku, na kterém byla provedena, není-li vlastník stavby znám. Ustanovení § 129 odst. 4 stavebního zákona současně přepokládá, že stavební úřad nenařídí odstranění stavby, pokud nebylo prokázáno porušení právních předpisů nebo vlastník porušení právních předpisů dodatečně napravil; stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví usnesením poznamenaným do spisu. Dodatečné povolení se nevydává. Současně § 129 odst. 7 stavebního zákona konstatuje, že u terénních úprav a zařízení se postupuje podle odstavců 2 až 6 přiměřeně.

Dle konstatování obsaženého v dotazu došlo ve zmíněných případech k porušení právních předpisů (nebylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dle ust. § 14 odst. 1 nebo 2 zákona o státní památkové péči k umístění těchto zařízení a k provedení dalších zásahů). Současně je však otázkou, nakolik je procesně nezákonný stav v rozporu s hodnotami, které je třeba dle zákona o státní památkové péči chránit, tj. v rozporu s hodnotami jednotlivých kulturních památek nebo hodnotami památkové rezervace v případě, kdy dotčená nemovitost není kulturní památkou. Důvodem pro postup podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona není prostá procesní nekázeň, ale důvodem je rozpor se zájmy státní památkové péče, tj. jednoznačně vyjádřený rozpor s konkrétními chráněnými hodnotami, které jsou významné z hlediska zájmů státní památkové péče. Opačný postup by byl v rozporu se základními principy právního státu, lze například odkázat na nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1956/19 ze dne 12. 5. 2020, který řešil odstranění plotu, sice po procesní stránce realizovaného protiprávně, z hlediska hmotněprávní dopadů následně přesunutého do volného režimu podle stavebního zákona (viz <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=112065&pos=1&cnt=1&typ=result>).

Tento právní názor Památkové inspekce se opírá také o publikaci „Půček, Pavel: Vybrané dopady novely stavebního zákona z pohledu památkové péče. In Průchová, Ivana; Dřevěný, Radek; Janovec, Michal: COFOLA 2018: Část VII – Památková péče v právních vztazích. Brno: 2018, s. 109–125, konkrétně o text na stranách 115-119; <https://www.law.muni.cz/dokumenty/46286>:

*„Ačkoliv by se u popisovaného problému, souvisejícího s vypuštěním odstavce 3 v § 79 stavebního zákona, mohlo na první dojem jevit, že novelizací stavebního zákona skutečně mohlo dojít k oslabení ochrany památkových hodnot, autor k takovému jednoznačnému vyhodnocení nedospěl. Možnosti řešení popisované situace lze totiž nelézt v rámci řízení zahajovaného z moci úřední v režimu veřejného stavebního práva. Dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona platí, že „stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy, nebo vlastníkovi pozemku, na kterém byla provedena, není-li vlastník stavby znám.“*

Na základě tohoto ustanovení tedy platí, že v případech, kdy stavební úřad zjistí existenci stavby osvobozené od povolovacích režimů dle stavebního zákona, která je současně prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy (v popisovaném případě v rozporu se zákonem o státní památkové péči), je jeho povinností zahájit řízení z moci úřední o nařízení odstranění takové stavby ve smyslu citovaného ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Existuje zde tedy reálná možnost zjednání nápravy i u staveb nacházejících se v památkově chráněných územích nebo ochranných památkových pásmech, které nebudou vyžadovat projednání se stavebním úřadem, avšak budou současně provedeny v rozporu se zákonem o státní památkové péči. Nutno zopakovat, že jde o řízení z moci úřední, a proto při zjištění této skutečnosti musí stavební úřad reagovat v zákonné lhůtě vylučující jeho případnou nečinnost.

Podle výkladu místního stavebního úřadu ve výše uvedených případech nelze na danou problematiku vztáhnout ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Ve své žádosti uvádíte, že místně příslušný stavební úřad aplikuje ustanovení pojem „stavba“ v tom smyslu, že osazení tabule na fasádu, banner, rozvody pro IT nebo osazení mříží před okna nelze pod pojem stavba podřadit a tudíž aplikace zmíněného ustanovení na výše uvedené případy úprav bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče nelze vztáhnout.

Památková inspekce si dovoluje vyjádřit jistou pochybnost o výkladu pojmu stavba ve vztahu k předmětnému ustanovení v tom směru, že pod tento pojem nelze podřadit výše uvedené prvky. Památková inspekce si je vědoma skutečnosti, že není stavebním úřadem a není metodickým orgánem pro oblast stavebního práva, proto omezí své závěry na konstatování, která jsou nesporně obsažena ve stavebním zákoně.

Již výše citované stanovení § 129 odst. 7 stavebního zákona uvádí, že u terénních úprav a zařízení se postupuje podle odstavců 2 až 6 přiměřeně. Jinými slovy v souladu s ustanovením § 129 odst. 4 stavebního zákona u zařízení podle odstavce 1 písm. d) stavební úřad nenařídí odstranění zařízení, pokud nebylo prokázáno porušení právních předpisů nebo vlastník porušení právních předpisů dodatečně napravil; stavební úřad řízení o odstranění zařízení zastaví usnesením poznamenaným do spisu. Dodatečné povolení se nevydává. Naopak však musí platit, že v případě prokázání porušení právních předpisů, které nebylo napraveno, bude stavebním úřadem rozhodnuto o odstranění stavby.

Podle § 2 odst. 4 stavebního zákona platí, že pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její [část](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/62549/1/2?vtextu=%C4%8D%C3%A1st%20stavby#lema1) nebo změna dokončené [stavby.](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/62549/1/2?vtextu=%C4%8D%C3%A1st%20stavby#lema2) Ve vztahu k realizaci nových rozvodů a osazení mříží lze předpokládat, že jde o část stavby, tedy ani v tomto případě není Památkové inspekci zřejmé, jaký věcný důvod by měl bránit aplikaci § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona na tyto části stavby.

Revize aktuálnosti textu stanoviska proběhla naposledy dne: 8. února 2022