**Judikatura a památková péče**
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1. Spáchání trestního činu (přečinu) nepečováním o dobrý stav kulturní památky

**Rozsudek Krajského soudu Ústí nad Labem č. j. 4 To 105/2020 - 1024 ze dne 14. 12. 2020 (D296)**

**vybrané části judikátu:**

… obžalovaný jako jednatel společnosti … řádně neplnil povinnost vlastníka kulturní památky vyplývající z ust. § 9 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů na vlastní náklad pečovat o zachování kulturní památky, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením, neboť z jeho strany dlouhodobě absentovala komplexní péče o nemovitou kulturní památku, přičemž tímto nekonáním došlo k poškození spodní části levých dveří zámeckého průjezdu, dílčím poruchám vnější fasády způsobeným zatékáním či nedostatečným odvodněním okapových svodů, nádvoří zámku (čestný dvůr) zarostlo náletovými dřevinami, v interiérech jsou na mnoha místech poškozené původní dveřní výplně, na podlaze se nacházejí kusy odpadlých omítek, je patrná absence několika okenních křídel, zatékání do interiéru, chybějící části vestavěných skříní, odlupující se výmalba a další poškození, ... neboť z jeho strany dlouhodobě absentovala komplexní péče o nemovitou kulturní památku, přičemž tímto nekonáním došlo k závadám na střešní krytině, kdy se jedná o lokální poruchy krytiny způsobující likvidační zatékání do památkového objektu, poškození v místě úžlabí a vikýřů při jihozápadním nároží stavby, k lokálnímu poškození okapového systému v místech vyšších partií svodů, díky absenci omítek a obnažení zdiva došlo k poškození komínových těles, vzhledem k dlouhodobé neúdržbě vnější fasády došlo k lokálním poruchám, zatékání do interiéru, neprovětrávání přízemí objektu, způsobující riziko rozmachu dřevokazných hub a dalších škůdců, tedy poškodil důležitý kulturní zájem chráněný jiným právním předpisem tím, že poškodil vlastní věc větší hodnoty, která požívá ochrany podle jiného právního předpisu.

Tím spáchal … dva přečiny zneužívání vlastnictví podle § 229 tr. zákoníku, …

I podle názoru odvolacího soudu skutečnost, že tato fotodokumentace byla pořízena při ohledání místa činu v jiné trestní věci, nebrání tomu, aby tuto znalec mohl použít ke znaleckému zkoumání stavu nemovitosti, respektive tato skutečnost nezavdává příčinu k pochybnostem o zákonnosti postupu policejního orgánu, který prohlídku interiéru kvůli překážkám neprovedl.

Přitom nelze shledat pochybení v tom, jestli se ve svém popisu znalec zčásti shodnul se svědkyní …, která v minulosti pracovala na …, a tak v problematice poškození kulturních památek se vyznala. Pokud jde o tvrzená poškození, která měly způsobit třetí osoby, je nutno uvést, že obžalovaným není za vinu kladeno protiprávní jednání třetích osob (ať již na přestupkové či trestněprávní úrovni), což je patrno i ze skutkové věty podané obžaloby. Podstatné však je, že úkolem obžalovaného, jakožto jednatele společností, které kulturní památky vlastnily, bylo dostatečným a relevantním způsobem zabránit vnikání třetích osob, které by mohly na kulturní památce způsobit škody nejen na majetkových, ale také na kulturních hodnotách památek. Ze spisu je patrno, že určitá opatření k zabránění vniknutí třetích osob byla přijata, ale nikoliv dostatečná, když k vnikání nepovolaných osob do objektů docházelo opakovaně. Za vinu tak obžalovanému nejsou kladena protiprávní jednání třetích osob ani jejich následky, ale to, že obžalovaný takové následky nenapravil, čímž mohlo dojít a také docházelo k dalšímu narušení stavu kulturních památek.

… právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny není možno vykládat tak, že garantuje úspěch v řízení či zaručuje právo na rozhodnutí, jež odpovídá představám obviněného.

Přitom hodnocení důkazů z hlediska jejich pravdivosti a důkazní hodnoty, stejně jako úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení, je zásadně věcí soudu prvního stupně. Ani existence rozporů mezi důkazy sama o sobě však neznamená, že by nebylo možno uznat obžalovaného vinným trestným činem a že by jakékoli rozpory mezi důkazy musely nutně vést k uplatnění obžalovaným namítaného pravidla „in dubio pro reo“, tj. k rozhodnutí v pochybnostech v jeho prospěch.

Objektivně lze připustit, že byla přijata některá opatření k zamezení přístupu nepovolaných osob a byly činěny některé dílčí opravy u objektu zámku, zejména v reakci na havarijní stav a z větší části také na výzvu orgánů státní památkové péče, ale ani jedno nebylo dostatečné k tomu, aby se zabránilo poškození kulturní hodnoty zámku. Nutno podotknout, že neutěšený stav této kulturní památky je dostatečně dokladován příslušnou fotodokumentací a vyjádřeními orgánů státní památkové péče. Údajný investiční, popř. (provizorní) podnikatelský záměr zůstal pouze na bázi idejí a nenabral žádnou reálnější podobu. Souhlas lze vyslovit i se závěry soudu prvního stupně, že obžalovaného nemůže vyvinit skutečnost, že neměl dostatek prostředků na realizaci potřebných oprav, když koupě kulturních památek v sobě již obsahuje i řadu povinností, kterými se vlastník podle předpisů státní památkové péče musí řídit (zejména § 9 odst. 1 zákona o státní památkové péči). Je navíc nutno si uvědomit, že zákon o státní památkové péči také předpokládá určité náhrady a kompenzace, které vlastník kulturní památky dle zákona má. … Obžalovaný nad rámec uvedeného měl možnost i žádat o finanční prostředky na obnovu kulturní památky z dotačních programů, jak vyplynulo ze sdělení Ministerstva kultury ČR. Obžalovaný však po dobu více než čtrnácti let neprovedl žádný krok, který by směřoval ke komplexnímu zachování nebo komplexní obnově.

Vymezení časového období tohoto skutku jednatelstvím obžalovaného ve jmenované společnosti je důvodné, když obžalovaný … kulturní památky měl o [anonymizováno] pečovat (tak, aby nedošlo k jeho poškození z hlediska důležitého kulturního zájmu) v průběhu celého jeho působení ve funkci, což se však nestalo. Stran vyjádření obžalovaného, že není trestné kulturní památku „nechat ležet ladem“, tak odvolací soud odkazuje na vysvětlení v předchozím odstavci s tím, že vlastníci kulturních památek mají podle českého právního řádu určité a konkrétní povinnosti, kdy jednou z nich je právě povinnost péče o kulturní památku na vlastní náklad, v důsledku čehož taková argumentace obžalovaného nemůže obstát.

Odvolací soud se ztotožnil i se závěry soudu prvního stupně ohledně toho, že opravy nebyly systematické, chyběl potřebný dohled vlastníka kulturní památky a návštěvy vlastníka na zámku nebyly tak časté. Ze spisu je také patrno, že sice byl zmiňován určitý investiční záměr, ale ten byl opět ponechán pouze v rovině úvah, realizaci se záměr ani nepřiblížil.

Konec trestnosti jednání obžalovaného byl správně určen dnem 2. 2. 2017, kdy obžalovanému bylo sděleno obvinění pro tento skutek.

… znalec … hodnotil, zda vlastník objektu dodržel standard péče dle zákona o státní památkové péči, což je otázka právní. … Naproti tomu však nutno uvést, že pokud byla taková otázka znalci položena a znalec na takovou otázku odpověděl, pak takovým následkem se automaticky nestává nepoužitelnost celého znaleckého posudku, nýbrž pouze skutečnost, že k odpovědi znalce na takovou otázku nebude přihlíženo. K ostatním závěrům znaleckého posudku lze tak nadále přihlížet bez omezení.

Skutečně by byla vhodnější formulace, pokud by se policejní orgán znalce dotázal, zda degradace stavu objektů nastala, a pokud ano, tak, aby znalec takovou degradaci procentuálně vyjádřil. Dlužno však také uvést, že i při nevhodné formulaci otázky příslušnému znalci nic nebránilo se vyjádřit tak, že k žádné degradaci nedošlo. Jinak řečeno, znalec mohl také uvést, že stupeň degradace byl nulový, což svědčí ve prospěch závěru, že takto položená otázka není otázkou nepřípustnou. Navíc je nutno si uvědomit, že už z fotodokumentace jednotlivých objektů je i laikovi zřejmé, že k degradaci stavu jednotlivých památek skutečně došlo, proto nelze nedokonalé či nevhodné formulaci této otázky přikládat větší váhu.

… úkolem znalce nebylo zodpovědět, jaká byla finanční částkou vyjádřená hodnota kulturních památek v době, kdy společnosti … nabyly vlastnická práva k předmětným kulturním památkám, a jaká byla jejich hodnota v době zpracování znaleckého posudku. Znalec … by k tomu navíc ani nebyl způsobilý, jelikož se nejedná o znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí. Předmětem této otázky bylo posouzení, zda došlo k poklesu kulturní hodnoty památek, nikoliv jejich finanční hodnoty, jelikož tato okolnost je podstatná z hlediska naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu zneužívání vlastnictví podle § 229 tr. zákoníku (srov.„ důležitý kulturní zájem“). Není tak sporu o tom, že by se jistě dala zjistit změna např. tržní ceny nemovitostí v zmiňovaném období, z čehož by bylo možno dovodit i pokles její tržní hodnoty, ale toto nebylo předmětem znaleckého zkoumání znalce ... Otázka majetkové hodnoty kulturní památky je sice podstatná z hlediska právního posouzení věci, ale tuto lze dovodit z dalších podkladů (viz níže). Znalec … je osobou plně kompetentní k posouzení změny stavu kulturních památek, zvláště když se na nemovité kulturní památky a architektonické památky v rámci své znalecké činnosti specializuje. Znalec byl při svém výslechu velmi podrobně a extenzivně dotazován, jak dospěl k tomuto procentuálnímu vyjádření degradace stavu kulturních památek (např. u zámku … znalec podrobně vysvětloval okolnosti, které ho vedly ke stanovení stupně degradace na 50 % - srov. č.l. 765 p.v.). V tomto kontextu odvolací soud také poznamenává, že důkazní břemeno v trestním řízení mají sice orgány činné v trestním řízení, ale dokazování je třeba provádět v rozsahu, který umožňuje závěry o skutkovém stavu, aniž by o něm bylo důvodných pochybností, a v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Přitom ani není povinností orgánů činných v trestním řízení vyhovět všem důkazním návrhům obhajoby, pokud doposud opatřené důkazy poskytují dostatečný podklad pro meritorní rozhodnutí, jak již podrobněji vysvětleno výše.

K namítané absenci popisu důležitého kulturního zájmu ve skutkové větě v napadeném rozsudku odvolací soud uvádí, že naopak ve skutkové větě jsou popsány všechny podstatné aspekty posuzované věci, které je možno považovat za trestněprávně významné, aby mohlo být posouzeno, zda jsou naplněny znaky skutkové podstaty některého z trestných činů (zde konkrétně přečinu zneužívání vlastnictví podle § 229 tr. zákoníku). Zároveň je nutno si uvědomit, že důležitým kulturním zájmem u citovaného přečinu je zájem na ochraně kulturních památek ve smyslu zákona o státní památkové péči.

Jednání obžalovaného … naplnilo po stránce objektivní i subjektivní znaky dvou přečinů zneužívání vlastnictví podle § 229 tr. zákoníku, neboť … jde o kulturní památky větší hodnoty, což platí pro zámek … a zvlášť pro zámek …, kdy řádně neplnil povinnosti, když nepečoval o jejich zachování, neudržoval je v dobrém stavu a nechránil je před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením, v důsledku čehož poškodil důležitý kulturní zájem chráněný zákonem o státní památkové péči.

… obžalovaný … se posuzovaného jednání pod body I. a II. nedopustil konáním, nýbrž opomenutím (srov. § 112 tr. zákoníku); nebylo tak zapotřebí jeho aktivního konání, ale pouze jeho pasivity. Obžalovaný jednoznačně věděl, že jak u zámku …, tak i zámku … se jedná o kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek, když ho opakovaně kontaktovaly orgány státní památkové péče, dokonce s těmito orgány prostřednictvím zástupců jednal ohledně některých oprav. Obžalovaný také z vyjádření správních orgánů musel vědět o špatném stavu kulturních památek, přesto ničeho nečinil a tím umožnil další jejich poškozování vlivem vnějších faktorů (povětrnostní vlivy, náletové rostliny, vnikání nepovolaných osob atp.).

1. Dědic má po dobu řízení o dědictví postavení vlastníka kulturní památky

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 115/2021 - 31 ze dne 19. 8. 2021 (B268)**

**vybrané části judikátu:**

S ohledem na výše uvedený účel a cíl právní úpravy ochrany kulturních památek není dle Nejvyššího správního soudu možné, aby v průběhu dědického řízení (které v současném případě probíhá již přes 7 let) neměl nikdo povinnost se o památku starat nebo ji minimálně chránit před ohrožením či poškozením.

Nelze odhlížet ani od toho, že zanedbáním péče o kulturní památku může dojít také k ohrožení okolí, ať již osob, silničního provozu nebo okolních staveb. Dlouhodobé zanedbání může vést ke zřícení části nebo celé nemovitosti, jak tomu ostatně i v současném případě bylo.

Odpověď na tento problém nabízí výše citovaná judikatura Nejvyššího soudu, dle které je nutno na dědice, kteří dědictví neodmítli, hledět v průběhu dědického řízení jako na vlastníky věcí a majetkových práv spadajících do dědictví a ti také nesou odpovědnost plynoucí z vlastnictví.

Bylo by proti smyslu zákona umožnit trestat za přestupek spočívající v nepečování o zachování kulturní památky až dědice, který nabude majetek rozhodnutím soudu. Dědické řízení může probíhat dobu několika let, jak tomu je i v tomto případě. Je představitelné, že v mezidobí by došlo k nenávratnému poškození chráněné kulturní památky, jelikož by správní orgán nemohl žádné osobě ani uložit rozhodnutím nápravné opatření, která je povinen vlastník kulturní památky učinit, aby nedocházelo k znehodnocování památky (§ 10 zákona o státní památkové péči). Smysl by ztrácel také důsledek v podobě odpovědnosti za přestupek a případného správního trestu, jakým je v současném případě přestupek dle § 39 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči, za který lze uložit pokutu až do výše 2 mil Kč. Cílem této právní úpravy je přimět osobu, která náležitě neplní povinnosti stanovené § 9 téhož zákona, nenechat kulturní památku chátrat. Pro odpovědnost za zmíněný přestupek (…) není nezbytné, aby došlo k poškození kulturní památky, ale postačuje takové jednání, které kulturní památku ohrožuje. Může se tak jednat o nepečování o zachování kulturní památky, tak jak tomu bylo v současném případě.

Nejvyšší správní soud posoudil současný případ s ohledem na smysl a cíl příslušných ustanovení zákona o státní památkové péči, kterým je především ochrana kulturních památek před jejich chátráním a znehodnocením, a s přihlédnutím k uvedeným závěrům judikatury Nejvyššího soudu, tedy že v období mezi smrtí zůstavitele a rozhodnutím soudu o pozůstalosti jsou dědici považováni za vlastníky celého majetku patřícího do dědictví. Uzavírá, že žalobkyně je nutno považovat za vlastníky dotčené nemovitosti ve smyslu § 9 odst. 1 a násl. zákona o státní památkové péči. Jiný závěr by byl proti smyslu zákona o státní památkové péči a v rozporu s účelem ochrany kulturních památek a dědictví jako takového.

Dle komentářové literatury se za dědice provádějící správu považují ti, kteří byli usnesením pozůstalostního soudu vyrozuměni o dědickém právu a poučeni o tom, že mohou dědictví odmítnout a dědictví neodmítli.

V nyní souzené věci tento závěr umocňuje navíc to, že se všechny žalobkyně aktivně snažily získat pozůstalost do svého vlastnictví a jako vlastníci také vystupovaly vůči správním orgánům.

Povinnost starat se o kulturní památku a dbát o uchování její historické hodnoty žalobkyněmi naplňuje významný veřejný zájem chráněný ústavním pořádkem (čl. 35 odst. 3 Listiny) a je tak přiměřeným omezením vlastnického práva a práva dědit, která jsou garantována v čl. 11 odst. 1 Listiny. Také vzhledem k tomu, že dle čl. 11 odst. 3 Listiny vlastnictví zavazuje, musí žalobkyně zároveň nést za tento majetek odpovědnost a zajistit, aby nakládání s ním neohrožovalo či nepoškozovalo tento veřejný zájem.

Závěr krajského soudu ohledně nemožnosti nahlížet na dědice jako na vlastníky pozůstalosti v průběhu dědického řízení, respektive dovozovat jejich deliktní odpovědnost vztahující se k pozůstalosti, by měl negativní až absurdní dopad i do dalších oblastní veřejného práva. Existence stavu, kdy by za daný majetek v průběhu dědického řízení nenesl nikdo veřejnoprávní (či přímo deliktní) odpovědnost, není žádoucí. Obdobné povinnosti jako v nyní rozhodovaném případě tíží například vlastníky pozemků určených k plnění funkcí lesa. Také zde by se výklad zastávaný krajským soudem negativně projevil v maření účelu specifické ochrany lesních pozemků, pokud by v průběhu dědického řízení nebyl nikdo, kdo by za plnění těchto povinností odpovídal. Jako zcela absurdní příklad je možno uvést také situaci, kdy by vozidlem náležejícím do pozůstalosti docházelo k páchání přestupků, za něž by nebyl nikdo jako vlastník (provozovatel) vozidla odpovědný.

1. Památková zóna vymezená Krajským národním výborem – neúspěšné zpochybnění její existence

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 2/2021 – 40 ze dne 30. 7. 2021 (B267)**

**vybrané části judikátu:**

Řízení o určení právního vztahu však nemůže sloužit k posouzení platnosti podzákonného předpisu.

Tyto závěry vycházejí z obecné povahy řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu, a proto je lze zobecnit a aplikovat i na nyní projednávaný případ. ... Toto řízení proto není „superrevizním“ prostředkem ve vztahu k jiným správním rozhodnutím (rozsudek NSS ze dne 7. 7. 2016, č. j. 10 As 117/2016 - 64). Neslouží tedy k tomu, aby v něm byl − zcela mimo systém opravných prostředků a mimo jakékoli lhůty − zpochybněn výsledek pravomocného správního rozhodnutí. Stejně tak však nemá sloužit k posouzení zákonnosti jiného postupu veřejné správy.

Obdobně nemůže řízení podle § 142 správního řádu sloužit k tomu, aby jím stěžovatel zpochybnil zákonnost postupu přijetí vyhlášky, či terminologií § 24a zákona o národních výborech obecně závazného nařízení, jímž byla prohlášena a vymezena památková zóna K.. Je sice pravdou, že v tomto případě nebyla památková zóna vymezena správním rozhodnutím jakožto individuálním správním aktem, jehož správnost a zákonnost by mohl stěžovatel napadnout opravnými prostředky v rámci správního řízení. Vzhledem k tomu, že k vyhlášení došlo právní formou obecně závazného podzákonného předpisu, neměl možnost jako jednotlivec iniciovat jeho soudní přezkum. Přesto tak nemůže učinit ani v řízení o určení právního vztahu, které ani v tomto případě nemůže hrát roli revizního prostředku proti podzákonnému právnímu předpisu. Žalovaný ani ministr kultury ostatně nebyli oprávněni posuzovat zákonnost vyhlášky jako podzákonného předpisu, ale naopak jí jsou vázáni a musejí ji aplikovat (srov. např. rozsudek NSS ze dne 20. 10. 2020, č. j. 1 As 466/2019 - 45), pakliže dospějí k názoru, že jde o platný a účinný podzákonný předpis, který na věc dopadá.

O otázce, zda je stěžovatelova nemovitost součástí památkové zóny, tudíž sice bylo možné vést řízení o určení právního vztahu, avšak pouze v tom ohledu, zda existuje takový akt (…), který by v daném místě památkovou zónu vyhlašoval, a zda nemovitost spadá do území památkové zóny. Úvahy o tom, zda byl tento akt vydán procesně zákonným způsobem či zda byly splněny hmotněprávní podmínky pro toto vyhlášení, rozsah přípustného přezkumu překračuje.

O skutečnosti, že existuje dosud účinná vyhláška vymezující památkovou zónu na území obce s názvem K., není mezi účastníky řízení sporu.

Stěžovatel navíc zpochybnil, zda lze jednoznačně určit, že byla památková zóna vyhlášena ve městě K., okres Ú., když existuje i obec K., okres H., obě v tehdejším Východočeském kraji. … Závěr, že jde o město K., dále žalovaný dovodil z památkově hodnotnějšího historického jádra města ve srovnání s obcí K. v okrese H. Městský soud tuto úvahu považoval za přesvědčivou, což NSS pokládá za dostatečnou reakci vzhledem k charakteru této námitky. ... Taktéž lze upozornit, že jistota ohledně toho, že jde o město K., plyne i z dalších archivních písemností (…) a dále především z mapy, jíž se vymezuje území památkové zóny a která zjevně zachycuje území města K..

Stěžovatel zpochybňuje, že právě zmíněná mapa obsahuje územní vymezení památkové zóny. Za situace, kdy existence jiného mapového podkladu nebyla stěžovatelem tvrzena ani dokázána, se žalovaný i městský soud správně zaměřili na posouzení, zda jsou naplněny podmínky čl. 2 vyhlášky. Ten stanoví, že hranice památkových zón jsou vyznačeny v plánech památkových zón uložených dle čl. 6 odst. 2 této vyhlášky, tzn. u příslušných národních výborů a u dalších orgánů. Dospěli k závěru, že právě mapa splňuje tyto požadavky, a proto vymezuje území chráněné jako památková zóna. Správnost těchto závěrů stěžovatel rozporuje tím, že mapa je datována před vydáním vyhlášky, podle informací na ní uvedených nevymezuje památkovou zónu ani není označena jako příloha vyhlášky. Tyto skutečnosti však rozhodnutí o rozkladu vysvětlilo pomocí historických okolností prohlášení památkové zóny způsobem, který městský soud i NSS pokládá za zcela přesvědčivý a který NSS pouze ve stručnosti shrnuje tak, že mapa byla zpracována v době předběžného projednávání možnosti vyhlásit památkovou zónu, a následně se bez dalších úprav (označení, vymezení účelu, datace) naplněním podmínek čl. 6 odst. 2 vyhlášky stala podkladem územně vymezujícím památkovou zónu. ... Skutečnost, že nemovitost leží v rámci území vymezeného mapou jako památková zóna, pak stěžovatel nerozporuje.

1. Obce v rámci územního plánování nesmějí přijímat takovou regulaci, která by v budoucnu vedla ke snižování hodnoty kulturních památek či ke zhoršování jejich stavu

**Rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 51 A 66/2020 – 91 ze dne 28. 1. (D292)**

**vybrané části judikátu:**

Soud zcela souhlasí s navrhovatelkou, že dotčení jejích vlastnických práv nemusí být jen přímé a bezprostřední, ale může být i nepřímé.

Skutečnost, že nemovitosti vlastněné navrhovatelkou bezprostředně nesousedí (tj. nemají společnou parcelní hranici) s nemovitostmi ležícími v plochách regulovaných příslušnou částí napadeného územního plánu, ještě nevylučuje možnost dotčení jejího vlastnického či jiného věcného práva. ... Z navrhovatelkou předložených ortofotomap je navíc zřejmé, že jí vlastněný pozemek parc. č. st. X (na níž se nachází samotná budova zámku) je od pozemků parc. č. st. X, st. X, X a X (…) oddělen jen zhruba dvacet metrů širokým úsekem, jenž zahrnuje pozemní komunikaci (…) a vodní tok M. (…). Je zjevné, že blízkost pozemků navrhovatelky a některých pozemků dotčených napadeným územním plánem je velmi těsná (lapidárně řečeno: „je to jen přes potok“), tedy se fakticky jedná o sousedství.

… není vyloučeno, aby se tato osoba úspěšně dovolávala i porušení právních předpisů daných primárně k ochraně veřejného zájmu – ledaže by bylo na první pohled zřejmé, že namítané porušení veřejného zájmu se s právní sférou této osoby zcela míjí.

Podáním ze dne 31. 1. 2019 navrhovatelka uplatnila námitky. V nich vyjádřila nesouhlas s tím, aby nový územní plán připouštěl plochy výroby a skladování v bezprostřední blízkosti zámeckého areálu, jehož je vlastnicí.

Soud nemá pochyb o tom, že zámek navrhovatelky je historickou kulturní památkou a že takto na něj mělo být nahlíženo i při tvorbě napadeného územního plánu. ... Soud rovněž nemá pochyby o tom, že v minulosti vybudované stavby kina a hasičárny nacházející se v těsném sousedství zámeckého areálu (konkrétně na pozemcích parc. č. X a X) byly umístěny nevhodně bez zohlednění těsného sousedství s historickou kulturní památkou a totéž se týká i objektů družstva E. M. jihovýchodně od zámeckého areálu (to ostatně připouští i odpůrkyně – v tomto rozsahu jsou tedy tvrzení obou účastnic nesporná).

Podle § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči „[o]rganizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek“

Ve vztahu k procesu přijímání územního plánování jsou tedy obce (včetně pořizovatelů) vázány ustanovením § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči (jež se promítá do obecných požadavků dle § 18 odst. 1 stavebního zákona) v tom smyslu, že sice nemusejí nutně přijímat regulaci směřující k vyšší ochraně či ke zlepšení stavu kulturních památek na svém území, zároveň však nesmějí přijímat takovou regulaci, která z hlediska budoucího vývoje povede (byť třeba k postupnému) snižování hodnoty kulturních památek či ke zhoršení jejich stavu.

Přestože odpůrkyni nelze zcela vyčítat, co na pozemcích označených navrhovatelkou v předchozích desetiletích vzniklo a jaké stavby zde nyní stojí (v tomto směru je zcela pochopitelné, že odpůrkyně nemůže jednoduše „vymazat“ dědictví minulosti), tak zároveň nelze pomíjet, že právě v rámci budoucího rozvoje svého území je odpůrkyně povinna dbát na to, aby se dosavadní nežádoucí stav – tj. nevhodný kontrast výrobních hal s bezprostředně sousedícím objektem historické památky – nadále nezhoršoval a neprohluboval. Právě v tom spočívá smysl povinnosti plynoucí z § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči, k jehož dodržování v procesu přijímání územního plánu nepřímo vybízí dikce § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona.

… je zjevné, že jeho dosavadní zastavěnost nadzemními objekty je dosud výrazně menšinová, neboť v poměru k rozloze všech jmenovaných pozemků dosahuje přibližně 20 %. Jestliže za této situace regulativ v ploše VN připouští limit zastavěnosti pozemku 50 % (s povinným zastoupením zeleně 40 %) a současně maximální výšku nadzemních objektů 10 metrů, pak tím zároveň otevírá cestu k výstavbě dalších nadzemních objektů až v rozsahu dalších 30 % zkoumaného území. ... Soud proto nemůže souhlasit s argumentem odpůrkyně, že například pozemek parc. č. X (…) je z hlediska svého možného zastavění v podstatě „vyčerpán“, neboť toto „vyčerpání“ platí leda při zohlednění zpevněných ploch, jejichž přeměna na budovy by však byla způsobilá podstatně zhoršit pohledové poměry na zámek, včetně založení potenciálních dalších nežádoucích kontrastů. Z hlediska přípustnosti výstavby nadzemních objektů je pozemek parc. č. X zcela otevřen a napadený územní plán tomu jde zcela naproti. … limit samozřejmě nemusí být v případném územním řízení zcela vyčerpán, nicméně i pokud by bylo vedeno řízení o umístění stavby nižší (…), napadený územní plán zjevně nestanoví žádná omezení ve prospěch zachování hodnoty historické památky (zámku) nacházející se v těsné blízkosti (přes potok v rovinatém terénu). Co do povinnosti alespoň zachování a dalšího nezhoršení (nebo dokonce fakultativního zlepšení) stávajícího stavu bezprostředního okolí historické památky tedy neobsahuje regulace v ploše VN žádné doplňující podmínky. Zákonná povinnost „nezhoršovat“ v § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči ve spojení s § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona je tudíž v příslušné části napadeného územního plánu koncepčně zcela opomíjena a je ponechávána výlučně až do fáze územního řízení.

… nebude-li konkrétní záměr v územním řízení přesahovat výškový limit 10 metrů, pak z hlediska ochrany (zejm. estetické) hodnoty bezprostředně sousedící historické kulturní památky bude mít příslušný stavební úřad relativně málo prostředků, jak tuto ochranu reálně zabezpečit. … Napadený územní plán však zákonný požadavek předcházení možnosti zhoršení stavu kulturní památky zcela opomenul, a naopak vytvořil prostor pro jeho další porušení, což nelze tolerovat.

… sama odpůrkyně se zavázala pojmout ochranu kulturních památek do koncepce napadeného územního plánu, navzdory tomuto vlastnímu závazku však při vymezování konkrétních funkčních ploch nezavedla žádné regulativy, které by šly avizované proklamaci naproti a podmínky přípustného využití území by nastavily způsobem, který by bránil zhoršení stavu v sousedství památkově chráněných objektů.

Vezme-li soud v potaz, že odpůrkyně některá ze svých území jinak spadajících do ploch VN podrobila za účelem potřeby zvýšené ochrany přírody a zemědělské půdy „přísnější“ regulaci v rámci (sub)ploch VN1 a VN2, pak je přinejmenším s podivem, že obdobné řešení nebylo přijato i ve vztahu k plochám označeným navrhovatelkou, u nichž bezprostředně hrozí kolize s ochranou památkových hodnot.

… nejsou-li z jejich strany ani vznášeny konkrétní požadavky či návrhy řešení, pak nevyřčené předpoklady dotčených orgánů logicky nemusejí (a ani nemohou) být do návrhu územního plánu výslovně zapracovávány. Nicméně skutečnost, že dotčený orgán žádné stanovisko neuplatní (případně uplatní stanovisko kladné), nijak nezbavuje pořizovatele odpovědnosti za zákonnost konečné podoby přijatého řešení. Jinými slovy: Skutečnost, že dotčený orgán nepovažoval určité řešení za rozporné se zákonem, nezakládá u tohoto řešení fikci jeho zákonnosti. ... Soud nepopírá, že v tomto případě bylo poskytnuté stanovisko dotčeného orgánu památkové péče – … – obsahovalo jen obecnou rekapitulaci úpravy zákona o státní památkové péči a ve vztahu k potřebě památkové ochrany v konkrétním území neposkytlo prakticky žádnou relevantní informaci. Tato skutečnost ovšem pořizovateli nijak nebránila v tom, aby při přípravě regulativů zvážil, zda s ohledem na povinnost danou § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči (…) není žádoucí, aby rozvoj určité části území byl limitován doplňujícími podmínkami za účelem předcházení či zamezení budoucího zhoršování dosavadního stavu (…). Tím spíš za situace, kdy existence konkrétních kulturních památek musela být zřejmá nejen ze stanoviska MěÚ ze dne 2. 5. 2018 (…), ale též z obsahu připomínek a později i z obsahu námitek navrhovatelky, která na potřebu nezhoršení stavu v okolí zámeckého areálu výslovně upozorňovala a otázku památkové ochrany do procesu územního plánování výslovně vnesla.

Z výše uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že návrh je v části, ve které je příslušná část napadeného územního plánu navrhovatelkou označována za nezákonnou pro rozpor s požadavky § 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči a souvisejícími požadavky § 18 odst. 1 stavebního zákona, důvodný.

Pořizovatel sice neměl k dispozici negativní stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, resp. měl k dispozici stanovisko značně neurčité (…), nicméně z ostatních shromážděných podkladů muselo být pořizovateli i odpůrkyni zřejmé, že se v určité lokalitě nachází konkrétní památkově chráněný objekt, jehož památková hodnota by s ohledem na obecný zákonný požadavek (§ 9 odst. 3 zákona o státní památkové péči) neměla být zhoršována, a v tomto duchu měla být také zvažována případná regulace pro další rozvoj dotčeného území.

… vyjádření NPÚ … uváděné doporučující závěry lze samozřejmě vnímat jako názor odborníka na oblast památkové péče, avšak v žádném případě jej nelze považovat za závaznou instrukci pro tvorbu územních plánů.

1. Kulturní památky zapsané do státních seznamů podle zákona č. 22/1958 Sb.

**Usnesení Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 1301/20 ze dne 15. 3. 2021 (A040)**

**vybrané části judikátu:**

Řízení slouží k odstranění sporu o existenci či neexistenci práv a povinností, nejedná se o další prostředek nápravy či obrany. Vzhledem k tomu, že využití řízení podle § 142 odst. 1 správního řádu lze využít kdykoli od vzniku sporného právního vztahu (řízení není omezené lhůtou), bylo by v rozporu s principem právní jistoty jakožto jedním ze základních pilířů demokratického právního státu, aby prostřednictvím tohoto řízení bylo možné zpětně zpochybnit zákonnost určitého postupu či rozhodnutí. V rámci řízení o určení zda se jedná o kulturní památku, jsou správní orgány oprávněny pouze ověřit, zda předmětná nemovitost splňuje podmínky § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči.

Není porušením práva na soudní ochranu, pokud Nejvyšší správní soud, jakožto vrcholný orgán správního soudnictví, závazně určí výklad konkrétního právního ustanovení, čímž nastaví mantinely některým zásahům do právních vztahů. ... Právo na spravedlivý proces nezaručuje jednotlivci nárok na rozhodnutí odpovídající jeho názoru.

1. Neúspěšná žádost o zrušení prohlášení za kulturní památku

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 281/2020 – 40 ze dne 22. 10. 2021 (B272)**

**vybrané části judikátu:**

Citované ustanovení *(míněn § 8 odst. 1 zákona o památkové péči)* je typickou kombinací správního uvážení („může“) a tzv. neurčitého právního pojmu („z mimořádně závažných důvodů“), přičemž předpokládá, že Ministerstvo kultury řízení o zrušení prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku zahájí nejen z moci úřední, ale i na žádost vlastníka kulturní památky tak, jako v případě stěžovatele. Ten inicioval dané správní řízení a bylo primárně na něm, aby prokázal naplnění oněch mimořádně závažných důvodů, pro které by stavba HL měla přestat být chráněna jako kulturní památka. To se stěžovateli nepodařilo.

Předpokladem pro zrušení statusu kulturní památky je naplnění „mimořádně závažných důvodů“ dle § 8 odst. 1 zákona o památkové péči, tj. neurčitého právního pojmu, přičemž podle odborné literatury a relevantní judikatury se může jednat o typové situace související jednak s fyzickým zánikem věci nebo stavby, jednak se stavem jejího (nejen vědeckého) poznání.

Mimořádně závažným důvodem vedoucím ke zrušení prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku může být též jiný relevantní zájem způsobující, že danou věc či stavbu nelze zachovat (ve fyzickém smyslu) anebo nelze zajistit, aby si podržela své vlastnosti, pro které je kulturní památkou; může jít např. o zájem na obraně státu, zájem na těžbě nerostných surovin či budování významných dopravních staveb, ale také o zájem na realizaci plnohodnotného odškodnění obětí holocaustu (…). A existenci mimořádně závažného důvodu je možné shledat rovněž v případě nenávratného zničení kulturní památky, kdy již není zachována její hmotná podstata nebo alespoň její část, např. v důsledku živelné pohromy či události. Naproti tomu skutečnost, že se kulturní památka nachází ve špatném stavebně-technickém stavu, takovým důvodem není. Ani poškození stavby či její havarijní stav nezakládá důvod ke zrušení jejího prohlášení za kulturní památku, jak je možné dovodit z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 4. 2016, č. j. 2 As 322/2015 – 73.

HL stojí, hmotná podstata tohoto památkově chráněného objektu je stále zachována a skutečnost, že je objekt ve špatném stavebně-technickém stavu, neznamená, že by neměl být nadále předmětem památkové ochrany. Přistoupit na tuto logiku stěžovatele by ve své podstatě (dovedeno ad absurdum) znamenalo, že se již žádná zchátralá stavba jako kulturní památka neopraví. Naopak v důsledku svého špatného stavu svůj status ztratí a společnost ztratí své kulturní bohatství, které je dokladem jejího historického vývoje, spoluvytváří její identitu a podléhá ústavní ochraně ve smyslu ochrany veřejného statku; srov. čl. 34 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, který zaručuje každému právo přístupu ke kulturnímu bohatství, a dále čl. 35 odst. 3 Listiny, který stanoví obecné omezení výkonu práv, při němž nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

V obecné rovině se musí jednat o takové důvody, které svoji povahou „přebijí“ důvody, pro které byla stavba nebo věc prohlášena za kulturní památku. To neznamená, že by se snad tyto důvody měly znovu přezkoumávat v řízení o žádosti o zrušení prohlášení věci či stavby za kulturní památku podle § 8 zákona o památkové péči; tato žádost není opravným prostředkem proti rozhodnutí o prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku podle § 2 a § 3 téhož zákona.

Z uvedeného odborného posouzení je jasně patrné, že objekt HL si i přes současný špatný stav a některé nevhodné zásahy v průběhu času podržel svoji památkovou hodnotu a význam z hlediska kulturního dědictví České republiky.

Nezbytným předpokladem pro tento závěr, na němž ministr kultury (AS) založil zrušení prohlášení HL za kulturní památku, je shoda hodnot kulturní památky a hodnot, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou zónou, resp. skutečnost, že kulturní památka své vlastní individuální hodnoty již ztratila. To se však v daném případě neprokázalo. Proto je potřeba vycházet z toho, že lázeňský dům HL svoji významnou památkovou hodnotu nadále má.

Na riziko zásahů, které by nenarušily památkovou zónu jako takovou, ale mohly by poškodit stavbu HL a její uměleckou hodnotu, upozornil již žalovaný i městský soud a Nejvyšší správní soud se s nimi ztotožňuje.

Skutečnost, že nemovitá kulturní památka je součástí památkové zóny, nemůže být bez dalšího mimořádně závažným důvodem dle § 8 odst. 1 zákona o památkové péči; tento souběh s režimem památkové zóny ovšem může být relevantní při posuzování potřeby zachování statutu kulturní památky. Rozhodující je přitom význam památkových hodnot, jejich podstata a případná shoda, což vždy bude záležet na posouzení individuálních okolností každé jednotlivé věci. A v nyní souzené věci Nejvyšší správní soud – … – konstatuje, že městská památková zóna, v níž se HL nacházejí, není dostatečnou, ale spíše doplňující ochranou významných kulturních hodnot spojených s touto stavbou, a proto nebyl dán důvod pro zrušení jejího prohlášení za kulturní památku podle § 8 odst. 1 zákona o památkové péči.

Nebyl-li prokázán původ odebraných vzorků dřeva, které byly předmětem mykologického posudku ze dne 31. 1. 2019, je pochopitelné, že posudek byl vyhodnocen jako neprůkazný a správní orgány se jím blíže nezabývaly.

Účelem památkové péče je zachování kulturního dědictví pro budoucí generace, což vyžaduje zajištění účinné ochrany kulturních památek, které dopadá zejména na jejího vlastníka. … To se v případě HL evidentně neděje, nicméně autentická hmota této stavby a její vypovídací hodnota jako historického pramene dané doby, tj. první poloviny 19. století (…), rozhodně nevymizela.

1. Pokračování přestupku a reklamní plachta jako stavba pro reklamu

**Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 64/2019 – 32 ze dne 20. 8. 2020 (D275)**

**vybrané části judikátu:**

… pokračování v přestupku dle zmiňovaného § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky …

Na fasádu jsou nejprve v období od 1. 2. 2017 do 31. 3. 2017 umístěny způsobem specifikovaným ve výroku napadeného rozhodnutí, resp. rozhodnutí správního orgánu prvého stupně, tři reklamní bannery o celkové ploše 196 m² a následně v období měsíce října 2017 identickým způsobem jeden reklamní banner o ploše 56 m² nad již umístěné tři reklamní bannery. Všechny reklamní bannery následně žalobce ještě osvětluje. Žalobce tedy naplňuje stejnou skutkovou podstatu přestupku na úseku stavebního zákona. Dílčí útoky pokračování v přestupku ve svém souhrnu tvoří jediné jednání, tj. jediný přestupek, který má i jediný souhrnný následek (tedy provedení stavby pro reklamu bez příslušného povolení stavebního úřadu v ochranném pásmu památkové zóny). Dílčí útoky jsou vedeny jednotným záměrem žalobce, jak plyne z existence smlouvy o umístění reklamních bannerů. Tento záměr byl nastolen na samotném počátku přestupku, tj. již při prvním útoku, neboť byla pronajata celá fasáda bytového domu právě k tomuto účelu. Pachatel již od počátku zamýšlel umístění více reklamních bannerů, neboť pronajímal celý štít svého bytového domu. Z hlediska vnějšího pozorovatele se tyto jednotlivé útoky mohou jevit jako postupné realizování tohoto jediného záměru. Záměr lze dovodit i z homogenního způsobu jednání a místa spáchání jednotlivých dílčích útoků. Jednotlivé dílčí útoky jsou v souzené věci charakterizovány identickým způsobem provedení, konkrétně upevněním všech čtyř reklamních bannerů ocelovými lany ke kotvícím prvkům zapuštěným do štítové stěny objektu v ochranném pásmu památkové zóny, přičemž tuto spojitost je namístě vyložit i ve vztahu ke společnému záměru pachatele. Krajský soud v posuzované věci shledává i souvislost časovou, byť mezi jednotlivými útoky je dáno rozmezí cca šesti měsíců, ovšem za účinnosti identické smlouvy o umístění reklamních bannerů, za situace, kdy je pronajímána celá fasáda, a mezi jednotlivými dílčími útoky je část fasády, kam je umístěn poslední reklamní banner v měsíci říjnu 2017, volná, tedy připravena k umístění dalšího banneru.

… za pokračování v přestupku je považována i jízda bez řidičského oprávnění, kdy každou dílčí jízdou se řidič dopouští dalšího protiprávního jednání, ačkoliv skutkovou podstatu zde naplňuje již jízda první (případně jediná).

S ohledem na určení počátku běhu promlčecí doby je podstatné stanovit ukončení skutku, neboť promlčecí doba se neodvíjí samostatně od spáchání jednotlivých (některých) dílčích útoků pokračujícího deliktu, ale až od ukončení jednání u posledního dílčího útoku.

Ve světle shora uvedeného lze uzavřít, že žalovaný pochybil, pokud žalobce uznal vinným z trvajícího přestupku, … se dle názoru krajského soudu jednalo o pokračování v tomto přestupku dvěma dílčími útoky, za který měl být žalobci uložen trest samostatný, neboť pokračování v přestupku i trvající přestupek se z hlediska hmotněprávního považují za jeden skutek (§ 77 a § 78 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Pochybení žalovaného ovšem nedosahuje takové intenzity, aby vedlo krajský soud k závěru o nutnosti napadené rozhodnutí zrušit. Z napadeného rozhodnutí jsou jednoznačně zjistitelné úvahy žalovaného o subjektu, subjektivní stránce, objektu, objektivní stránce přestupku, jakož i zavinění, přičemž změna právní kvalifikace, jak byla právě dovozena krajským soudem by se právního postavení žalobce v souzené věci nedotkla tak významným způsobem, aby bylo možno uvažovat o nezákonnosti napadeného rozhodnutí.

Z výroku napadeného rozhodnutí, resp. prvostupňového rozhodnutí je přitom seznatelné, že v souzené věci byl za stavbu pro reklamu považován komplex tří reklamních bannerů o celkové ploše 196 m² a jednoho reklamního banneru o ploše 56 m² umístěných nad sebou na štítové zdi bytového domu, přičemž tyto jsou upevněny ocelovými lany ke kotvícím prvkům zapuštěným do štítové stěny objektu.

Pojmové znaky zařízení nebude splňovat pouhá zavěšená reklamní plachta, aniž k jejímu zavěšení bylo využito nějakých dalších konstrukčních prvků..

… plachty umístěné na fasádě budovy žalobce slouží k šíření reklamních sdělení vizuálními prostředky, přičemž funkci hmotného nosiče reklamního sdělení v tomto případě plní plachta, která však k plnění své funkce vyžaduje instalaci prostřednictvím kotvících prvků zapuštěných do štítové zdi (upevnění ocelovými lany ke kotvícím prvkům zapuštěným do štítové zdi), a jedná se tedy o technické zařízení, jež vyžaduje alespoň minimální konstrukční zásah směřující ke svému umístění a nejde o pouhé vyvěšení samotného hmotného nosiče reklamy v podobě plakátu či plachty, lze usoudit, že instalované reklamy jsou nepochybně podřaditelné pod pojem zařízení. Vzhledem ke skutečnosti, že jejich celková plocha několikanásobně překračuje 8 m², jedná se v souladu s definicí uvedenou v § 3 odst. 2 stavebního zákona o stavbu pro reklamu.

Pouhé „mlčení“ veřejné správy, resp. její nečinnost v oblasti postihování deliktního jednání, tedy bez dalšího nezakládá legitimní očekávání, že dosud nepostihované deliktní jednání deliktním jednáním není, resp. že nebude postihováno ani nadále (§ 2 odst. 4 správního řádu).

… z obsahu správního spisu vyplynulo, že v průběhu celého správního řízení o projednávaném správnímu deliktu byl kontaktní pouze žalobce, pří místním šetření, které zahájení správního řízení předcházelo, i při ústním jednání dne 15. 10. 2018, žalobce uvádí, že si je vědom svého pochybení. Je to též žalobce, který vyvinul k nápravě vadného stavu maximální úsilí, aby docílil dodatečného povolení provedených změn stavby.

Žalobní tvrzení o tom, že žalobce není stavebníkem, je tedy v rozporu s celkovým konzistentním postojem žalobce zaujatým ve stavebním řízení, jenž v průběhu celého správního řízení se stavebním orgánem spolupracoval a aktivně vykonával svá procesní práva (a plnil ukládané povinnosti).

Soud proto s ohledem na celkové vyznění postoje žalobce a zmiňovanou genezi případu žalobní námitku žalobce stran nedostatečného zjištění skutkového stavu co do osoby stavebníka, a tím i tvrzené porušení zásady materiální pravdy, považuje za účelovou, jíž se žalobce snaží vyhnout své odpovědnosti za spáchaný správní delikt.

1. Osoba pachatele přestupku podle § 35 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči

**Rozsudek Krajského soud v Brně č. j. 29 A 34/2019 – 50 ze dne 23. 3. 2021 (D293)**

**vybrané části judikátu:**

… z § 35 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči vyplývá, že přestupku podle tohoto ustanovení se dopustí právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která mj. provádí stavbu na nemovitosti v památkové zóně bez závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 tohoto zákona. … Tím, kdo se dopustí přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) památkového zákona, přitom může být vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, který je povinen i oprávněn vyžádat si předem závazné stanovisko orgánu památkové péče podle § 14 odst. 2 tohoto zákona; může jím však být i osoba třetí – od vlastníka (správce, uživatele) nemovitosti odlišná, která provede stavbu na nemovitosti v památkové zóně, aniž si předem prostřednictvím osoby oprávněné (tj. vlastníka, správce či uživatele nemovitosti) opatří závazné stanovisko orgánu památkové péče.

… právní postavení správce nebo uživatele podle § 14 odst. 2 zák. o st. památkové péči může vycházet především ze soukromoprávních vztahů založených smlouvami různého druhu. Právním titulem pro funkci správce může být například mandátní smlouva, jejímž předmětem je správa domu. Uživatelem bývá typicky nájemce (na základě nájemní smlouvy), vypůjčitel (na základě smlouvy o výpůjčce), dále to může být například osoba oprávněná z věcného břemene. … K tomuto výkladu se přiklání i Krajský soud v Brně a souhlasí tak s námitkou žalobce, že je nutné znění zákona vykládat tak, aby odpovídalo současné realitě.

Pro posouzení žalobcovy odpovědnosti je podstatné posouzení, zda naplnil hypotézu sankční normy, tedy zda „prováděl stavbu“. Ze správního spisu soud zjistil, že o potřebná povolení již ke stavbě samotného stánku žádal nájemce pozemku pan P. K. (…). Obsah správního spisu tedy nesvědčí o tom, že by žalobce naplnil skutkovou podstatu přestupku dle § 35 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči. Ke spáchání přestupku, jehož objektivní stránka tkví v provedení stavby, nepostačuje žalovaným tvrzené „umožnění stavbu provést“.