



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



MKCRX00FNXP0

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 4. srpna 2020
č.j.: MK 48529/2020 OPP
sp. zn. MK-S 8659/2020 OPP
Vyřizuje: [redacted]

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný orgán, rozhodlo ve věci žádosti o informaci na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ohledně novely zákona o státní památkové péči, kterou prostřednictvím e-mailu na adresu e-podatelny Ministerstva kultury podala dne 24. 7. 2020 paní [redacted] doručovací adresa: [redacted] takto:

Ministerstvo kultury v řízení, jehož účastníkem je podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, paní [redacted] (dále též „žadatelka“), doručovací adresa: [redacted]

žádost o poskytnutí informace ze dne 24. 7. 2020 podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ **o d m í t á**.

Odůvodnění

Dne 24. 7. 2020 obdrželo Ministerstvo kultury žádost o informaci dle InfZ (dále též „žádost“), kterou prostřednictvím e-mailu na adresu e-podatelny Ministerstva kultury podala paní [redacted] (dále též „žadatelka“), doručovací adresa: e-mail: [redacted] Žádost byla přijata a zaevidována dne 27.7. 2020, identifikátor dokumentu: MKCRX00FN6Q4.

Žadatelka požaduje informace ohledně novely zákona o památkové péči, na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to konkrétně:

1. Jaký je současný časový odhad na znovu-podání návrhu tohoto zákona Poslanecké sněmovně?
2. Bude do nového návrhu zahrnuta možnost náhodného nálezu?

3. Pokud ano, tak jaký bychom mohli očekávat předběžný návrh? Například, zda-li by měla i v tomto případě cíleného nálezů platit 10tina odborně určené/odhadnuté hodnoty?
4. Jaké by případně z tohoto mohly plynout povinnosti takovýchto cílených nálezů, vzhledem k zachování hodnoty a ochrany takových nálezů?
5. V případě, že nový návrh na zákon v současné době nezahrnuje tyto cílené „zlatokopecké“ nálezy, jaký je legislativní plán tuto situaci řešit?
6. Podle mých současných informací, v EU je výše odměny pro náhodné i cílené nálezce 30% z historicko-kulturně-archeologické hodnoty. Ve Velké Británii je to dokonce 50% pro nálezce. Má navrhovatel novely záměr tuto skutečnost zohlednit nebo bude znovu navrhopvat pouze 10%?
7. Pokud by stále šlo o pouze 10% nálezně, jaké jsou argumenty navrhovatele, proč takto navrhuje a nepřikloní se ke směru, který úspěšně využívají takové státy jako je Velká Británie, Německo či severské státy, které jsou také velmi bohaté na kulturní a historické nálezy a památky, stejně jako České republiky?
8. Bude v novém zákoně jasně stanovené, zda-li v případě nálezů mince, jde o „kov“ nebo „náleze se svou vlastní numismatickou/historickou hodnotou“, aby tak nedocházelo k polemikám či neshodám?
9. § 94 novely z roku 2017 říká: „Nálezce činí desetinu hodnoty náhodného archeologického nálezů určené na základě odborného posudku“. Bude v novém návrhu jasně určeno KDO je v tomto případě chápán jako oprávněná osoba pro určování odborného posudku? Nebo bude zákon ponechán v tomto nejasném znění?

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se tato povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatelka požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti Ministerstva kultury, ale v okamžiku podání žádosti neexistuje, směřuje do budoucnosti a tím se dostává mimo režim InfZ, neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace tak, jak je vymezuje InfZ.

Z výše uvedených důvodů Ministerstvo kultury žádost žadatelky zamítlo.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který i stanoví přednostní doručování prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastížen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručení posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě

lhůta pro podání rozkladu). O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury.



v odboru památkové péče Ministerstva kultury



Rozdělovník

