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# Restaurování a řemeslné práce

Zákon o státní památkové péči v § 14 odst. 8 určuje, co všechno je restaurováním kulturní památky a tím je i dán okruh případů, kdy je stanovena rozhodovací pravomoc orgánů památkové péče. Restaurování je dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči jednou z podkategorií obnovy kulturní památky a v závazném stanovisku orgánu památkové péče lze rozhodnout o restaurování kulturní památky nebo její části, která je dílem výtvarných umění nebo uměleckořemeslnou prací. Při rozhodování orgánů památkové péče vznikají problémy s odlišením řemeslných prací, pro které nelze uložit povinnost restaurovat, a uměleckořemeslnými pracemi, respektive orgány památkové péče se charakterem obnovované věci nezabývají v odůvodnění svého závazného stanoviska, respektive neuvedou, že se z uvedených důvodů jedná o uměleckořemeslnou práci a z toho důvodu je možné takovou kulturní památku obnovovat pouze formou restaurování. I v případě děl výtvarného umění a uměleckořemeslných prací je nezbytné v odůvodnění závazného stanoviska uvést, že tyto kulturní památky nebo jejich části splňují podmínky § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péče a je možné, aby orgán památkové péče zvolil náročnější (a nákladnější) metodu obnovy, tedy restaurování.

## 2015-23.-I. Restaurování, zjištění stavu věci

Na základě prostudování spisového materiálu a zjištění na místě Památková inspekce předně konstatuje, že použití termínu restaurování ve smyslu § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči by bylo na místě pouze v případě vnějšího měděného opláštění vstupních dveří do kostela, z nichž však předmětem žádosti o vydání závazného stanoviska byly jen jejich dřevěné části a kování. Předmětem žádosti byly jen **kvalitní truhlářské řemeslné (nikoli uměleckořemeslné) výrobky** původně opatřené šelakovou politurou s kováním, které představuje dílem průmyslové odlitky z mosazi, dílem průmyslové zámečnické výrobky ze železa a mosazi. Rovněž kostelní lavice - svrchní části z tvrdého modřínového dřeva původně opatřené šelakovou politurou, spodní (klekátka a podlážka) z měkkého dřeva původně opatřené netransparentní olejovou barvou - které byly předmětem žádosti o závazné stanovisko k obnově, jsou podle zjištění Památkové inspekce jen kvalitní truhlářskou řemeslnou prací, nikoli prací uměleckořemeslnou, natož dílem výtvarného umění. Orgán památkové péče je terminologií ze zákona o památkové péči vázán a požadavek na vyhotovení závěrečné restaurátorské zprávy s jejím předáním organizaci památkové péče stanovený jako jediná podmínka pro přípravu a provádění zamýšlených prací dle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči (§ 10 odst. 3 písm. a) a b) prováděcí vyhlášky č. 66/1988 Sb. k zákonu o státní památkové péči, v platném znění, dále jen „prováděcí vyhlášky“), které připustil, nemá oporu v zákoně.

Skutečnost, že se zde nejedná o restaurování kulturních památek nebo jejich částí podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči však neznamená, že by obnova neměla představovat souhrn specifických technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu, zvláště když se jedná o práce podle návrhů architekta Josipa Plečnika (buď pod jeho přímým dohledem, nebo následně pod dohledem jeho žáka a nejbližšího spolupracovníka a pokračovatele architekta Otto Rothmayera), který vyžadoval použití klasických přírodních materiálů i v případě povrchových úprav. V tomto případě není zjevné, jaké jiné hledisko než zájem památkové péče na zachování určujících hodnot daných kulturních památek by se v tomto případě mělo při obnově uplatňovat (důvodem zásahu je opotřebení určitých částí kulturních památek a prováděné práce jsou zamýšleny s ohledem na odstranění těchto následků, aniž by daným prvkům měla být přiznána jiná funkce nebo bylo spojeno s jiným způsobem jejich užívání, aby bylo třeba hovořit o odlišné technologii úprav daných částí národní kulturní památky). Návrh obnovy však takovým souhrnem prací, který by technickou strukturu originálu respektoval, není a důvody jiného řešení s ohledem na ochranu zájmů památkové péče v rozporu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči závazné stanovisko nikterak nepopisuje.

Především se v případech všech dveří neodstraňuje jen poslední originálu neodpovídající povrchová úprava na bázi tónovaného olejového laku (a to poměrně agresivním odstraňovačem starých nátěrů), ale i šelaková politura z doby výstavby kostela. Dveře, které mají být podle návrhu z měkkého dřeva, budou podle závazného stanoviska opatřeny tvrdým voskem Biofa. Jde-li o výrobek „Biofa Hartwachsöl“, jde sice o přírodní materiál, ale nerespektující technickou strukturu originálu, kterým byla šelaková politura. Žádné z předmětných dveří pak nebyly vyrobeny z měkkého dřeva, nýbrž z tvrdého modřínového nebo dubového dřeva, opatřeného jednotnou povrchovou úpravou, tj. přírodní šelakovou politurou. Obnova šelakové politury však předmětem závazného stanoviska není, natož aby přístup k oběma druhům dřev, tj. k jejich původní i stávající (v době kontroly) jednotné povrchové úpravě, byl zachován. Dveře v žádosti o závazné stanovisko (resp. v jejím doplnění) označené jako dubové se mají podle závazného stanoviska opatřovat odlišnou úpravou, konkrétně tónovaným (kaštan) syntetickým lazurovacím lakem „Herbol Holzlasure“. Nejde tedy o přírodní materiál a navíc je oproti původnímu přírodnímu šelaku uměle zbarven.

Předmětné závazné stanovisko k obnově lavic přistupuje zdánlivě šetrněji, neboť orgánem památkové péče připuštěné práce dle návrhu (bez použití agresivního odstraňovače starých nátěrů) mají za cíl odstranit jen nejmladší vrstvu povrchové úpravy, tj. nátěr na bázi oleje, který nedokonale na vzduchu polymeroval (zůstal lepivý), nečistoty a zbytky nepevných nátěrů. Z návrhu však není zřejmé, zůstane-li po tomto úkonu a přebroušení brusnými hubkami původní povrchová úprava, jak s ní má být retuš na bázi vodových mořidel soudržná, když (vytvrzená) politura vodu nepřijímá. Závěrečnou povrchovou úpravou má být opět ahistorické řešení spočívající stejně jako v případě dveří ve dvou vrstvách tvrdého vosku.

## 2015-22.-I. Restaurování, zjištění stavu věci

Na základě porovnání obsahu závazných stanovisek se zjištěním Památkové inspekce na místě je třeba konstatovat, že orgán památkové péče pochybil, když připustil přimoření dubového dřeva a v případě měkkého dřeva nátěr hnědou barvou (Ral 8007). Orgán památkové péče v průběhu správního řízení totiž nezjistil, že koncepce povrchových úprav dřeva této kulturní památky byla postavena na přírodním působení světlého dubu opatřeného pouze šelakovou politurou v jejím přírodním tónu a iluzi takového působení měkkého dřeva dosažené fládrem (napodobujícím světlý dub). Nebyl zjištěn stav věci v souladu s § 3 správního řádu, což je pak i významné z toho hlediska, že z rozhodnutí ve věci není vůbec zřejmé, co v daném případě má **být uměleckořemeslnou prací**, která má být v souladu s § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči restaurována. Zda šlo o zmíněnou povrchovou úpravu, kdy např. k obnově fládrovaných povrchů (které však orgán památkové péče nezjistil) dnes lze již přistupovat jako k uměleckořemeslné práci nebo zda mělo jít o truhlářskou práci spojenou s vlastní konstrukcí oken a dveří, kde již z obecného hlediska lze o splnění kritéria uměleckořemeslné práce pochybovat. Nazývají-li se v obou spisech připuštěné práce restaurováním, pak zde takto není naplněna podmínka respektování technické a výtvarné struktury originálu (z § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči), stejně jako nebyla orgánem památkové péče zajištěna technická struktura transparentního laku stanovenou podmínkou v závazném stanovisku, že má jít o šelakovou polituru. Souhlas s (úplným) odstraněním (všech) starých nátěrů včetně odstranění fládru z doby vzniku budovy lze jen těžko označit, pokud mělo být cílem restaurování povrchových úprav, za respektování technické a výtvarné struktury originálu.

## 2015-18.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, ukládání podmínek

Orgán památkové péče vydal k obnově dřevěného výkladce domu U Bílého lva rozhodnutí, kterým vyjádřil, že příprava prací v rozsahu předloženého návrhu „restaurování portálu“ je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná za podmínky, že bude zpracován a předložen orgánu památkové péče v samostatném správním řízení rozšířený restaurátorský průzkum a záměr obnovy, v němž budou uvedeny technologické postupy a materiály u dřevěných domovních dvoukřídlých dveří s proskleným nadsvětlíkem krytým kovanou mříží, dřevěného předsazeného obchodního výkladce se vstupními dveřmi do obchodu, dveřnice uzavírající výkladec, ozdobné lišty lemující kazety a ozdobného terče v rozích kazet, kliky, ozdobných „knoflíků“, klepadla v podobě lva.

Památková inspekce má pochybnosti, nakolik lze portál (kromě mříže, jejíž oprava však nebyla předmětem tohoto řízení) považovat za **uměleckořemeslnou práci** podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a jeho opravu považovat za „restaurování“, a jak podmínka zpracování výše popsaného rozšířeného restaurátorského průzkumu a záměru obnovy přispěje ke kvalitě dalšího stupně přípravy. Památková inspekce konstatuje, že orgán památkové péče měl u částí a prvků výkladce navrhovaných k výměně materiál sám zjistit v souladu s § 3, § 50 odst. 3 správního řádu (mohl si taktéž od NPÚ vyžádat doplnění písemného vyjádření) a určit jej v podmínkách rozhodnutí. V žádosti o závazné stanovisko a jejím upřesnění je mj. uvedeno, že při opravě je nutné vyměnit kazetové dílce zavírací části portálu, okopné dřevěné díly (na výkladci, na vstupních dveřích do domu a na 3 svislých bednách), ozdobné lišty lemující kazety i dřevěné soustružené úlky, klapačku na vstupních dveřích, zámky na dveřích, kliky a ozdobné knoflíky je nutno dát pasíři, supraporta bude osazena vyčištěným mosazným nápisem, schránky na domovních dveřích se musí udělat nové. Z pasířských prací je třeba podle vzoru vyrobit nového lva (klepadlo). Památková inspekce poznamenává, že již takto formulované navrhované postupy jsou dostačující a orgán památkové péče se měl k jejich přípustnosti vyjádřit, případně podle § 14 odst. 3 stanovit podmínky, za kterých je lze provést.

Orgán památkové péče kromě vyjmenování téměř všech částí portálu a pasířských prvků dále ani nekonkretizoval v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu, jaké konkrétní poznatky má průzkum přinést, stejně tak nespecifikoval požadavky na technologické postupy. Téměř každý „rozšířený restaurátorský průzkum a záměr“, který bude obsahovat libovolné průzkumy a návrh technologických postupů v libovolné hloubce a kvalitě, tak bude představovat naplnění této podmínky.

Orgán památkové péče se vůbec nezabýval povrchovou úpravou portálu. V žádosti o závazné stanovisko je pouze uvedeno, že „*celý portál i se vstupními dveřmi je nutno nově nalakovat, lišty a úlky nazlatit*“. O barevnosti nátěru portálu zde však není zmínka. Orgán památkové péče sám tuto barevnost v rozporu s ustanovením § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péče a § 68 odst. 2 věty první správního řádu v rozhodnutí neurčil, ponechal tak tuto volbu zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele.

## 2015-16.-I. Restaurování, zjištění stavu věci

Rozhodnutí spočívá v obnově nátěrů vnitřních dveří v celé hlavní budově akademie (201 kusů). Samotná žádost je velmi obecná a obsahuje jen velmi jednoduchý popis prací – *„bude provedeno odstranění starých nátěrů, včetně drobných truhlářských oprav a lakýrnické práce na vnitřních dveřích objektu hlavní budovy. Zároveň mají být repasovány i kovové součásti dveří“.* Na to orgán památkové péče správně vyzval žadatele k odstranění vad žádosti, ovšem vyzval i k „*doplnění restaurátorského průzkumu a záměru na obnovu vnitřních dveří“*. Tím vlastníka nevhodně navedl, že by se mělo jednat o restaurování. Následně orgán památkové péče vydal rozhodnutí o restaurování. Jedná se o **obnovu jednoduchých rámových dveří s jednobarevným nátěrem** a nemůže se jednat o obnovu uměleckořemeslných prvků, a tím pádem se nejedná o restaurování dle §14 odst. 8 památkového zákona.

Ačkoli uvedený záměr nelze podřadit pod pojem restaurování, je třeba konstatovat, že ani po technologické stránce nebyl zvolen postup, který by byl v souladu se zájmy památkové péče. Dle navrhovaných prací v doplněném restaurátorském průzkumu mají být *„původní nátěry odstraněny až na holé dřevo (dveře mají na sobě několikanásobný nátěr v odstínu slonové kosti)“.* Stejně tak jako není vhodné při restaurování obrazu sejmout původní malbu až na plátno a znovu ji vytvořit, ani v tomto případě nelze z hlediska památkové péče považovat za vhodný způsob odstranění všech povrchových úprav. Dochází tím ke ztrátě autentického materiálu a výpovědní hodnoty prvků. V neposlední řadě Památková inspekce dospěla k závěru při obhlídce na místě, že se na některých vybraných dveřích nachází pod vrchní vrstvou nátěru světlý fládr, jež by bylo vhodné zachovat i v případě, že by se nyní neobnovoval.

Přesná identifikace vybraných dveří nebyla ovšem možná, neboť žádost uvádí pouze 201 interiérových dveří s nátěrem slonová kost. Takto podaná žádost byla neurčitá a není z ní zřejmé, o co přesně žadatel žádá, což je v rozporu § 45 odst. 1 správního řádu a orgán památkové péče měl vyzvat k odstranění nedostatků žádosti např. jejím doplněním jednoduchým grafickým záznamem se zákresem umístění dveří.

## 2015-01.-I. Restaurování, ukládání podmínek

Odůvodnění rozhodnutí k obnově západní ohradní zdi a domku zv. M. včetně restaurování sgrafit, vše na národní kulturní památce zámku K. neuvádí, proč je třeba provádět obnovu výzdoby ohradní zdi formou restaurování ve smyslu § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči, když v předchozím závazném stanovisku z roku 2009 bylo správně uvedeno, že sgrafita jsou **uměleckořemeslná práce**.

Z textu žádosti, dokumentace ve spise, fotografické přílohy, vyjádření NPÚ ani z rozhodnutí není zřejmé, proč se mají v souladu s § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči restaurovat interiérové omítky v domku zv. M. v západní ohradní zdi. Podle kontroly Památkové inspekce na místě je zřejmé, že restaurování bylo předepsáno odůvodněně, protože v interiéru domku jsou zbytky původní malířské výzdoby s charakterem **uměleckořemeslné práce**, jejichž konzervace a zajištění dalšího uchování vyžadují specializovaný přístup včetně respektu k technické a výtvarné struktuře originálu, což ovšem krajský úřad opomněl uvést v odůvodnění rozhodnutí (s odkazem na cit. ustanovení), a zatížil tak vydané rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

## 2014-15.-I. Restaurování

Rozhodnutí spis. zn. 123/13 bylo vydáno k žádosti o restaurování dvou kamenných kartuší s nápisy, dvou kamenných konzol, kamenného okenního ostění a dvou kamenných ostění pivovaru, který je součástí národní kulturní památky; bylo zpracováno podle odkazu v odůvodnění podle předcházejícího závazného stanoviska spis. zn. 111/13.

Památková inspekce dospěla k závěru, že příprava a vlastní restaurování jednoduchých kamenných ostění (okenních i dveřních) byly v obou závazných stanoviskách předepsány bez právního důvodu, neboť sice kvalitně, ale **řemeslně** provedené kamenné ostění o jednoduchém profilu nelze podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči považovat za **uměleckořemeslnou práci**.

## 2014-11.-I. Zjištění stavu věci

Krajský úřad vydal kladné závazné stanovisko k návrhu na restaurování dvojice vrat na národní kulturní památce P. v obci V. L. Oboje vrata jsou konstruovaná jako dvouvrstvá. Vstupní vrata do papírny jsou tvořena dvěma rámy se stejným členěním. Podle restaurátorského záměru jsou obě vrstvy propojeny dřevěnými týbly a kovanými hřeby a sklíženy. Exteriérová strana vratových křídel je z jilmového dřeva o tloušťce 35 mm a je zdobená vyřezávanými prvky. Vnitřní strana křídel je z borového dřeva o síle 15 mm bez zdobení. Podle restaurátorského záměru je hlavní vadou vrat jejich značné zkroucení (prohnutí) do luku a svěšení obou křídel, které je způsobeno celkovým poddimenzováním a konstrukční chybou při výrobě vrat spočívající v nerovné tloušťce jejich částí. Proto se mimo jiné v návrhu počítá s kompletním rozebráním na jednotlivé prvky a rovněž s oddělením vnější a vnitřní části. Dále pak má být vytvořena úplně nová vnitřní část vrat již v tloušťce 35 mm.

Vrata pocházejí z roku 1825, za dobu téměř 200 let již prokázala svou odolnost a funkčnost. Jen stěží tedy lze hovořit o konstrukční chybě při výrobě vrat. Při rozklížení obou vrstev není vyloučeno poničení jednotlivých částí; nahrazením celé poloviny konstrukce vrat dojde k nenávratné ztrátě kulturně historických hodnot.

Druhá vrata vedoucí do dvorní části pocházejí ze stejné doby. Nejsou sice tolik zdobná, ale konstrukčně i materiálově se velmi podobají vstupním vratům. Jejich levé křídlo je vyříznuté a opatřené menšími jednokřídlovými dveřmi pro průchod, aniž by se muselo otevírat celé křídlo vrat. Křídlo vložených dveří má poněkud odlišnou konstrukci (je jednovrstvé), členění i materiálové provedení (měkké dřevo). Koncepce návrhu počítá s jeho úplnou výměnou.

Hodnotné přínosy všech dob, které přispěly k vybudování památky a vedou k poznávání kulturně historických hodnot, mají být při realizaci záměru obnovy respektovány. Památková inspekce zastává názor, že se jedná o doklad historického vývoje vrat, který nenarušuje ani jejich estetické působení ani nezabraňuje jejich funkčnosti. Zároveň neexistuje doklad o tom, jak vypadalo křídlo vrat v době jejich vzniku a zda do něj byly již od počátku zavěšeny menší dveře pro jednodušší průchod. Nahrazení současné části křídla vrat historizujícím novotvarem tedy není z hlediska památkové péče žádoucí. U vrat ze strany dvora se nejedná o **uměleckořemeslnou práci**, jejich obnova tedy není restaurování podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči.

Podle Památkové inspekce k tomuto pochybení došlo z toho důvodu, že orgán památkové péče nezjistil podle § 3 správního řádu stav věci, o kterém není důvodná pochybnost. Krajský úřad spoléhal jen na obligatorní písemné vyjádření NPÚ a neprováděl další dokazování podle § 51 správního řádu, na základě kterého by zajistil ochranu veřejného zájmu na úseku památkové péče.

## 2014-09.-I. Restaurování, uměleckořemeslná práce

Podle vložených návrhů na restaurování schodišť, zábradlí, brány a dalších dřevěných prvků jízdárny národní kulturní památky zámku L. je sporné, zda v případě dřevěných stupňů zděného schodiště, jež mají být ošetřeny a napuštěny, se jedná opravdu o **uměleckořemeslnou práci**. Totéž platí o zábradlí lávky přes východní průjezd, jehož pylonky jsou alespoň zdobeny vyřezávaným šupinovým ornamentem, jakož i o dřevěných mřížových vratech směrem do parku s průchodem pro pěší. Okenní křídla s příčkami a kovanými závěsy jsou rovněž truhlářská práce, byť řemeslně kvalitně provedená, hladké vikýřové klapky v dřevěném rámu nejsou **uměleckořemeslné výrobky**. Ze spisu vyplývá, že krajský úřad v řízení neposoudil podání podle § 37 odst. 1 správního řádu podle jeho skutečného obsahu, nezkoumal opodstatnění restaurování jako popsaného souboru speciálních činností podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a spolehl se na vyjádření odborné organizace státní památkové péče, jež restaurování doporučila, aniž by se zabývala výše popsanými otázkami.

## 2014-07.-I. Zjištění stavu věci, restaurování, uměleckořemeslná práce

Památková inspekce dospěla k závěru, že restaurování poškozené pravé stojky portálu národní kulturní památky P. bylo předepsáno bez právního důvodu, neboť sice kvalitně, ale **řemeslně** provedený profil stojky nelze podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči považovat za **uměleckořemeslnou práci**. Touto otázkou se kontrolované rozhodnutí vůbec nezabývalo a pouze konstatovalo, že jde o restaurování.

Přílohou žádosti o vydání závazného stanoviska byl návrh na restaurování, zpracovaný univerzálně pro jakýkoli kámen, v němž restaurátorský zásah nebyl blíže lokalizován. Portál je zhotoven z místního charakteristického vápence, a tak se na něm ne může vyskytovat silikátová krusta, jejímž odstraňováním se cit. návrh mj. zabývá (patrně jde o záměnu sádrovce za silikát). Pochybení správního orgánu spočívá v nedostatečné aplikaci § 3 správního řádu tím, že nezjistil v dostatečném rozsahu stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a nevycházel z takového zjištění při stanovení podmínek závazného stanoviska.

## 2014-06.-I. Restaurování, uměleckořemeslná práce

Krajský úřad vydal k obnově kamenného mostku národní kulturní památky zámku S. u B. rozhodnutí, ve kterém uvedl, že se jedná o restaurování, ovšem v daném případě se nejedná o obnovu kulturní památky nebo její části, která je dílem výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a která je v tomto ustanovení souhrnně označována legislativní zkratkou „restaurování“. Jedná se o opravu mostku (sochy umístěné na posledním sloupku schodiště směrem do zahrady nejsou součástí restaurátorského záměru), jehož většina prvků – sokl, madlo, sloupky, schodišťové stupně – je bez jakýchkoli zdobných povrchových úprav kamene, jež by opravňovaly označení jako „**uměleckořemeslná práce**“. Podle zjištění Památkové inspekce lze most považovat pouze **za řemeslnou práci**, jejíž oprava nemůže být restaurováním podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči.

## 2013-31.-I. Restaurování, ukládání podmínek

Orgán památkové péče vydal k obnově pískovcového nákolníku u vjezdu domu čp. 123 v P. rozhodnutí, ve kterém uvedl, že se jedná o restaurování. V daném případě se však nejedná o obnovu kulturní památky nebo její části, která je dílem výtvarných umění nebo **uměleckořemeslnou prací** podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a která je v tomto ustanovení souhrnně označována legislativní zkratkou „restaurování“. Restaurováním se rozumí souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu. Pískovcový nákolník bez zdobných povrchových úprav kamene je podle Památkové inspekce pouze **řemeslnou prací**, jejíž oprava nemůže být restaurováním dle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Aplikaci pojmu „restaurování“ nelze vázat jen na to, jakým způsobem bude obnova kulturní památky prováděna, a to ani v případě, kdy tím orgán památkové péče míní vyjádřit, že zde požaduje provedení speciálních technických prací a postupů, jako je například doplnění chybějících částí z umělého kamene. Jako jednu z podmínek orgán památkové péče stanovil, že při restaurování budou použity klasické materiály a technologie pro zachování autentické materiálové podstaty daného prvku objektu. Tato podmínka je nekonkrétní a neurčitá, není zřejmé, co touto podmínkou orgán památkové péče chtěl vyjádřit. K žádosti o vydání rozhodnutí byl předložen restaurátorský záměr, který obsahoval detailní technický i technologický postup (kromě např. míry doplňování chybějící profilace nákolníku), např. obnažené a očištěné části kamene měly být v místech trhlin injektovány materiálem na vápenné bázi. Není tedy zřejmé, zdali orgán památkové péče podmínkou použití klasických materiálů a technologií navrhované postupy s materiály a prostředky schválil, či nikoliv.

# Příprava restaurování

Při obnově kulturní památky, jak je definována v § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, je kritickou fází přípravných prací provádění průzkumu před vlastním restaurováním, který je spojen s odběrem materiálu památky – tedy proces, při kterém dojde k nevratné změně zkoumané věci. Hranice mezi prováděním průzkumu a poškozováním kulturní památky může být velmi úzká. Už jen z tohoto důvodu je nutné, aby provádění destruktivního restaurátorského průzkumu bylo schváleno orgánem památkové péče předem, tj. aby k provedení průzkumu bylo vydáno závazné stanovisko. Schválení průzkumu přitom může být zakotveno již v celkovém projektu obnovy kulturní památky jako jeden z dílčích bodů.

Zde se ovšem objeví úskalí, jakým způsobem takové závazné stanovisko podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči vydat. Podle cit. ustanovení se závazné stanovisko vydává k údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě (definované podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní zkratka „obnova“), mezi nimiž provádění průzkumu není uvedeno. Orgán památkové péče po obdržení podání týkajícího se uvedených prací (provedení sond, restaurátorský průzkum) posoudí podání podle § 37 odst. 1 správního řádu a vede správní řízení k záměru obnovy předmětné kulturní památky. V případě, že správní orgán shledá záměr z hlediska jemu zákonem svěřené ochrany veřejného zájmu za přípustný, je podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči zmocněn stanovit podmínky pro přípravu a realizaci záměru, včetně k tomu nezbytných průzkumných a výzkumných prací podle § 10 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 66/1988 Sb. Rozhodnutí je tedy vydáno v režimu přípravy prací, jejichž realizace bude teprve dále orgánem památkové péče projednávána a provedení samotné obnovy bude možné až po splnění podmínek daných v rozhodnutí o přípravě. K upravenému záměru prací podle výsledku takto povolených přípravných prací bude vydáno další závazné stanovisko.

Průzkumné práce mají tedy význam nejen jako zdroj poznání konkrétní věci pro obohacení znalostí v oboru státní památkové péče pro dnešní generaci i generace následující, ale zejména pro kvalitu obnovy samé. Orgán památkové péče je sice podle § 10 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 66/1988 Sb. zmocněn v závazném stanovisku podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči stanovit „provedení průzkumných a výzkumných prací a jejich dokumentaci“, je však výhradně na jeho správním uvážení, jaké výzkumné a průzkumné práce stanoví a v jakém rozsahu. Přitom je podle uvedeného ustanovení prováděcí vyhlášky omezen tím, že práce, vyvolané záměrem obnovy, musí odpovídat „povaze kulturní památky“. Základní podmínky (tedy i průzkumné a výzkumné práce podmiňující obnovu) musí podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot. Orgán státní památkové péče (samozřejmě ve spolupráci s odbornou organizací státní památkové péče, tj. po jejím písemném vyjádření) tedy není zmocněn obnovu podmiňovat například takovými průzkumnými pracemi, které by nezvýšily úroveň poznání oproti současnému stavu, nebo takovými, jejichž potřebu záměr obnovy nevyvolává, ba ani takovými, které ke kvalitě obnovy přispět nemohou.

V rámci své činnosti Památková inspekce zjišťuje, že význam ukládání odpovídajících průzkumů a výzkumů mezi podmínkami ve správních řízeních k vydání závazných stanovisek k obnově kulturních památek nezřídka podceňují, resp. nedoceňují nejen orgány státní památkové péče, ale často (podle písemných vyjádření do takových řízení) rovněž odborná organizace státní památkové péče. V horších případech potřebu provedení průzkumu zcela opomíjejí, v lepších sice takovou potřebu uvádějí, avšak bez bližší specifikace, co má takový průzkum obsahovat a co má být jeho výsledkem (případně s tím, že počet, plocha a rozmístění sond budou upřesněny na jednání na místě, čímž se zakládá nepřípustné rozhodování mimo správní řízení). V obou případech tak zůstává jen na vůli vlastníka kulturní památky a jím zajištěného zhotovitele průzkumu a na schopnostech zhotovitele, jaký bude výsledek takové práce a nakolik naplní očekávání státní památkové péče či potřeby obnovy kulturní památky.

Vedle toho se Památková inspekce setkává s případy, kdy je žádost o závazné stanovisko podložena průzkumem, a takový průzkum nebyl zpracován na základě správního aktu orgánu památkové péče (dle § 14 odst. 1 nebo § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči). Vyjma případů, kdy orgán památkové péče nezareagoval na oznámení provedení takových průzkumů, jde o krok, který byl proveden v rozporu s platnou právní úpravou památkové péče. Může jít o průzkum zaměřený např. na to, zda se výzdoba, kterou má zadavatel zájem obnovit, dá vůbec restaurovat. V kladném případě následuje jako další krok po zvážení hodnoty dochované úpravy, úvaha o tom, jak, eventuálně co restaurovat – tzn. zjištění materiálů, technologie, možného způsobu zajištění a fixace, tedy o práci, která by nemohla přímo vést k poškození kulturně historických hodnot. Někdy však, byl-li elaborát zpracován účelově nebo z důvodu nepochopení chybně, může negativně ovlivnit návrhovou dokumentaci obnovy (žádost o restaurování), čili může nepřímo vést až ke škodám na kulturní památce při její obnově. Ještě vážnější jsou však případy prací vydávaných za průzkumy, které představují odstranění až několika významných kulturně historických vrstev. Takové romantické a puristické představy a přístupy vedou bez reflexe současného poznání kulturně historických hodnot k nenahraditelným ztrátám pozdějších dokladů vývoje povrchů, resp. celých prostor.

Za metodologické vodítko lze považovat metodiku NPÚ Operativní průzkum a dokumentace historických staveb, Praha 2005, která je rovněž k dispozici na webových stránkách NPÚ (<http://www.npu.cz/download/1137070742/met31opd.pdf>).

## 2014-01.-I. Restaurování, náležitosti podání, ukládání podmínek, rozhodnutí o přípravě, rozhodnutí o žádosti

Krajský úřad povolil restaurování dvou novogotických portálů a obnovu kamenného portálu ve vstupu do schodišťové věže národní kulturní památky V. d. Podmínkou závazného stanoviska stanovený obsah restaurátorské zprávy – detailní zakreslení druhů poškození portálů do výkresové dokumentace, je nedostačující. Výkresová dokumentace se zákresem různých druhů hodnocení poškození a s návrhem obnovy měla být už součástí podkladů pro závazné stanovisko.

Krajský úřad v I. a II. části výroku uvedl podmínku, že vlastník objektu zajistí zpracování závěrečné restaurátorské zprávy bez toho, aniž by v souladu s § 68 odst. 2 správního řadu uvedl, do kdy má být restaurátorská zpráva předána Národnímu památkovému ústavu, tj. aby stanovil lhůtu ke splnění ukládané povinnosti.

Ve III. části výroku je rozhodováno nad rámec žádosti. Krajský úřad zde stanovil **přípustnost přípravy** obnovy schodišťové věže, spočívající v provedení průzkumných prací, na jejichž základě bude navržen způsob obnovy, přestože se o těchto pracích žádost nezmiňuje a v restaurátorském záměru na obnovu portálu do schodišťové věže se pouze uvádí, že vzhledem ke zjištěnému stavu navrhuje autor průzkumu v blízké budoucnosti provést komplexní restaurátorský průzkum stavu a následně restaurátorský zásah na schodišti. Tímto návrhem ovšem vysvětluje důvody, proč se navrhuje pouze konzervační zajištění havarijního stavu portálu, nikoliv jeho plná obnova, která by měla být propojena právě s komplexní obnovou schodišťové věže. V případě pochybností nad rozsahem záměru žadatele měl krajský úřad vyzvat k doplnění žádosti. Ve III. části závazného stanoviska krajský úřad povolil přípravu prací bez toho, aby stanovil, jaké konkrétní průzkumy mají být provedeny a jakými technologiemi. Takové rozhodnutí je vzhledem ke své obecnosti zbytečné.

## 2013-32.-I. Restaurování, ukládání podmínek

Orgán památkové péče vydal rozhodnutí k restaurování fragmentu sgrafita na jižním průčelí a štukového městského znaku zámku v L., kterým schválil provedení navrhovaných prací v rozsahu předloženého restaurátorského průzkumu a záměru bez podmínek.

Uvedený restaurátorský záměr k restaurování fragmentu sgrafita na jižním průčelí a štukového městského znaku však neobsahoval technické a technologické postupy v dostatečném rozsahu, zejména výčet materiálů a chemikálií.

V restaurátorském záměru nebylo uvedeno, jakým konkrétním způsobem a prostředkem bude prováděno čištění fragmentu sgrafita a štukového městského znaku, jaké prostředky budou použity ke zpevnění, lokální rekonstrukci a konzervaci. Orgán památkové péče měl v daném případě v rozhodnutí k restaurování uvést jako požadavek doplnění restaurátorského záměru o přesný technický a technologický postup. Stanovení těchto základních podmínek vyplývá z § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kdy příslušný orgán památkové péče **v závazném stanovisku pro přípravu** a realizaci restaurování podle § 14 odst. 1 zákona stanoví jako základní podmínku mj. technický a technologický postup, návrh konečného výtvarného řešení a grafické podklady.

V případě, kdy tak orgán památkové péče neučinil a sám tento postup nestanovil, ponechal zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele, v jakém rozsahu budou fragment sgrafita a městský znak restaurovány a jaké prostředky budou při restaurování použity.

## 2013-30.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, ukládání podmínek, průtahy řízení

Orgán památkové péče v rozhodnutí k restaurování vitráží a opravě kamenného ostění a středního prutu okna kostela sv. Petra v P. dostatečně neřešil otázku případné výměny poškozených kamenných částí. Navrhovaný způsob opravy uvedený v restaurátorském záměru předpokládá jednak okamžité zajištění stávajícího havarijního stavu – hloubkové vyarmování chybějících částí a jejich doplnění umělým kamenem, jednak výměnu některých dožilých kamenných částí středního prutu (sloupku) za nové prvky (jedná se především o základní kámen středního prutu), pokud investor přistoupí na nákladnější variantu řešení. Rozhodnutí ve výroku bez dalšího připouští jak armování a doplnění chybějících částí, tak výměnu velmi poškozených kamenných částí středního prutu.

Pochybení orgánu památkové péče spočívá v tom, že opomenul § 10 odst. 2 písm. b) a c) prováděcí vyhlášky, podle kterého *„vlastník kulturní památky uvede v žádosti o vydání závazného stanoviska k její obnově“* rovněž *„popis současného stavu památky s uvedením závad a příčin porušení“* a *„navrhovaný rozsah restaurátorského zásahu“* a v tom, že dále nepostupoval podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků žádosti. V případě, kdy tak orgán památkové péče neučinil a sám v rozhodnutí neurčil rozsah případné výměny kamenných částí středních prutů, ponechal zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele, zda budou tyto kamenné části opravovány, nebo měněny za nové. U případné výměny orgán památkové péče nestanovil ve výroku z hlediska zájmů památkové péče jako důležitou podmínku podobu nových kamenných částí (jaká bude profilace, z jakého budou materiálu aj.). Orgán památkové péče se dopustil pochybení, když nezjišťoval stav věci podle § 3 správního řádu v průběhu řízení, které je nezbytné pro vydání závazného stanoviska s ohledem na další zachování kulturně historických hodnot (pozdně gotická kamenná ostění a sloupky z 15. století). Orgán památkové péče měl v daném případě zjistit fyzický stav kamenného materiálu a na základě takového poznání rozhodnout, které kamenné části budou opravovány a které měněny.

Uvedený restaurátorský záměr k opravě kamenného ostění a středního prutu okna závěru kostela neobsahoval ani přesný postup restaurování, natož pak výčet konkrétních materiálů a prostředků k odstranění havarijního stavu středního prutu okna – v návrhu je pouze uvedeno, že je navrhováno hloubkové vyarmování chybějících částí a doplnění umělým kamenem.

Orgán památkové péče měl v daném případě (v rozhodnutí k restaurování) uvést jako požadavek doplnění restaurátorského záměru o přesný technický a technologický postup. Stanovení těchto základních podmínek vyplývá z § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kdy příslušný orgán památkové péče **v závazném stanovisku pro přípravu** a realizaci restaurování podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči stanoví jako základní podmínku mj. technický a technologický postup, návrh konečného výtvarného řešení a grafické podklady. V případě, kdy tak orgán památkové péče neučinil a sám v rozhodnutí tento postup nestanovil a neurčil prostředky a materiály, ponechal zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele, v jakém rozsahu bude doplňován střední prut umělým kamenem a jaké konkrétní prostředky a materiály budou při restaurování použity.

Řízení k restaurování vitráží a opravě oken bylo zahájeno podáním žádosti o závazné stanovisko dne 10. 8. 2012, rozhodnutí ve věci bylo vydáno až dne 29. 10. 2012. Orgán památkové péče tedy nedodržel lhůtu pro vydání rozhodnutí stanovenou § 71 odst. 3 správního řádu, dle kterého je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž v daném případě nebylo možné připočítat další dobu, jak je uvedeno v témže odstavci § 71 písm. a) nebo b).

## 2013-28.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, ukládání podmínek

Orgán památkové péče vydal rozhodnutí, kterým schválil restaurování malovaného záklopového stropu ve 3. NP objektu bývalého kláštera K. v P. za podmínek, že retuš výmalby východní části stropu bude použita pouze v místech odpadnuté malby. Doplňované lišty a výměna shnilých záklopů budou velikostí, tvarem a opracováním odpovídat originálnímu řešení těchto prvků. Restaurátorský záměr, který spočíval mj. v opravě a doplnění chybějících částí dřevěného záklopového stropu, v restaurování dochované malované výzdoby a její rekonstrukci v západní části, neobsahoval technické a technologické postupy v dostatečném rozsahu, zejména nestanovil, jaké prostředky budou použity při tmelení a doplnění podkladů polychromie, při barevné retuši, kterými prostředky se bude provádět malířská rekonstrukce, v jakém rozsahu bude prováděno doplnění, příp. výměna částí trámů. Orgán památkové péče pochybil, když nezjišťoval stav věci, tak jak stanoví § 3 správního řádu, konkrétně nezjišťoval v průběhu řízení fyzický stav dřevěného stropu, jinak by zjistil, že obnova dřevěných prvků byla již v době podání žádosti provedena, což se dalo zjistit také přímo ze žádosti, konkrétně z přiložené fotodokumentace. Výše popsané práce byly tedy provedeny bez závazného stanoviska orgánu památkové péče.

V případě restaurování a doplňování malované výzdoby stropu měl orgán památkové péče v rozhodnutí uvést jako požadavek doplnění restaurátorského záměru o přesný technický a technologický postup s uvedením konkrétních požadavků (některé popsány výše). Stanovení těchto základních podmínek vyplývá z § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kdy příslušný orgán památkové péče **v závazném stanovisku pro přípravu** a realizaci restaurování podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči stanoví jako základní podmínku mj. technický a technologický postup. V případě, kdy tak orgán památkové péče neučinil a sám technický a technologický postup nestanovil, ponechal zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele, v jakém rozsahu a jakými prostředky podobu budou prováděny barevné retuše a jakými prostředky bude doplňována malovaná výzdoba.

## 2013-18.-I. Rozhodnutí o přípravě, rozhodnutí o žádosti

V žádosti spisu ze dne 27. 6. 2012 je uvedeno, že mezi přílohami byla projektová dokumentace a stavebně historický průzkum k restaurování varhan kostela sv. Tomáše v P. Ani jedna z těchto uvedených příloh se ovšem v rozporu s § 17 odst. 1 správního řádu ve spise nenachází. Památková inspekce získala „*Restaurátorský záměr na opravu varhanního stroje v augustiniánském kostele sv. Tomáše v P.“,* který byl zřejmě podkladem pro vydání žádosti. V závěru tohoto záměru je stručný návrh na obnovu varhan. Obsahuje konkrétní návrh zamýšlených prací. Orgán památkové péče se tímto návrhem vůbec nezabýval. Místo toho do výrokové části napsal, že **příprava prací** v rozsahu restaurátorského záměru je přípustná za podmínek, že budou provedeny průzkumné a výzkumné práce, bude zpracován podrobný restaurátorský návrh a že tento návrh bude předložen orgánu památkové péče. Pokud tedy neshledal podklady dostačující pro vydání rozhodnutí o provedení prací, měl jasně specifikovat, jaké průzkumy mají být provedeny a které části návrhu jsou nepodrobné či chybí, tedy mají být doplněny.

V roce 1966, kdy byly varhany renovovány, byl k I. manuálu přidán jeden rejstřík. Návrh uvádí možnost ponechání tohoto doplňku prvního rejstříku či jeho odstranění. Jedná se o variantní řešení a k oběma těmto variantám se měl orgán památkové péče výslovně vyjádřit. Orgán památkové péče tak v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu neučinil.

## 2013-08.-I. Zjištění stavu věci, náležitosti podání

Krajský úřad v závazném stanovisku č. j. 123/12 ze dne 21. 9. 2012 **pro další přípravu** a provádění restaurování vřetenového schodiště v interiéru zámku B. stanovil podmínky: „Rozsah rozebírání konstrukce a potřeba odebrání vzorku a místa odběru pro zjištění stratigrafie nátěrů budou na kontrolním dnu odsouhlaseny krajským úřadem. Barevnost schodiště bude určena na základě zjištěné stratigrafie nátěrových vrstev a odsouhlasena na základě vzorku nátěru na kontrolním dnu krajským úřadem“. Stanovenými podmínkami krajský úřad zakládal další rozhodování a ukládání povinností na kontrolních dnech obnovy národní kulturní památky. Postup není v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči, podle něhož je krajský úřad povinen vyjádřit, zda jsou zamýšlené práce z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanovit podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést, a to v závazném stanovisku vydaném ve správním řízení, nikoli na kontrolních dnech.

Žádost o vydání závazného stanoviska k restaurování schodiště neobsahovala technické a technologické postupy v potřebném rozsahu, neboť doposud nebyly provedeny nezbytné průzkumné práce např. povrchových úprav. Vzhledem k této skutečnosti měl krajský úřad podle § 10 odst. 3 písm. a) a b) vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, (dále jen „prováděcí vyhláška“) uložit provedení průzkumných prací (a nejen ke zjištění barevnosti), jejich dokumentaci a zpracování záměru restaurování, technického a technologického postupu.

## 2012-06.-I. Restaurování a rozhodnutí o přípravě

Krajský úřad vydal závazné stanovisko ve věci opravy stěny s portálem zadní brány zříceniny hradu T., národní kulturní památky. K návrhu těch z prací, které jsou restaurováním podle § 14 odst. 8 památkového zákona („restaurátorská oprava kamenických prvků“ s erby, „bude revidován stav … desek s erby, upřesněna technologie a ošetření jejich povrchu … doplnění chybějících částí“), podle § 14 odst. 3 památkového zákona neuložil zpracování záměru restaurování. Krajský úřad nestanovil podmínky, za kterých lze restaurování erbů připravovat a provést, čímž došlo k porušení § 10 odst. 3 písm. a) a b) prováděcí vyhlášky č. 66/1988 Sb. Zda a v souladu se zájmy památkové péče bude zpracován záměr restaurování, technický a technologický postup, návrh konečného výtvarného řešení, podrobnější grafické podklady, provedení průzkumných a výzkumných prací včetně jejich dokumentace, ponechal krajský úřad na vůli účastníka řízení, ač ze žádosti samé vyplývalo, že účastník žádá **o vydání závazného stanoviska k přípravě** záměru restaurování, kdy bude zapotřebí provádět průzkumné práce a zpracovat návrh restaurování.

# Nařizování provedení dalších průzkumů

Žádný právní předpis na úseku památkové péče nestanoví požadavky provedení ani kvality konkrétních průzkumných či výzkumných prací. Při ukládání povinnosti zpracovat průzkum musí být popis a charakter takových prací co nejpřesněji určen podmínkou závazného stanoviska. V opačném případě je jejím splněním vše, co se dobere cíle nebo co nese např. jen formální označení požadovaného materiálu. Má-li tedy být proveden průzkum barevnosti a podmínka závazného stanoviska nestanoví, jak by měl takový průzkum proběhnout, pak i ústní anketa mezi sousedy, např. jakou barevnost si pamatují, je splněním takové obecné podmínky.

Nabízí se možnost v závazném stanovisku odkázat na metodické materiály památkové péče, které metody průzkumu popisují. Zde je až zarážející, že přestože byla vydána řada metodických publikací, při aplikační praxi se zpravidla nepoužívají. Např. typům průzkumů a jejich zpracování se věnují hned dvě kapitoly publikace Petra Macka Barevnost fasád, Průzkum, dokumentace, vyhodnocení a obnova exteriéru historických staveb, vydal v roce 2009 Národní památkový ústav, str. 56 – 70 (digitální podoba publikace je volně k dispozici na webu NPÚ, kde se jednotlivými pasážemi může kdokoli seznámit <http://www.npu.cz/download/1280826431_l579/met36fasady_macek.pdf>). Nic nebrání tomu, aby s ohledem na konkrétní případ byla zvolena patřičná metoda průzkumu, pro stručnost výroku včetně odkazu na příslušnou pasáž např. zmíněné metodiky. Pak by zjevně nemělo být sporu o tom, zda škrábnutí hřebíkem do omítky za účelem provedení průzkumu barevnosti nebo ústní anketa mezi sousedy vyhovuje požadavkům na průzkum v daném konkrétním případě.

Památková inspekce se setkává s případy, kdy spolu s konečným povolením restaurování je ukládána povinnost provádět různě zaměřené průzkumy, často s potenciálem přinést pro obnovu kulturní památky nová a zásadní zjištění. Nelze připustit předepsání provedení průzkumů, když se jejich výsledky a závěry důležité pro správné provedení restaurování nestanou předmětem rozhodování orgánu památkové péče. Nabytím právní moci rozhodnutí získá vlastník kulturní památky veřejnoprávní oprávnění realizovat povolené práce a výsledkem jejich provedení může být ztráta hodnot kulturní památky zachycená v podrobně zpracovaném průzkumu.

## 2014-13.-I. Zjištění stavu věci, předmět řízení, restaurování, ukládání podmínek

Žádost u vydání závazného stanoviska byla podána dne 7. 8. 2013, součástí podání byla dokumentace „NKP SZ M. – restaurátorský průzkum“, jež obsahovala i „Záměr restaurování nástropní malby a nástěnných maleb ve schodišťovém prostoru a restaurátorský průzkum – NKP SZ M.“, datovaná dnem 31. 7. 2013. Do této dokumentace je všit „Dodatek k průzkumu schodišťového prostoru“ ze dne 4. 9. 2013, datovaný tedy zhruba měsíc po podání žádosti, přiložená fotodokumentace datovaná není. Z obsahu spisu tedy není zřejmé, co přesně obsahovala příloha žádosti. Podle textu žádosti „Popis současného stavu (…)“ jsou dekorativní malby na stěnách pod cca 4 vrstvami celoplošných vápenných nátěrů (….). Z provedených sond lze usoudit, že malba je dochována v celé ploše schodiště a (…) lze tyto nástěnné malby propojit přes římsy s malbami nástropními v jeden souvislý celek. (…). Podle odstavce „Předpokládaný výsledek (…)“ se počítalo s komplexním restaurováním výmalby celého prostoru hlavního zámeckého schodiště, rozděleným na etapu restaurování nástropní malby (…) a následně na etapu restaurování výmalby přilehlých stěn.

Ještě před podáním žádosti byl v Připomínkách k zaslanému záměru nástěnných maleb a omítek na stropě, NPÚ GnŘ ze dne 4. 8. 2013, zprac. Mgr. Z. G.-L., žadatel upozorněn na skutečnost, že spolu s restaurováním stropu a stěn by měla být restaurována hlavní římsa, jejíž úprava je nedílnou součástí této výmalby, přestože tato část v „Záměru restaurování (…)“ je zmíněna, ale nikoli blíže specifikována. E-mailem byl dne 4. 9. 2013 zaslán jako dodatek č. 1 k restaurátorskému záměru „Záměr na restaurování nástropní malby a nástěnných maleb ve schodišťovém prostoru a restaurátorský průzkum“, jenž odkrytí a restaurování výzdoby římsy doplnil, což lze chápat jako upřesnění žádosti.

Dne 3. 10. 2013 krajský úřad vydal závazné stanovisko k restaurování nástropní malby a nástěnných maleb ve schodišťovém prostoru zámku M., v němž navrhované práce shledal jako přípustné za podmínek: 1. Nástropní malby budou nejprve zajištěny pomocí přelepů, tak aby byla ochráněna havarijní místa hrozící odpadnutím. 2. V průběhu prací bude prováděn odběr vzorků na **laboratorní průzkum** pigmentů a pojidla maleb. 3. Bude vypracována závěrečná restaurátorská zpráva, která bude předána odborné organizaci státní památkové péče.

Podmínka číslo 1. je nadbytečná, neboť daná skutečnost je předmětem žádosti; podmínka 2 je nedostačující. Krajský úřad ji měl rozšířit, neboť výsledky analýz měly následně podmiňovat technologie užité při samotném restaurování maleb.

Krajský úřad stanovil podmínku č. 3 týkající se vypracování závěrečné restaurátorské zprávy bez toho, že by v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu uvedl termín, dokdy má být restaurátorská zpráva předána Národnímu památkovému ústavu. Bez uvedení termínu podmínky nelze splnění podmínky vymáhat.

## 2013-37.-I. Zjištění stavu věci, rozhodnutí o přípravě obnovy, ukládání podmínek

Památková inspekce soudí, že v případě nátěru litinových sloupů pavlačí S. divadla měl orgán památkové péče ve správním rozhodnutí stanovit jejich barevnost již ve výroku kontrolovaného správního rozhodnutí ze dne 14. 6. 2012 a nikoli stanovit podmínku, že *„konečný návrh barevného nátěru včetně zlacení bude předložen k posouzení v samostatném správním řízení“*. Žádost o závazné stanovisko se odvolává na přiložený restaurátorský záměr, kde je na str. 10 uvedeno, že je zamýšlena povrchová úprava podle výsledků průzkumu a odsouhlaseného vzorku barevnosti a že na jeden základní nátěr budou provedeny dva nátěry ve zvoleném odstínu a následně zlacení detailů. Podle výsledků velmi důkladných mikroskopických průzkumných prací z reprezentativních vzorků bylo zlacení zjištěno jen jako součást historické vrstvy pocházející z předchozí obnovy ukončené v roce 1991, k níž právě náleží tmavě zelený svrchní nátěr na světle zeleném základním nátěru podloženém antikorozním suříkovým nátěrem. Podle zjištění z průzkumu pouze na jediném vzorku z jediného sloupu byly zachovány starší nátěrové vrstvy jiných odstínů, ke kterým však zjištěné zlacení nenáleželo. Podle Památkové inspekce **dosavadní výsledky průzkumu** neumožňovaly rozhodnutí o jiném (starším) barevném řešení povrchových úprav sloupů, než jaké bylo provedeno při předchozí obnově a jaké, totiž že *„bude zachována stávající barevnost“*, je rovněž obsaženo v písemném vyjádření NPÚ. Stanovená podmínka by byla důvodná, pokud by orgán památkové péče nemohl o barevném řešení sloupů rozhodnout na základě výsledků stávajících průzkumných prací, které by k tomu nepovažoval za dostačující, a zamýšlenou obnovu by tak podmínil další přípravou ve smyslu zjišťování barevnosti (například rovněž z archivních dokladů, kam by bylo možné zařadit nejen projektovou dokumentaci na stavbu pavlačí se smlouvami a účty o jejím provedení, ale také údaje dokumentující následné obnovy včetně bezprostředně předcházející, která byla dokončena v roce 1991). Stanovená podmínka ponechává barevné řešení sloupů do značné míry na vůli účastníka řízení či zhotovitele prací, neboť nebude-li jiných podkladů ke stanovení barevného řešení, nebude mít orgán památkové péče žádný důvod k jinému rozhodnutí, než ke kterému mohl dospět již v tomto (kontrolovaném) správním řízení. Památková inspekce přitom uznává, že orgán památkové péče mohl i na základě výsledků průzkumu z jediného vzorku jediného sloupu důvodně pochybovat, že barevné řešení provedené při předcházející obnově vychází z tehdy učiněných nálezů. V závazném stanovisku však mezi stanovenými podmínkami neuvedl **žádné další průzkumné práce**, které by to mohly a měly objasnit, aniž jako důvod pro ně uvedl takovouto pochybnost.

Co se týče dalšího předmětu stejné žádosti o závazné stanovisko, tj. náhrady 3 degradovaných architektonických prvků, které představují odlitky ze směsi na bázi hydraulického vápna, kopiemi, Památková inspekce shledala, že podání má všechny náležitosti žádosti o restaurování, jež mohou vést k tomu, aby mohla být podle závazného stanoviska vydaného na jejím základě zamýšlená obnova provedena, a to snad jen s výjimkou spočívající ve vyjádření záměru povrchové úpravy (např. nátěr v kontextu barevného řešení fasády) a upřesnění zjištění materiálového složení odlitků. Pokud měl orgán památkové péče ve výroku závazného stanoviska k této části žádosti toto pod dále stanovenými podmínkami na mysli, měl to konkretizovat a nikoli jen citovat obecné podmínky pro přípravu a realizaci restaurování stanovené v § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb. Vychází-li pak Památková inspekce z předpokladu, že barevnost akroterií mohla být již stanovena v rámci barevného řešení fasády, respektive že je ji třeba řešit teprve společně s barevností omítaných částí fasády, na které vždy (i při provedení nejmladšího akrylátového nátěru) navazovala, pro provedení kopií akroterií mohlo chybět jen upřesnění materiálového složení směsi pro jejich odlití. Památkové inspekci tak není zřejmé, z jakého důvodu v případě obnovy 3 akroterií, na základě předmětné části žádosti orgán památkové péče nerozhodl, že provedení uvedených prací je přípustné za dále stanovených podmínek, kde by byl vyjádřen požadavek na upřesnění zjištění materiálu, ze kterého je vyroben poškozený originál. Tak totiž učinil v předchozím výroku, kde vyjádření přípustnosti provedení obnovy sloupů navázal na stanovenou podmínku, že návrh nátěru včetně zlacení a oplechování mu bude předložen k posouzení ve správním řízení, zatímco v případě akroterií nevzal na vědomí obsah jemu předloženého restaurátorského návrhu (tj. bezvadně dokončenou přípravu obnovy s výše uvedenou drobnou výjimkou), když v dalším k němu se vážícímu výroku správního rozhodnutí vyjádřil jen (o stanovených podmínkách bylo pojednáno výše), že příprava těchto navrhovaných prací je přípustná.

## 2013-33.-I. Zjištění stavu věcí

Žádost o vydání závazného stanoviska provedení drobných oprav a restaurátorských prací národní kulturní památky P. brána se skládá z několika různorodých částí. Základní je *„Návrh drobných udržovacích prací“*, který obsahuje jednoduchý popis, či spíše výčet jednotlivých prací (včetně prací, které jsou podrobněji popisované v dalších přílohách). Další přílohy žádosti byly: *„Předběžný restaurátorský návrh – restaurování vymezených partií (oprava kamenných částí)“*, *„Předběžný restaurátorský návrh – restaurování pasířských prvků“, „Návrh restaurátorského záměru – restaurování vitráží z prostoru P. brány“*. Úroveň a podrobnost jednotlivých záměrů je velmi různorodá. Žádná z nich ovšem neobsahuje dokumentaci současného stavu, fotodokumentaci ani výkresy pohledů na jednotlivé partie, které mají být restaurovány, se zákresem poruch a plánovaných zásahů. Orgán památkové péče měl tyto nedostatky odstranit výzvou k odstranění vad žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu.

Nejzásadnější vadou rozhodnutí bylo nedostatečné zjištění stavu věci, které vyplývá z § 3 a § 2 odst. 4 správního řádu, kde se uvádí: Nevyplývá-li za zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Správní orgán má dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. Dále správní řád stanoví v § 2 odst. 4, že správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Rozhodnutí obsahuje konstatování, že práce jsou přípustné za podmínky, že bude zpracován **důkladný průzkum kamenných a pasířských prvků**, na jehož základě bude zpracován podrobný restaurátorský záměr, který bude předložen orgánu památkové péče k posouzení v samostatném správním řízení. Tato podmínka není dostačující a natolik jednoznačná, aby přispěla ke kvalitě dalšího stupně přípravy. Orgán památkové péče se vyjma upřesnění konečné povrchové úpravy pasířských prvků nevyjádřil k tomu, čeho se tato podmínka týká, tedy není zřejmé, jaké průzkumy požaduje.

Dále uložení nezbytných průzkumných prací, aniž jsou tyto práce přesně specifikovány, ponechává na vůli jejich objednatele či zhotovitele, do jaké hloubky a v jaké kvalitě budou provedeny. Téměř každou zprávu o výsledcích průzkumné práce je tak možné přijmout jako naplnění podmínky, že bude provedena; v daném případě takovou, která obsahuje údaj, že jde o *„podrobný restaurátorský záměr“*.

* Návrh na restaurování pasířských prvků – makovice, zábradlí

Vzhledem k tomu, že se jedná o naprosto nepřístupné prvky, bylo zde správně schváleno provedení průzkumu s možností demontáže a odvozu jednotlivých prvků, kvůli možnosti dalšího návrhu restaurátorských prací. V rozhodnutí je ale dále uvedeno, že je přípustné i provedení těchto prací: *„…odstranění starých nátěrů, následná pasivace, oprava mechanicky poškozených prvků a případné doplnění chybějících částí (bez další specifikace), zlacení“.* Pouze konečná povrchová úprava má být dle **potřebného podrobného průzkumu**. Tedy pouze určení povrchové úpravy je podmíněné zmiňovaným podrobným záměrem. Mělo být jasně specifikováno, co je povoleno a jaké práce budou provedeny po provedení průzkumů, tedy že budou součástí následného, samostatného závazného stanoviska. Je potřebné podotknout, že se jedná o „předběžný restaurátorský návrh“, podle kterého byly práce v podstatě schváleny.

* Návrh na restaurování kamenných prvků – vymezených partií

Rozsah prací je zde specifikován: *„Jedná se především o doplnění drobných mechanicky způsobených defektů v prostoru průjezdu objektu. Dále se jedná o zajištění, vyčištění a následné doplnění žeber klenby, včetně srostlic. V poslední řadě se jedná o lokální opravu soklové části cca 1,5 metrů, kde dochází k povrchové degradaci kamene a jeho následné opadávání.“* Toto není dostatečná specifikace závad ani jejich lokalizace. Žádost z tohoto pohledu jednoznačně není dostatečně určitá a žadatel měl být ve smyslu cit. ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu vyzván k jejímu doplnění.

V rozhodnutí je uvedeno, že je přípustné i provedení těchto prací: *„...vyčistění, odstranění degradovaných a konsolidace neschopných částí kamene a spárovacího materiálu, konsolidace schopné části budovy, … větší poškození budou lokálně injektována materiálem na bázi vápna,… oprava a doplnění spárování, závěrečná barevná retuš.“* Žádná z těchto prací není podmíněna podrobným restaurátorským průzkumem, tedy není zřejmé, co má být součástí následného samostatného závazného stanoviska.

V rámci kontrolního zjištění dne 19. 11. 2013 na místě Památková inspekce neshledala potřebu restaurátorského zásahu na předmětné památce (ze spisu, ani z místního ohledání nebylo možné identifikovat poškozené partie). Práce, které by byly provedené podle vydaného závazného stanoviska, by podle Památkové inspekce zbytečně zasahovaly do autentického materiálu a poškozovaly by památkovou hodnotu objektu.

* Návrh na restaurování vitrají

Restaurování vitrají bylo povoleno bez omezujících podmínek. V rámci popisu současného technického stavu je zde uvedeno, že: *„…cca 60 % vitráží jsou v uspokojivém stavu, zbylá vykazuje větší stopy degradace. Některé z nich mají údajně tendenci se hroutit.“* V rámci kontrolního zjištění dne 19. 11. 2013 na místě, Památková inspekce neshledala potřebu restaurátorského zásahu na předmětné památce. V případě provedení prací dle **restaurátorského průzkumu** (kompletní rozložení a znovuvytvoření vitrají z původních, vyčištěných skel), by se jednalo o nákladný a zbytečný zásah do historické konstrukce.



1. Stav vitrají v době provedení kontroly tj. bez provedení restaurování

* Statické zajištění žeber klenby průjezdu

Obnova byla povolena bez stanovení podmínek. Návrh, který je zcela nepodrobný, zní: *„Předpokládané provedení statického zajištění žeber klenby průjezdu nerezovými pruty o průměru 8 mm vkládanými do drážky – např. systém Helifix (rozsah určí přizvaný statik na místě po konzultaci s restaurátorem a odpovědným zástupcem NPÚ).“* Opět není **přiložený průzkum** prokazující potřebu navrhovaného zásahu ani fotodokumentace současného stavu. I v tomto případě měl být žadatel vyzván k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu a mělo být provedeno dostatečné zjištění stavu. Orgán památkové péče neměl důvodné pochyby o potřebě tohoto zásahu, ačkoli se jedná o nevratné zásahy do autenticky dochované konstrukce. V rámci kontrolního zjištění na místě Památková inspekce neshledala potřebu restaurátorského zásahu na předmětné památce (ze spisu, ani z místního ohledání nebylo možné identifikovat poškozené partie). Práce, které by byly provedené podle vydaného závazného stanoviska, by podle Památkové inspekce zbytečně zasahovaly do autentického materiálu a poškozovaly by památkovou hodnotu objektu.



2 Stav žeber kleneb v době provádění kontroly tj. před provedením obnovy

* Doplnění břidlicové krytiny, provedení revize klempířských prvků střechy včetně vikýřů

Zde nebyl podán žádný konkrétní návrh na obnovu těchto prvků a ani dokumentace stávajícího stavu. Orgán památkové péče měl vyzvat k doplnění žádosti. Při kontrole na místě, kterou provedla Památková inspekce dne 19. 11. 2013, byly shledány důvody pro provedení udržovacích prací v oblasti střechy. Špatný stav vikýřů na střeše vyžaduje odborný zásah.



3 Stav vikýřů v době provádění kontroly

## 2013-21.-I. Zjištění stavu věci, restaurování

Orgán památkové péče schválil provedení sanace ostění románského okna na schodišti do 2. NP domu čp. 123 v P. v rozsahu předloženého restaurátorského záměru bez dalších podmínek (kromě předložení restaurátorské zprávy NPÚ). Po prohlídce učiněné na místě Památková inspekce konstatuje, že povrch opukového kamenného ostění po zásahu restaurátora vykazuje známky nesoudržnosti (drolí se) způsobené patrně nevhodnou aplikací konzervačních prostředků. Tytéž poruchy byly přitom zaznamenány v záměru před provedením restaurátorského zásahu. Předložený restaurátorský záměr nebyl dostatečný zejména v tom, že nezjišťoval příčiny poruch ve vazbě na zvolené prostředky restaurátorského zásahu. Tento požadavek vyplývá z § 10 odst. 2 vyhlášky č. 66/1988 Sb., ve kterém je mj. stanoveno, že žádost o restaurování musí obsahovat popis současného stavu památky s uvedením závad a příčin porušení. Orgán památkové péče měl v daném případě v řízení zjišťovat příčiny poruch, případně požadovat doplnění restaurátorského záměru o jejich zjištění, konkrétně mělo být např. **průzkumem** zjišťováno, jakými prostředky byly prováděny restaurátorské zásahy opukového materiálu v minulosti.

# Ukládání podmínek

Při ukládání podmínek zjišťuje Památková inspekce v činnosti orgánů památkové péče jak obecná pochybení, která se nezbytně nemusí vázat na oblast restaurování, tak současně pochybení, která jsou na oblast restaurování navázána naprosto výlučně.

Mezi obecná pochybení lze zařadit případy, kdy navržený způsob obnovy obsahuje varianty a orgán památkové péče buď podmínkou vybere jednu z řešených variant, nebo návrh variantního řešení pomine a nijak ho v závazném stanovisku neřeší. Obě řešení jsou problematická. V prvním případě, kdy podmínkou orgán památkovém péče „zvolí“ jednu z variant, ponechá otázku souladu zbývajících variant se zájmy památkové péče neřešenu a svoje rozhodnutí nebo závazné stanovisko zatíží tou vadou, že nerozhodl v celé věci. V případě pominutí výslovného postoje k navrženým variantám pak fakticky přenechává rozhodnutí o vhodnosti jednotlivých variant na restaurátorovi, který vlastní restaurování provádí. Skutečnost, že restaurátorský záměr (slovy § 10 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 66/1988 Sb., především navrhovaný způsob restaurátorského zásahu) zpracoval jiný restaurátor, než který následně na základě veřejné obchodní soutěže provádí restaurování, nebo že takový záměr nebyl vůbec zpracován v součinnosti s restaurátorem, nepatří k záležitostem výjimečným. Za těchto okolností pak restaurátor mnohdy volí variantu restaurování, aniž by znal předpoklady, za kterých bylo o takové variantě uvažováno.

Obdobným problémem je i pominutí otázky, která v restaurátorském záměru řešena není nebo je řešena natolik obecně, že její konkrétní obsah ponechává restaurátorovi naprosto volnou ruku při provádění restaurování. I v těchto případech je nezbytné pamatovat na výslovné a konkrétní řešení, a to právě formou podmínek.

Skutečnost, že formulováním podmínek některé orgány památkové péče přenášejí rozhodovací pravomoc mimo správní řízení, se rovněž neváže výslovně k problematice restaurování, je však s touto problematikou řešena Památkovou inspekcí relativně často. Tato chybná praxe je mnohdy spojena s faktickou potřebou korigovat základní vizi restaurování s ohledem na výsledky průzkumů, uložených v podmínkách závazných stanovisek. Zde však řešením není jakési neformální rozhodování na místě, jehož důvody nejsou z povahy věci následně přezkoumatelné, ale respektování skutečnosti, že nemalou část restaurátorských zásahů je nezbytné posoudit ve dvou fázích (k tomu dále bod. 7. Potřeba dvoufázového posouzení restaurování).

Na tomto místě je třeba zmínit otázku časté neurčitosti nebo bezobsažnosti uložených podmínek, které se ve vztahu k nařizování provedení dalších průzkumů věnuje i kapitola č. 3. Podmínkou, která se pak objevuje výlučně v oblasti restaurování, je požadavek, aby restaurování provedl restaurátor, mnohdy je doprovozeno konstatováním, že musí mít „příslušné povolení“. Takováto podmínka představuje vadu z věcného hlediska, neboť podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči jde o povinnost vyplývající přímo ze zákona, a navíc mnohdy v důsledku takto stanovené podmínky orgány památkové péče pomíjejí v odůvodnění vysvětlení toho, o jaké zejména umělecko-řemeslné práce by v daném případě mělo jít (podrobněji k této otázce bod 1 Restaurování a řemeslné práce).

## 2015-20.-I. Restaurování, rozhodování mimo správní řízení, zjištění stavu věci

Orgán památkové péče ve správním řízení sice správně stanovil, že v daném termínu od skončení prací bude odevzdána závěrečná restaurátorská zpráva, avšak pochybil, když na základě poznání kulturně historických hodnot dveří podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči nestanovil **podmínky** pro výměnu zasklení, osazení kování a nátěr dřevěných a železných částí dveří, ba nestanovil ani, že mu bude předložen návrh konečného výtvarného řešení společně s výsledky průzkumných a výzkumných prací (§ 10 odst. 3 prováděcí vyhlášky), které by vedly ke zjištění původního barevného řešení a na základě kterých by byl tento návrh vypracován. Tím, že toto ponechal na *„dohodě s investorem a zástupcem NPÚ“*, jak je uvedeno v žádosti o závazné stanovisko, přenesl rozhodování o těchto zamýšlených prací mimo předmětné správní řízení vedené podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, které k tomu bylo určené. Provedení kombinace tmavě modrozeleného odstínu nátěru dřeva a grafitového nátěru železných (kovářských a odlévaných) částí neodpovídá ani nejmladší vrstvě (v době správního řízení), ani nebylo ve správním řízení doloženo nálezem původního barevného řešení a v rozporu s § 14 odst. 8 nerespektuje technickou a výtvarnou strukturu originálu. Nepokovené (např. žárovým cínováním nebo elektrolytickým niklováním) prvky výplní otvorů na bázi železa byly opatřovány nátěrem shodným s nátěrem dřeva, což se týkalo rovněž mříží, u kterých jediných se ve vzácných případech lze setkat s výjimkou, že byly opatřeny černým nátěrem, když se neměly výrazně uplatňovat oproti zasklení, které chránily.

## 2015-17.-II. Restaurování, ukládání podmínek

Orgán památkové péče vydal k obnově fasády nádvoří Š. paláce závazné stanovisko, kterým stanovil podmínku, že barevné řešení fasády bude určeno na základě sondážního průzkumu. V jeho rámci budou vybrány se zástupci orgánu památkové péče vzorky barevnosti, které budou naneseny přímo na fasádu.

Památkové inspekci není zřejmé, proč orgán památkové péče požaduje **provedení sondážního průzkumu**, když tento průzkum - analýza omítkových vrstev včetně barevnosti - byl již proveden a jeho výsledky byly orgánu památkové péče předloženy s žádostí o předmětné závazné stanovisko. V záměru restaurování fasády je k povrchové úpravě fasády uvedeno, že po vyčištění fasády, štukových prvků a po doplnění chybějících omítek a vytmelení bude provedena retuš medailonů a dle stavu vyčištěné fasády retuš ploch s vápenným lazurním scelením fasády. NPÚ ve svém vyjádření uvádí mj. podmínku, že jako nátěrová hmota se použije vápenná průmyslově vyráběná barva. Orgán památkové péče se v závazném stanovisku nezabýval záměrem scelení fasády vápenným lazurním nátěrem (které zde z věcného hlediska nemá opodstatnění) stejně tak jako požadavkem NPÚ, že jako nátěrová hmota se použije vápenná průmyslově vyráběná barva. O barevnosti fasády měl orgán památkové péče rozhodnout v tomto řízení – měl pro to všechny potřebné podklady kromě odborného názoru NPÚ (ten ve svém písemném vyjádření k barevnosti nátěru uvádí pouze, že ze vzorníku investora bude vybrána odpovídající barva a vzorek o velikosti 50 x 50 cm bude aplikován přímo na fasádu na dobře osvětlené místo). Tato povinnost vyplývá z § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči, podle kterého je orgán památkové péče povinen vyjádřit, zda jsou zamýšlené práce z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanovit podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést.

## 2015-14.-I. Restaurování, ukládání podmínek

Součástí žádosti je návrh na restaurování figurální malby. V tomto návrhu je uvedeno, že *„zřejmý rozsah dochované malby, její kvalita a povaha bude zřejmá až během odkryvu. Na tomto základě investor zváží prezentaci malby v prostoru schodiště, což bude znamenat pokračování v restaurátorských pracích až k finálním retuším“.* Přesto jako závěrečný bod navrhovaného postupu prací je uvedena retuš. Je tedy žádáno o celkové odkrytí a zrestaurování těchto maleb až po závěrečnou retuš. Orgán památkové péče shledal tento záměr přípustný v podstatě **bez podmínek**. Nechal tedy zcela na libovůli vlastníka, zda bude odkrytá malba prezentována či nikoliv a v jakém rozsahu bude provedena případná retuš. Dle Památkové inspekce je nezbytné při rozhodování o povolení obnovy také uvažovat o tom, zda je vhodné danou malbu odkrývat. Dle posledních poznatků kulturně historických hodnot, není vždy žádoucí odkrývat objevené malby, neboť je v každém případě nutné počítat se ztrátou autentického materiálu, nejen při provádění prací, ale i následným nechráněným vystavením. Je tedy vždy nutné řádně zvážit vhodnost takového zásahu, což se v tomto případě v rozporu s ochranou zájmů státní památkové péče a rovněž v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu a § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči nestalo.

## 2013-16.-I. Restaurování, ukládání podmínek

Krajský úřad v rozhodnutí k restaurování nástěnných maleb v čínském salonku národní kulturní památky zámku V. uvedl jako podmínku, že *„restaurování bude provádět fyzická osoba se specializací restaurátorské činnosti dle přílohy č. 1 zákona o státní památkové péči „Třídník specializací restaurátorských prací“ – kód 1 na základě povolení vydaného podle ust. § 14a zákona o státní památkové péči“*. **Podmínka,** že restaurování kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi, mohou provádět pouze fyzické osoby na základě povolení Ministerstva kultury, je přímo stanovena § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Vzhledem ke skutečnosti, že povinnost je stanovena právním předpisem, nelze o ní rozhodovat ve správním řízení a požadovat její splnění podmínkou závazného stanoviska orgánu památkové péče.

## 2013-14.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, ukládání podmínek

Krajský úřad vydal k restaurování souboru 13 plastik v zámeckém parku tvořícím součást národní kulturní památky zámek B. rozhodnutí čj. 1234/2012 ze dne 26. 9. 2012, kterým shledal restaurování dle předloženého návrhu jako přípustné a nestanovil žádné podmínky.

Se žádostí o závazné stanovisko byl předložen restaurátorský záměr vypracovaný Mgr. M. M. DiS. v srpnu 2012 k restaurování předmětných soch, který však neobsahoval technické a technologické postupy v dostatečném rozsahu. V restaurátorském záměru je uvedeno, že některé chybějící části soch byly v minulosti nahrazeny nevhodnými doplňky ze směsi (na bázi) šedého cementu, která je výrazně tvrdší než originální materiál soch (pískovec), nepropustná a způsobuje degradaci (zejména vydrolování) pískovce vlhkostí, která se nemůže odpařovat a váže na sebe soli.

Restaurátorský záměr stanovil nedostatečně postup při odstraňování vysprávek, jejich nahrazování vhodnějším materiálem a dále doplňování chybějících částí kamene, kdy zejména neurčoval, v jakém rozsahu bude odstraňování a doplňování chybějících částí kamene prováděno. Krajský úřad se ve svém rozhodnutí touto otázkou také nezabýval a ponechal tak zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele, v jakém rozsahu budou vysprávky odstraněny a chybějící části doplněny.

Restaurátorský záměr rovněž vůbec neřešil, jakou podobu budou mít chybějící části modelace jednotlivých soch (chybí návrh předpokládaného doplnění a konečného výtvarného řešení). V restaurátorském záměru je pouze uvedeno, že *„chybějící modelace bude doplněna směsí na minerální bázi. Tato směs bude odpovídat originálnímu materiálu velikostí zrn, barevností i tvrdostí (křemičité písky: bílý cement: minerální pigment).* Do spisu bylo volně vloženo několik černobílých kopií starších fotografií zachycujících sochy Neptuna a kozoroha, které jsou v současné době nejvíce poškozeny. Oběma chybí část modelace – u Neptuna chybí část pravé ruky a u kozoroha část pravé přední nohy. Na těchto fotografiích jsou tyto sochy ještě neporušené. Krajský úřad v první části výroku rozhodnutí uvedené slovy „*Předložený návrh žadatele počítá s následujícím:“* stanovil, že „*části končetin plastiky Neptuna a Kozoroha budou doplněny dle historické fotodokumentace*“. Při jednání s Památkovou inspekcí krajský úřad uvedl, že tyto fotografie získal od žadatele, který je poskytl jako doplnění k restaurátorskému záměru. Jak je již výše uvedeno, fotografie byly do spisu pouze vloženy a o jejich doplnění žadatelem není ve spise žádná zmínka. Památková inspekce poukazuje na § 15 správního řádu, dle kterého se obsah úkonů prováděných jinou než písemnou formou poznamenává do spisu. Krajský úřad měl z důvodu zajištění vymahatelnosti požadavek na vzhled doplňovaných částí soch stanovit v **podmínkách** rozhodnutí.

Krajský úřad dále v první části výroku rozhodnutí stanovil, že *„v případě doplnění větších částí chybějící modelace budou jako součást doplňované konstrukce použity armatury z nerezového materiálu“* (v restaurátorském záměru je k problematice kovových spojů pouze uvedeno, že „*kovové spoje se týkají dvou plastik z umělého kamene – plastika Kozoroh a Lev. Kovové spoje budou v lepším případě odstraněny a nahrazeny nerezovými. Pokud by jejich demontáží hrozilo poškození originálu či statiky, budou tyto kotvy zbaveny koroze a následně ošetřeny…“* Na jiném místě restaurátorského záměru se dále uvádí, že „*v případě nutnosti budou použity armatury z nerezového materiálu“*). Případným odstraněním korodujících prvků a jejich nahrazením nerezovými se krajský úřad ve svém rozhodnutí nezabýval. Požadavek na použití armatur z nerezového materiálu při doplnění větších částí chybějící modelace krajský úřad nesprávně vložil do první části výroku rozhodnutí (který, jak je již výše uvedeno a navíc v tomto případě v rozporu se skutečností, uvedl slovy „*Předložený návrh žadatele počítá s následujícím:“),* místo aby tento požadavek stanovil v **podmínkách** rozhodnutí v souladu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči, podle nějž je krajský úřad v závazném stanovisku povinen vyjádřit, zda jsou zamýšlené práce z hlediska zájmů památkové péče přípustné a stanovit podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést.

## 2013-13.-I. Restaurování, náležitosti podání, zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení

Krajský úřad vydal k obnově portálu brány národní kulturní památky Kláštera s kostelem sv. Prokopa rozhodnutí čj. 1234/2012 ze dne 6. června 2012, ve kterém uvedl, že se jedná o restaurování. V daném případě se však nejedná o obnovu kulturní památky nebo její části, která je dílem výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a je v cit. ustanovení souhrnně označována legislativní zkratkou „restaurování“, definovanou jako souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu. Lomený kamenný portál bez zdobných povrchových úprav kamene je podle Památkové inspekce pouze řemeslnou prací, jejíž oprava nemůže být restaurováním dle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Aplikaci pojmu „restaurování“ nelze vázat jen na to, jakým způsobem bude obnova kulturní památky prováděna, a to ani v případě, kdy tím krajský úřad míní vyjádřit, že zde požaduje provedení speciálních technických prací a postupů, jako je například doplnění chybějících částí z umělého kamene tak, aby respektovalo technickou a výtvarnou strukturu originálu.

Se žádostí o závazné stanovisko k restaurování portálu byl předložen restaurátorský záměr, který však neobsahoval technické a technologické postupy v dostatečném rozsahu, zejména výčet materiálů a chemikálií, a to i přesto, že již k záměru restaurování kamenného portálu krajský úřad vydal rozhodnutí (čj. 4567/2012, ze dne 30.3.2012), kterým záměr restaurování portálu připustil za **podmínky** (pro další přípravu a provádění prací) spočívající ve vypracování restaurátorského záměru, který bude obsahovat návrh veškerých technických a technologických postupů a užitých materiálů. Z materiálů, které měly být při restaurování použity, byl v restaurátorském záměru uveden pouze tmel – vápno-cementová směs plněná kamennou drtí z některých historických lokalit. Injektáž defektů měla být prováděna nízkomolekulární pryskyřicí, a to buď epoxidovou, nebo akrylátovou. K tomu Památková inspekce podotýká, že pokud je předmětem řízení více možných variant, musí se ke každé z nich vyjádřit přípustnost či nepřípustnost ve výrokové části rozhodnutí, čili každá varianta je posuzována samostatně s tím, že výsledkem řízení může být schválení všech variant nebo jen některé či některých anebo žádné z nich. Vysvětlení, proč bylo rozhodnuto tím či oním způsobem, pak náleží do odůvodnění rozhodnutí.

V restaurátorském záměru nebylo uvedeno, jakým konkrétním způsobem a prostředkem bude prováděno čištění portálu (uvedeno pouze mechanickou a chemickou cestou), v jakém rozsahu bude prováděno doplňování chybějících částí kamene, příp. zhotovení kopií dílců kamene (chybí grafický návrh předpokládaného doplnění), jaké nátěry a hydrofobizační prostředky budou použity. Krajský úřad měl v daném případě vyzvat žadatele podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění vad žádosti, resp. k doplnění restaurátorského záměru o přesný technický a technologický postup s poukazem na nesplnění **podmínek** předchozího rozhodnutí. V případě, kdy krajský úřad nevyzval žadatele k odstranění uvedeného nedostatku žádosti a sám v rozhodnutí neurčil například rozsah doplňování či výměny kamene, ponechal zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele, v jakém rozsahu budou doplněny chybějící části kamene, případně zda a v jakém rozsahu budou původní kamenné dílce nahrazeny kopiemi.

Stanovením **podmínky**, že před zahájením prací budou předloženy katalogové listy materiálů, které budou při restaurování portálu používány, krajský úřad v rozporu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči zakládal další rozhodování a ukládání povinností obnovy národní kulturní památky mimo řízení k tomu určené. Podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči je krajský úřad povinen vyjádřit, zda jsou zamýšlené práce z hlediska zájmů památkové péče přípustné a stanovit podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést, a to v závazném stanovisku vydaném ve správním řízení.

## 2011-11.-I. Restaurování, ukládání podmínek

V závazných stanoviscích k obnově dřevěných prvků kaplové věže a k obnově vnějšího pláště a zabezpečení vnitřních omítek kaplové věže, součásti NKP hrad, které jsou předmětem rozhodnutí, v souladu se zákonem uvedl, že jde o *„restaurování“* a ukládá předání *„restaurátorské zprávy“*. Ale například z vnějšku již provedená injektáž trhlin ve zdivu, zpevňování zdícího materiálu, dochovaných omítek a nátěrů stejně jako částečné doplňování omítek a povrchová úprava dřeva dvou tesařských výrobků v otvorech (viz obrazová příloha) nepředstavuje obnovu kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a které jsou v tomto ustanovení souhrnně označovány legislativní zkratkou „restaurování“. Při používání takto definovaného pojmu je orgán památkové péče citovaným ustanovením vázán. Aplikaci pojmu „restaurování“ nelze vázat na to, jak obnovu nazve vlastník kulturní památky, případně zpracovatel návrhu obnovy. Důvodem pro použití pojmu restaurování orgánem památkové péče tedy může být jen to, co je uvedeno v § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Pojem „restaurování“ nelze použít dále ani v případě, kdy tím krajský úřad míní vyjádřit, že zde požaduje takovou kvalitu obnovy, při které má být respektována technická a výtvarná struktura originálu, aniž je tento (originál) dílem výtvarných umění nebo prací uměleckého řemesla. Takové, jak v odůvodnění krajský úřad uvádí, *„svébytné výtvarné dílo“*, například automaticky nepředstavují zbytky dochovaných omítek. Omítky jsou, jak krajský úřad správně uvádí, historické (gotické, renesanční a barokní) a v tak špatném stavu, že si jejich zachování vyžádá provedení speciálních technických prací a postupů. Z této skutečnosti nelze dovodit, že je *„může v souladu s ust. § 14a odst. 1 cit. zákona provádět pouze osoba s oprávněním ministerstva kultury ČR“*, neboť stále nejde ani o umělecké dílo ani o uměleckořemeslnou práci.

4. Restaurovaná část národní kulturní památky

V závazném stanovisku podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči k obnově fasády kaplové věže národní kulturní památky hrad krajský úřad nestanovil žádnou ze 3 tam uvedených podmínek správně. **Podmínka**, že *„finální úprava omítek bude řešena tak, aby nedošlo k pohledovému rozčlenění fasády na omítkové fragmenty“*, není vůči stupni poznání historického vývoje dochovaného originálu dostačující a není jednoznačná. Pokud pak touto podmínkou krajský úřad zamýšlel, aby úprava omítek (například pigmentovaným vápenným nátěrem) byla provedena podle dochovaného originálu jednotně, jak bylo v celé historii věže prováděno, dosavadní výsledek prací (viz obrazová příloha) svědčí o tom, že dosud nebyla splněna. Další **podmínky**, že *„detaily propojení historických omítek a jejich prezentace budou upřesňovány na kontrolních dnech“* a že *„tvar a rozměry opěrného pilíře budou upřesněny přímo na místě před zahájením stavby“*, sice vycházejí z písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče do správního řízení, nikoli však ze zjištění stavu věci podle § 3 správního řádu, z poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat, ve smyslu § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči, ani ze zjištění okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu podle § 50 odst. 1 správního řádu. Tyto **podmínky** dále nepředstavují řešení otázky, která byla předmětem správního řízení podle § 68 odst. 2 správního řádu. Zákon o státní památkové péči nezmocňuje správní orgán, aby přenášel předmět řízení mimo ně, tedy zejména jej nezmocňuje, aby mimo správní rozhodnutí, například na místě až před zahájením stavby nebo v jejím průběhu na kontrolních dnech stavby, zakládal, měnil nebo rušil práva nebo povinnosti vlastníka národní kulturní památky. V rozhodnutí byl rozsah zamýšlených prací chybně uveden v základní podmínce závazného stanoviska vydaného k obnově národní kulturní památky. Podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči se v závazném stanovisku vyjádří, zda jsou zamýšlené práce přípustné, a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Vymezení posuzovaných prací je náležitostí výroku rozhodnutí, musí však být uvedeno v části výroku, kde je vymezován předmět řízení. Naopak pro takovéto konstatování není prostor v podmínkách závazného stanoviska, jejichž předmětem je zejména omezení zamýšlených prací (tedy nikoli jejich identifikace).

5. Obnovená část fasády

# Respektování technické a výtvarné struktury originálu

Pro povolování restaurování je v §14 odst. 8 zákona o státní památkové péči stanoven zákonný požadavek, aby provedené práce respektovaly technickou a výtvarnou strukturu originálu. Závazná stanoviska orgánů památkové péče, která povolují provést restaurování, které nerespektuje technickou a výtvarnou strukturu originálu, trpí vážnou vadou a jako nezákonná by měla být v přezkumném řízení změněna nebo zrušena.

## 2015-17.-I. Restaurování

V rozhodnutí o restaurování barokních dubových vrat je navrženo odstranění nátěrů (odstranit až sedminásobnou vrstvu barev a odhalit původní dřevo a kov). Dle sond, jejichž výsledky jsou v přiloženém restaurátorském záměru, se na dveřích dochovaly vrstvy hnědých olejových nátěrů a 2-3 vrstvy hnědých emailů a syntetické barvy. Na závěr prací má dojít ke sjednocení barevnosti nových a stávajících částí a má být proveden lazurní nátěr barevnost PIPE OAK. Přestože se jedná o restaurování, navrhované práce v rozporu s § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči **nerespektují technickou strukturu originálu**. Výsledný lazurní nátěr je povrchová úprava, která na daných dveřích nebyla prokázána a nemůže být označena za respektování technické nebo výtvarné struktury originálu ve smyslu citovaného ustanovení zákona o státní památkové péči.

Nelze navíc souhlasit s odstraněním všech dochovaných nátěrových vrstev. Takovýto záměr nejenže v rozporu s § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči nerespektuje technickou strukturu originálu, ale v důsledku takového zásahu dochází tak ke ztrátě informací, jichž je památka nositelem.

## 2015-13.-II. Restaurování

Návrh obnovy kostela sv. Jakuba v P. spočívá ve vyškrabání spár v kamenném zdivu do hloubky 30 až 50 mm a v následném zaplnění spár vápennou maltou a jejich zahlazení dřevěným hladítkem. Dle závazného stanoviska se jedná o restaurování dle § 14 odst. 8 o státní památkové péči. V takovém případě by zamýšlené práce měly být podřaditelné pod zákonnou definici restaurování kulturní památky, tj. mělo se jednat o souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu. Kostel sv. Jakuba byl dlouhodobě omítnutý (od velké barokní přestavby). Až kolem roku 1920 prošel obnovou, která odhalila zdivo a provedla spárování cementovou maltou s romantickým pokusem o románské tzv. „podřezávané“ spárování vytažené v cementové maltě kovem, tedy nikoli hlazené dřevem. Kostel od té doby trpěl vlhkostí, neboť přes uzavřené spáry se nemohla dostatečně odpařovat vlhkost ze zdiva kostela. I když Památková inspekce připouští, že se v tomto případě o restaurování jedná, pak nemůže souhlasit s tím, že navržený postup respektuje **technickou strukturu originálu**, neboť dřevěným hladítkem hlazené spáry se na daném objektu nikdy nevyskytovaly a provedením této úpravy vzniká opět novotvar, který nemá ve vztahu k danému kostelu povahu zásahu respektujícího jakoukoli z historicky doložitelných podob. Ať již původnost vykládáme jako postupné vrstvení různých architektonických proměn dotyčné stavby, takže památkově cenný je právě stav památky zrcadlící proces těchto postupných proměn, jindy zas jako výraz jejího prvotního architektonického ztvárnění, takže památkově cenná je právě ona prvotní, v užším slova smyslu původní podoba, výsledná podoba obnovy kostela nesplňuje ani jedno z těchto kritérií.

## 2014-12.-I. Zjištění stavu věci, restaurování

Předmětem restaurátorského záměru jsou zdvojené dvoukřídlé dveře na kostele svatého Š., součásti národní kulturní památky K. H.. Vnější křídla jsou z venkovní strany řezbářsky pojednána a z vnitřní strany oplechována po celé ploše a natřena fládrováním. Vnitřní kazetové dveře jsou oboustranně fládrovány. Dveře jsou osazeny do dřevěných zárubní, ve špaletě průchodu je dřevěná obložka natřena s fládrováním. Dveře pochází z druhé poloviny 19. století.

Navrhovaná technologie pro restaurování venkovních dveří spočívá v odstranění velmi poškozených nátěrových vrstev, doplnění chybějících dřevěných částí, dále v napouštění dřeva prostředky proti dřevokaznému hmyzu, plísním a houbám. Dále má proběhnout zpevňování nestabilních částí, tmelení oděrek a prasklin a přebroušení povrchu.

V následné fázi má být přistoupeno k barevnému sjednocení dřevěných ploch mořením do barevného odstínu, který bude odpovídat co nejvíce současnému stavu. Jako povrchová úprava je navrženo nanesení tří vrstev tvrdého voskového oleje. Výsledek se tudíž liší od výchozího stavu a nerespektuje technickou stránku originálu.

Podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči se za restaurování považuje obnova kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi, přičemž restaurováním se rozumí souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu.

Památková inspekce konstatovala, že k tomuto pochybení došlo proto, že orgán památkové péče spoléhal jen na písemné vyjádření NPÚ a neučinil další potřebná zjištění, na základě kterých by zajistil, aby obnova naplnila zájem památkové péče vyjádřený v § 14 odst. 8 cit. zákona. Nedostatečné zjištění stavu věci dle § 3 správního řádu spočívá v tom, že v řízení nebyla prokázána existence lazurní povrchové úpravy na vnějším povrchu dveří. Je velmi pravděpodobné, že ze začátku byly vnější dveře fládrované i z vnější strany a později byly natřené netransparentní olejovou barvou. Naopak navržená povrchová úprava mořením nebyla nikterak doložena. Zpracovatel záměru na restaurování dveří tedy nerespektoval historické techniky ani nevycházel z jejich dostatečného zjištění, neboť je zde navržena technologie obnovy, jež nerespektuje **technickou a výtvarnou strukturu díla originálu**.

## 2014-04.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, ukládání podmínek

V případě zamýšlené obnovy portálů a dveří kostela sv. B. v K. vyjádřené v restaurátorských záměrech vypracovaných restaurátory majícími povolení vydaná podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči Památková inspekce zjistila, že část navrhovaných postupů prací, technologií a materiálů, které závazné stanovisko připouští, není vzhledem ke stavu předmětných částí národní kulturní památky důvodná, nerespektuje **technickou a výtvarnou strukturu originálu**, mnohdy je pro další zachování kulturně historických hodnot nevhodná a v některých případech se z technologických důvodů vzájemně vylučuje. Úplné rozebrání dveří není důvodné ani pro opravu dřevěných, ani pro opravu železných prvků. Železné prvky nevykazují takový stupeň koroze, aby to vyvolávalo potřebu jejich demontáže, přičemž výjimku může představovat jen několik neogotických plechových zdobných hlav hřebíků na původním gotickém kování ve spodní části dveří v západním portálu severní zdi, avšak zjištěním jejich stavu ani potřebou jejich výměny se záměr nezabýval. Při demontáži železných prvků může dojít k jejich dílčímu poškození, zcela jistě ke ztrátě na spojovacím materiálu (hřebíky, nýty, šrouby) z tvrdého a křehkého uhlíkatého železa. V případě dveří vedoucích na šnekové schodiště se přitom nepochybně jedná ještě o gotické hřebíky z doby vzniku dveří. Při rozebírání dřevěných částí dveří by došlo k poškození dřeva. Pokud by pak byly práce prováděné v ateliéru, jak záměr předpokládá, tedy v prostředí s jiným klimatem, za kterého by byla jejich vnitřní mladší část (do kaple) zpětně spojena se zadní (do schodiště), došlo by po zpětném osazení dveří na místo k vzájemnému pnutí obou částí a jejich potrhání. Z obdobného důvodu je nevhodné pevně spojovat jednotlivé dřevěné díly dveří v severní zdi, neboť se změnami vlhkosti a teploty dřevo a železo působí proti sobě. Při pevném vzájemném spojení dřevěných částí by tak mohlo dojít k potrhání dřeva mimo tato spojení. Dřevo žádných ze tří předmětných dveří není nikde poškozeno hnilobou ani dřevokazným hmyzem. Schválené použití prostředku lignofix proti nim nemá tedy žádné odůvodnění, nehledě k tomu, že jeho úspěšná aplikace by vyžadovala odstranění všech dochovaných povrchových úprav dřeva, což návrh uvádí (při kombinací opalování a chemického odstraňování nátěrů nelze nezničit zbytky povrchových úprav) a závazné stanovisko takovému postupu nebrání. Chemická konzervace dřeva ztěžuje a mnohdy (podle druhu použitých přípravků) dokonce vylučuje obnovu takových povrchových úprav (konzervační prostředek vždy zhoršuje soudržnost nátěru s povrchem dřeva). Zpracovatel záměru na restaurování dveří nerespektoval historické techniky ani nevycházel z jejich dostatečného zjištění (například nezjišťoval materiál politury dubových dveří ve východním portálu severní zdi, o poznání gotické části dveří se pak vůbec nepokoušel). Bez ohledu na to, o které dveře se jedná, záměr zmiňuje jen výčet různých druhů materiálů, přičemž na každých dveřích byla použita jiná technika. Použití některých navržených materiálů se vzájemně vylučuje. Například sám výrobce navržené vrchní polomatné barvy vylučuje její aplikaci na polyester, na kterém je založen tmel, který má být dle záměru použit. Z návrhu pak není zřejmé, proč má být tato polomatná barva opatřena ještě lakem, jak je možno návrh interpretovat.

Záměr restaurování kamenných portálů v části, kde se navrhuje výměna malty ve spárách za olověné zálivky, nerespektuje § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Tento záměr dále ponechává stanovení míry doplňování chybějících částí kamene (tmelení) na krajském úřadu. Krajský úřad v předmětném správním řízení pochybil, když nezjišťoval stav věci v souladu s ustanovením § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu a v závazném stanovisku nestanovil odpovídající podmínky pro další přípravu a provádění prací podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči, které by zajistily ochranu veřejného zájmu na dalším zachování kulturně historických hodnot dotčených tímto záměrem. Závazné stanovisko nerozhodlo o otázce míry doplňování kamenických článků, druhu a odstínu nátěrů dřeva na základě zjištění z dochovaných originálů tří odlišně pojednaných dveří a ani o povrchové úpravě železných prvků. Krajský úřad naopak podle zjištění Památkové inspekce v naprostém souladu se zájmem státní památkové péče vyloučil navrhované odstranění mladší vnitřní části dveří ze Svatojánské kaple na šnekové schodiště. Jedná se zde o pobití původních gotických dveří předcházející neogotickou mockerovskou obnovu kostela. Na místě Památková inspekce zjistila, že dochovaná gotická část těchto dveří již byla opatřena lepivým transparentním nátěrem, který má za nevhodný i z důvodu, že bylo třeba zachovat vzácný příklad takto staré konstrukce z měkkého dřeva, kde do té doby nikdy žádný nátěr prováděn nebyl. V neposlední řadě je třeba uvést, že všechny zámky dveří podle záměru měly být opraveny, avšak, jak je Památkové inspekci z její dřívější činnosti známo, na těchto dveřích zámek dochován nebyl.

## 2013-38.-I. Restaurování, náležitosti podání, ukládání podmínek, rozhodování mimo správní řízení

K žádosti o vydání rozhodnutí k obnově a restaurování architektonických prvků, umělecké a umělecko-řemeslné výzdoby severní fasády N. divadla byl předložen restaurátorský záměr, který však neobsahoval technické a technologické postupy v dostatečném rozsahu, zejména v rozporu s § 10 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 66/1988 Sb. nestanovil, v jakém rozsahu bude prováděno čištění (jakým konkrétním způsobem bude prováděno čištění mechanické suché), v jakém rozsahu bude prováděno doplňování chybějících částí kamene (jakou podobu budou mít např. doplňované části soch), příp. výměna nevratně poškozených kuželek, jaké prostředky při barevné lokální retuši budou použity. Chybí grafický návrh se zakreslením konkrétních poruch a předpokládaného doplnění kamene. Orgán památkové péče pro doplnění stanovil pouze podmínku, že u plastiky Apollona bude doplněna horní část lyry a prsty ruky v přírodním kameni, aniž by stanovil podobu doplňovaných částí či požadoval návrh konkrétního řešení. Orgán památkové péče měl v daném případě v rozhodnutí k restaurování uvést jako požadavek doplnění restaurátorského záměru o přesný technický a technologický postup. Stanovení těchto základních podmínek vyplývá z § 10 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kdy příslušný orgán památkové péče v závazném stanovisku pro přípravu a realizaci restaurování podle § 14 odst. 1 zákona stanoví jako základní podmínku mj. technický a technologický postup, návrh konečného výtvarného řešení a grafické podklady. V případě, kdy tak orgán památkové péče neučinil a sám tento postup nestanovil, ponechal zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele, v jakém rozsahu bude severní fasáda se sochařskou výzdobou restaurována a jaké prostředky budou při restaurování použity.

Po prohlídce na místě Památková inspekce upozorňuje na skutečnost, že povrchová úprava fasády i zdobných prvků neodpovídá návrhu uvedenému v restaurátorském záměru – zde je uvedeno, že bude přistoupeno pouze k lokální retuši. V detailní specifikaci jednotlivých etap je dále uvedeno, že barevné řešení bude spočívat v probarvení tmelů a v lokální barevné retuši, jejímž cílem je sjednocení opravených částí. Výrazné tonální disbalance měly být lazurami lokálně mírně tónovány tak, aby bylo dosaženo zmírnění extrémních barevných odlišností jednotlivých partií architektury a sochařské výzdoby. Dále se zde uvádí, že bude v místech ohrožených vysokým působením vlhkosti provedeno závěrečné napuštění povrchů stálobarevným hydrofobizačním prostředkem. Po realizaci prací je nutno konstatovat, že povrchová úprava byla v rozporu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči provedena v rozporu s tímto schváleným návrhem, v rozporu s nálezovou situací (povrchovou úpravou před obnovou). Povrch fasády včetně zdobných kamenných prvků je opatřen různě barevným nátěrem s následným „mramorováním“ podporujícím (zvýrazňujícím) odlišnost odstínů přehnaně (uměle) dotvářejícím vzhled kamene. Při restaurování fasády N. divadla nebyla tedy **respektována technická a výtvarná struktura originálu**, tak jak je stanoveno § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči.

## 2013-29.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, ukládání podmínek

Orgán památkové péče vydal ke konzervaci a opravě dvorní malované fasády domu čp. 639 v P., který je součástí kulturní památky celnice U., dvě rozhodnutí. Po prohlídce provedené Památkovou inspekcí na místě je nutné konstatovat, že při restaurování dvorní fasády nebyla respektována **technická a výtvarná struktura originálu**, tak jak je stanoveno § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Výsledkem jsou omítky hlazené plstí namísto omítek hlazených kovem (tato technika používána v období renesance). Orgán památkové péče se dopustil pochybení, když z hlediska zájmů památkové péče nestanovil tuto tak důležitou podmínku (podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči) ve výroku rozhodnutí.

## 2013-27.-I. Restaurování, zjištění stavu věci

Součástí návrhu na restaurování štukové výzdoby nad kamenným obložením soklu kaple Santa Casa v areálu L., které byly orgánem památkové péče schváleny jako přípustné, bylo i to, že po domodelování štukové výzdoby bude povrch scelen směsí mramorové moučky s vápnem a také, že barevné sjednocení bude provedeno vápenným lazurním nátěrem. Tyto navrhované techniky povrchových úprav se na předmětné kulturní památce nevyskytují, což bylo při kontrole na místě potvrzeno pracovníky Památkové inspekce. Závazné stanovisko tak bylo vydáno v rozporu s § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči, podle kterého má restaurování **respektovat technickou a výtvarnou strukturu originálu**.

# Zjištění stavu věci a následky z toho vyplývající

Ačkoli je zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, obecným požadavkem správního řádu na činnost správních orgánů, je to právě oblast restaurování, kdy taková pochybení mohou vést k zásadnímu a nevratnému porušení autenticity kulturní památky.

## 2015-13.-I. Restaurování, zjištění stavu věci

Památková inspekce k samotnému návrhu na restaurování ze žádosti o závazné stanovisko konstatuje, že nevychází z potřebného **poznání stavu kulturní památky** sochy sv. Jana Nepomuckého. Návrh odkládá posouzení stavu poškození tam vyjmenovaných částí kamene sousoší z hlediska zamýšlených náhrad těchto částí za kopie až na dobu, kdy bude sousoší očištěno; když se zabývá osazením nových spon (kotvy, kramle), pomíjí skutečnost, že jedna část nejnižšího stupně (tvořícího zároveň vnější obrubu spodní části sousoší) je oproti původní poloze posunuta a že rohová (v půdorysu zaoblená) část tohoto stupně zcela chybí. Vypovídá-li návrh o potřebě čištění kamene od biologických porostů (mechů a lišejníků) a o tmavém depozitu, který místy vytváří krusty, což Památková inspekce potvrzuje, není zřejmé, proč před jejich odstraněním má dojít k jejich zpevnění, a to navíc prostředkem Paraloid B72, což je roztok akrylátové pryskyřice nepropouštějící vodu a obtížně propouštějící vodní páru. Podle zjištění Památkové inspekce na místě bylo možné o míře náhrad za kopie nejvíce poškozených částí rozhodnout před čištěním povrchu kamene, přičemž by se mohlo jednat o ty degradované části, které působením letité koroze (způsobené především solemi) již zcela ztratily stopy po kamenickém opracování i po užívání (prošlapání).

Orgán památkové péče pochybil, když stejně jako návrh na restaurování nevyšel z poznání stavu podle § 3 správního řádu. Nadbytečně v podmínce č. 1 stanovil, že bude zjišťováno zasolení, které je zjevné. Neurčitá a navíc nekonzumovatelná je část podmínky č. 3, že *„bude zachována tzv. patina stáří“*, když v návrhu popsané depozity mají být podle závazného stanoviska odstraněny a jiná patina stáří v závazném stanovisku není zmíněna, čímž byl porušen i § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči.

## 2015-11.-I. Zjištění stavu věci

Orgán památkové péče vydal závazné stanovisko, kterým mj. schválil provedení obnovy pláště kostela sv. Mikuláše v povrchové úpravě kombinující hlazení ploch na vystupujících architektonických článcích a štukových ploch v základních polích, s mírným barevným odlišením odstínů okrově zbarveného štuku. Schválená povrchová úprava nemá na fasádě kostela sv. Mikuláše **historické opodstatnění**. Památková inspekce při obhlídce na místě zjistila, že povrch omítek na vystupujících architektonických článcích byl hlazen kovem a v základních polích dokonce plstí. Pokud by výsledná povrchová úprava omítek měla odkazovat na dobu vzniku stavby, musela by být hlazena dřevem (tato technika byla používána v období baroka).

Památková inspekce ze spisu dále zjistila, že v průběhu posledních pěti let bylo provedeno několik průzkumů fasády zaměřených na zjištění omítkových vrstev včetně barevnosti nátěrů. Sondy prokázaly překrytí starších omítkových vrstev dvěma vrstvami šedých nátěrů (světlejší a tmavě šedou, která po styku s vodou zčerná). Tento nález, jak je uvedeno v doplňujícím průzkumu a záměru restaurování, který byl součástí žádosti, odpovídá výsledkům průzkumu provedeného před obnovou fasády v 60. letech 20. století. V průzkumu je dále mj. uvedeno, že „*oproti původní hypotéze nátěru tmavě šedou, až černou barvou, bylo mikroskopickou analýzou prokázáno, že černá vrstva je tvořena depozity z exhalací“.* Památková inspekce při obhlídce na místě měla možnost zkoumat část fasádypřed dokončením obnovy, která byla očištěna od povrchových úprav provedených při obnovách na konci v 60. a ve 2. polovině 80. let 20. století. Na dosud nepokryté části průčelí novým štukem (jednalo se o odkrytou vrstvu po celém obvodu kostela zahrnující soklovou římsu s pásy cca 50 cm nad a 25 cm pod ní) zjistila skutečnosti odporující této teorii.Povrch této části fasády je zřetelně šedivý, a to na všech místech rovnoměrně. Při bližším zkoumání potvrzuje nález dvou vrstev šedého nátěru (tmavého a světlejšího). Otázkou zůstává, zda se jedná o barevnost pocházející z doby výstavby kostela (průzkumy nenalezena), či o nátěry fasády z konce 19. století a počátku 20. století, kdy po velkých proměnách S. náměstí a stavebních úpravách (mj. zboření prelatury a postavení nové budovy na jejím místě v ustoupené uliční čáře) bylo architektonizováno západní i východní křídlo kostela. Pokud by se jednalo o nečistotu, vyskytovala by se v různé intenzitě na odlišně exponovaných místech. K návrhu barevného pojednání a povrchové úpravy fasády je v doplňujícím záměru uvedeno: *„Důvodem užití navrhovaných odstínů okru a kombinace hlazených vrstev různé struktury povrchu pro navrženou povrchovou úpravu je průzkumem prokázaná původní barevnost a charakter původních omítkovin, které jsou patrny po očištění povrchu od depozitů. Obdobné řešení rovněž vykazují obdobné Dientzenhoferovy stavby*“. Památková inspekce poukazuje na skutečnost, že žádný průzkum prokazující původní barevnost ve 2 odstínech okrové barvy není součástí spisu ve věci vydání závazného stanoviska, ani o takových výsledcích není ve spise zmínka. Pokud by mělo pojednání fasády vycházet z hypotézy, že původně měla barokní novostavba povrchovou úpravu bez nátěru, vytvořenou hlazeným přírodním nebo ve hmotě probarveným štukem, je zcela nepravděpodobné, že by pro tuto úpravu byly zvoleny 2 odstíny téže barvy. Pokud mělo barevné pojetí kostela sv. Mikuláše vycházet z analogie typické barokní dvoubarevnosti, jednalo by se o odlišení základních ploch a plastických prvků dvěma kontrastními barvami, nikoli dvěma odstíny téže barvy. Památková inspekce konstatuje, že orgán památkové péče při posuzování povrchové úpravy a barevnosti fasády v rozporu s § 3 správního řádu **nezjišťoval stav věc**i, když nevycházel ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči zachovat, jinak by nemohl schválit ničím nepodloženou barevnost nátěru fasády ve dvou odstínech, a uložil by základní podmínku utváření omítek dřevem.

## 2015-05.-I. Restaurování, zjištění stavu věci

Krajský úřad vydal rozhodnutí k záměru restaurování nástěnných maleb na severním průčelí brány národní kulturní památky kláštera B., kterým schválil po kladném vyjádření organizace státní památkové péče v restaurátorském záměru navržené sejmutí všech druhotných nátěrů a omítkových vrstev kryjících relikty renesanční výmalby.

Památková inspekce neshledala toto řešení jako nejvhodnější a doporučuje v obdobných případech naopak takovéto fragmenty zafixovat, zajistit a po provedení vysprávek a doplnění defektů vápennou maltou monochromním nátěrem překrýt. Tento přístup by umožnil ve značné míře uchovat torzo výmalby v autentickém stavu. Prezentována by mohla být následně dokumentace pořízená před jeho zakrytím. V daném případě se jedná více o **rekonstrukci výmalby na základě analogií,** tedy výsledek je spíše individuální interpretací restaurátora. Obdobné případy ověřené v praxi navíc dokládají, že takto odhalené malby, v exteriéru zvláště, následným prezentováním dále trpí (obdobně viz zjištění Památkové inspekce z protokolu o kontrole krajského úřadu z roku 2011 k rozhodnutí č. j. 1234/2010 k restaurování torza slunečních hodin).

V daném případě, jak je již uvedeno výše, je prezentováno torzo renesanční výmalby severního průčelí brány za situace, kdy na jižním průčelí téže brány nebude možné renesanční vrstvu (také patrně s výmalbou) prezentovat, neboť se zde dochovaly hodnotné barokní povrchové úpravy omítek, které není možné odstranit. Předmětné rozhodnutí krajského úřadu tak ztíží následné rozhodování při volbě postupu obnovy jižního průčelí brány. Památková inspekce zde odkazuje na zásady ochrany památek deklarované v mezinárodním dokumentu ICOMOS přijatém v Mexiku v roce 1999: „Základním cílem ochrany a památkové údržby je zachovat historickou autentičnost a integritu kulturního dědictví. Každý zásah by proto měl být založen na náležitě provedených studiích a vyhodnoceních. Problémy by měly být řešeny podle příslušných podmínek a potřeb s náležitým přihlédnutím k estetickým a historickým hodnotám a hmotné integritě historické stavby nebo sídla… V případě zásahů by historická stavba měla být vnímána jako celek.“ Památkové inspekci je známo, že na další bráně kláštera (u konventu) je renesanční výmalba prezentována a to dokonce současně spolu s obnovenou barokní podobou fasády, kde není dodržena jednota stylu ani na stejné ploše fasády.



6. Vnitřní strana brány, výchozí stav po částečném průzkumu povrchových vrstev (obdobně vypadala i venkovní strana)



7. Vnější strana brány, výsledný stav po restaurování



8. Dříve restaurovaná brána konventu i s barokní úpravu fasád

## 2015-04.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, ukládání podmínek

Krajský úřad vydal rozhodnutí k restaurování nástěnných maleb na severním průčelí brány, restaurování kamenných prvků severního a jižního průčelí brány a původních vstupních vrat brány národní kulturní památky kláštera B.

V případě většiny kamenných prvků se však nejedná o obnovu kulturní památky nebo její části, která je dílem výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a která je v tomto ustanovení souhrnně označována legislativní zkratkou „restaurování“, přičemž restaurováním se rozumí souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu. Mimo desky s rodovými znaky a vrcholové čučky se jedná převážně o prostá kamenná ostění, portály (ale i portál z bosovaných kvádrů), sedile bez zdobných povrchových úprav kamene, která jsou pouze řemeslnou prací (nikoli dílem uměleckořemeslným, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí), jejichž oprava nemůže být restaurováním dle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Krajský úřad se v odůvodnění rozhodnutí dále nezabývá vysvětlením, proč považuje kamenné prvky za uměleckořemeslné dílo, ani neuvádí, která restaurátorská specializace (a to ani v případě nástěnných maleb a renesančních vrat) by s ohledem na charakter prací měla připadat v úvahu.

Krajský úřad v tomto rozhodnutí stanovil podmínku, že „restaurátorské práce budou provedeny držiteli příslušného povolení Ministerstva kultury ČR“. Podmínka, že restaurování kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi, mohou provádět pouze fyzické osoby na základě povolení Ministerstva kultury, je přímo stanovena § 14 odst. 8 a § 14a zákona o státní památkové péči. Vzhledem ke skutečnosti, že povinnost je stanovena právním předpisem, nelze o ní rozhodovat ve správním řízení a požadovat její splnění podmínkou v rozhodnutí.

Další podmínkou tohoto rozhodnutí bylo uloženo zpracování a předání restaurátorských zpráv. Krajský úřad měl však také podle § 68 odst. 2 věty třetí správního řádu uvést, do kdy je vlastník povinen tyto restaurátorské zprávy odevzdat.

Krajský úřad tímto rozhodnutím dále schválil mj. odstranění všech povrchových úprav kamenných prvků a v rozporu s touto nálezovou situací konečnou povrchovou úpravu prezentování kamene bez nátěru. Tato povrchová úprava **z historického hlediska nemá opodstatnění.** Kámen byl v minulosti omítán a opatřován nátěrem. Stopy po takovýchto povrchových úpravách jsou na předmětných kamenných prvcích dodnes patrné. V případě portálu (z bosovaných kvádrů) severního průčelí brány, kdy krajský úřad schválil odkryv a doplnění renesanční vrstvy omítek s výmalbou, působí prezentování kamene bez nátěru zvláště negativně, v omítce malované orámování portálu naznačuje, že opticky ohraničovalo (ukončovalo) portál, který musel být tudíž pojednán nátěrem stejné barevnosti. K řešení výsledné prezentované barevnosti prvků z přírodního a umělého kamene navrhovanému v restaurátorském záměru na základě celkové koncepce a zkoušek, které u vnější vstupní brány uvádí možnost jak celoplošného nátěru lazurního, tak krycího barevného, se krajský úřad nevyjádřil. Ponechal tak zcela na vůli zhotovitele, jestli bude výsledná povrchová úprava prezentovat kámen, nebo zda bude kámen natřen krycím nátěrem a v jaké barvě. Pro zvýšení účinnosti výkonu státní památkové péče Památková inspekce odkazuje na metodiku Národního památkového ústavu Péče o kamenné sochařské a stavební památky (vydanou Státním ústavem památkové péče v roce 1998) a dále na článek představitele moderní památkové péče Václava Wagnera pod názvem „Na původní kámen očistiti“, publikovaný již v roce 1937 ve Zprávách památkové péče (nověji v roce 2005 v knize Umělecké dílo minulosti a jeho ochrana. Výsledek provedené obnovy severní fasády brány s prezentací kamenných prvků bez nátěru hodnotí Památková inspekce jako negativní případ obnovy.

Krajským úřadem schválený postup restaurování renesančních vrat vzhledem k jejich vysoké památkové hodnotě nepovažuje s ohledem na ustanovení § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči Památková inspekce také za nejvhodnější. Jako sporné vidí zejména snímání druhotných, patrně barokních nátěrů okrové a světle hnědé barvy. Památková inspekce by dále (soudě z fotodokumentace vrat před restaurátorským zákrokem) nedoporučila např. odstrojování kovářských prvků, při kterém hrozí velké nebezpečí poškození jak těchto prvků, tak samotných vrat. Návrat k původnímu vzhledu vrat, která mají být po restaurování osazena v severním průčelí brány, hodnotí Památková inspekce jako sporný v návaznosti na výše popsaný problematický přístup k obnově celé fasády brány.

## 2013-34.-I. Zjištění stavu věci, rozhodnutí o žádosti, náležitosti podání

Součástí žádosti o vydání závazného stanoviska k restaurování S. orloje jsou dvě přílohy: „Restaurátorský záměr – Celkové zrestaurování S. orloje“ a „S. orloj – astronomický ciferník, oprava polychromie a zlacení“. V některých částech si tyto přílohy odporují, orgán památkové péče měl vyzvat vlastníka k odstranění nedostatku žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu.

Orgán památkové péče vydal v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu rozhodnutí jen v části věci, která byla předmětem řízení, neboť rozhodl jen o druhé části žádosti. První část žádosti nazvaná „Restaurátorský záměr – Celkové zrestaurování S. orloje“ obsahuje mnoho návrhů, o jejichž přípustnosti měl orgán památkové péče v souladu s citovaným ustanovením správního řádu také rozhodnout.

Vydané rozhodnutí se týká pouze části „S. orloj – astronomický ciferník, oprava polychromie a zlacení“. Vlastník zde navrhuje obnovu samotného astronomického ciferníku, a to ve třech možných variantách. Orgán památkové péče ve výroku rozhodnutí uvedl, že provedení navrhovaných prací je přípustné za podmínky, že bude realizována varianta A. O ostatních variantách (B a C) se rozhodnutí nezmiňuje. Pokud je předmětem řízení více možných variant, musí správní orgán ke každé z nich vyjádřit přípustnost, či nepřípustnost ve výrokové části rozhodnutí, čili každá varianta je posuzována samostatně s tím, že výsledkem řízení může být schválení všech variant nebo jen některé či některých anebo žádné z nich. Vysvětlení, proč bylo rozhodnuto tím či oním způsobem, pak v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu náleží do odůvodnění rozhodnutí.

V posuzovaném restaurátorském záměru nebylo dostatečně uvedeno, jakým konkrétním způsobem a prostředkem bude prováděno restaurování ciferníku. Orgán památkové péče měl v daném případě vyzvat žadatele podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění vad žádosti, resp. k doplnění restaurátorského záměru o přesný technický a technologický postup, nebo měl o těchto konkrétních věcech rozhodnout. V případě, kdy orgán památkové péče žadatele k odstranění uvedeného nedostatku žádosti nevyzval a sám v rozhodnutí **neurčil podrobný technologický postup či použité materiály**, nechal vlastní provedení obnovy zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele.

## 2013-04.-I. Zjištění stavu věci, ukládání podmínek, restaurování

Krajský úřad v závazném stanovisku spis. zn. 123/12 ze dne 31. 10. 2012 k restaurování prvků prelatury Kláštera premonstrátů T. vyjádřil, že zamýšlené restaurování v rozsahu předloženého restaurátorského záměru obsaženého v části „E – Průzkum a záměr sochařské výzdoby dokumentace Revitalizace jižního křídla prelatury Kláštera premonstrátů T. – I. fáze“ je přípustné. V předloženém restaurátorském záměru je navrhováno, že barevná úprava sochařské výzdoby bude provedena buď jako „lokální barevná retuš doplňovaných míst“ nebo „lazurním scelujícím vápenným nátěrem v tónu lomené bílé (jako původní barevnost) nebo v tónu světlého okru (jako při poslední úpravě)“. Rozhodnutí o přípustnosti všech variant, včetně úpravy spočívající pouze v lokálním barevném retušování doplňovaných míst, **neodpovídá výsledkům provedených průzkumů**, které prokázaly četné barevné nátěry soch. Skutečnost, že krajský úřad svým rozhodnutím připustil i lazurní scelující vápenný nátěr v tónu lomené bílé (jako původní barevnost), odporuje podmínce č. 1 předmětného závazného stanoviska: „Veškeré restaurátorské zásahy musí být provedeny v souladu se stanovenou koncepcí obnovy celého areálu Kláštera premonstrátů v T,tj. obnova bude směřována k prezentaci poslední hodnotné ucelené úpravy z první třetiny 20. století“. Stanovené podmínce odpovídá jediné řešení spočívající v (netransparentním) okrovém vápenném nátěru sochařské výzdoby fasády, shodném s nátěrem omítkových i kamenických částí fasády. Obdobný nedostatek se týká i zamýšlené obnovy kamenných článků fasády, kdy krajský úřad v předmětném závazném stanovisku rovněž neuložil podmínku, že budou opatřeny okrovým vápenným nátěrem.

Návrh na restaurování stropních maleb v opatském bytě (pouze místnosti 203, 206 a 207), který byl součástí žádosti o vydání závazného stanoviska, neobsahoval popis technických a technologických postupů. Krajský úřad v závazném stanovisku k přípravě restaurátorského zásahu nestanovil základní podmínku podle § 10 odst. 3 písm. a) prováděcí vyhlášky, a to zpracování záměru restaurování, technického a technologického postupu.

Krajský úřad ve výroku rozhodnutí uložil podmínku: „Restaurování děl uměleckého a výtvarného umění bude provádět odborník – restaurátor, který je držitelem příslušného povolení Ministerstva kultury ČR k restaurování.“ Stanovenou podmínku odůvodnil tím, že „vychází z ust. § 10 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 66/1988 Sb.“. Podmínka, že restaurování národních kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi, mohou provádět pouze fyzické osoby na základě povolení Ministerstva kultury, nevychází z chybně uvedeného § 10 odst. 3 a 4 prováděcí vyhlášky, nýbrž je přímo stanovena § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Vzhledem ke skutečnosti, že povinnost je stanovena právním předpisem, nelze o ní rozhodovat ve správním řízení a požadovat její splnění podmínkou závazného stanoviska orgánu památkové péče.

## 2011-14.-I. Zjištění stavu věci, odůvodnění

V rozhodnutí k restaurování torza slunečních hodin překrytého omítkovým krytem se slunečními hodinami, součásti NKP zámek, správní orgán po kladném vyjádření organizace státní památkové péče nezkoumal **kulturně historické hodnoty odstraňované úpravy** a neuvažoval o nutnosti takto odhalit torzálně zachovanou malbu a restaurovat ji s doplněním chybějících částí, schválil odstranění pozdějšího krytu a restaurování (doplnění) torza, aniž by při stanovení podmínek podle ust. § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči vycházel ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat.

## 2011-10.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení

Krajský úřad ve svém rozhodnutí vyjádřil, že „v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 památkového zákona je provedení restaurování vestavěných truhlářských výrobků v interiéru brány zříceniny hradu K. H. z hlediska zájmů památkové péče přípustné“. Krajský úřad rozhodl, že provedení prací je přípustné, ačkoliv vlastník národní kulturní památky nesplnil podmínky, za kterých bylo možno restaurování připravovat a provést, stanovené předchozími pravomocnými rozhodnutími podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a § 10 odst. 3 vyhlášky MK ČSR č. 66/1988 Sb., kterou se tento zákon provádí (rozhodnutí 1234/2003/OKPP, 1234/2004/OKPP, 12345/2004/OKPP a 1234/2006/OKPP). Vlastník nesplnil uloženou povinnost v dostatečném předstihu provést průzkumné práce (zejména průzkumy na barevnost povrchových vrstev a technologie), zapracovat výsledky průzkumů do podrobného záměru restaurování, který měl obsahovat inventarizaci dochovaných prvků, podrobný popis technologie (použité materiály a postupy) a podrobně specifikovat navrhovaný způsob restaurátorského zásahu, včetně způsobu doplnění chybějících částí. Krajský úřad porušil § 73 odst. 2 správního řádu, podle něhož jsou pravomocná rozhodnutí pro správní orgán a pro účastníky řízení závazná. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou pravomocným rozhodnutím, a to provést průzkumné práce, lze mít za více než sporné, nakolik mohl krajský úřad v dané věci vycházet z dostatečně zjištěného stavu věci v souladu s § 3 správního řádu a nakolik při formulování závěrů svého závazného stanoviska respektoval povinnost stanovenou § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči **vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot** dané části národní kulturní památky. Důsledkem výše uvedeného postupu bylo neformální rozhodování o způsobu obnovy národní kulturní památky a o podmínkách realizace až v průběhu prací na kontrolních dnech, a to bez poznání kulturně historických hodnot, které měly být před započetím obnovy zjištěny výzkumnými a průzkumnými pracemi. V této souvislosti nutno zmínit stanovisko Vrchního soudu v Praze uvedené v rozsudku 6 A 139/94: *„Povinnosti lze ukládat toliko na základě zákona v jeho mezích (čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Zákon (§ 14 zákona o státní památkové péči) předpokládá, že taková povinnost bude uložena orgánem státní památkové péče. Ten je oprávněn rozhodovat ve správním řízení a zakládat práva a povinnosti individuálními správními akty.“*

# Potřeba dvoufázového posouzení restaurování

Několik předchozích bodů skrytě uvedlo faktickou potřebu posoudit restaurování převážně ve dvou fázích (k tomu bod 2. Příprava restaurování a bod 4. Ukládání podmínek).

V první fázi posouzení přípravy restaurování kulturní památky je nezbytné nejprve navrhnout základní koncepci restaurování, popsat předpoklady pro stanovení takové koncepce a současně navrhnout průzkumné práce a jejich rozsah, které tyto předpoklady ověří a zpřesní. Každý záměr restaurování by měl začínat základními odbornými (vědeckými) průzkumy. Na mezinárodní úrovni je tento přístup zakotven například v dokumentu ICOMOS Principy ochrany a konzervování - restaurování nástěnných maleb, přijatém na jeho 14. generálním shromáždění v Zimbabwe, 2003. Článek 2 tohoto dokumentu zdůrazňuje, že cílem těchto průzkumů je soustředit pokud možno co nejvíce informací o výstavbě struktury nástěnné malby, jejích významných vrstvách a jejích historických, estetických a technických dimenzích.

Zejména v případech, kdy se při provádění takových průzkumných prací nelze vyhnout destruktivním technikám, které zasahují do hmotné podstaty kulturní památky, je nezbytné, aby tato otázka byla předmětem posouzení orgánu památkové péče, který následně stanoví i kritéria pro zpracování vlastního restaurování.

## 2013-13.-I. Restaurování, náležitosti podání, zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení

Krajský úřad vydal k obnově portálu brány národní kulturní památky Kláštera s kostelem sv. Prokopa v T. rozhodnutí čj. 1234/2012 ze dne 6. června 2012, ve kterém uvedl, že se jedná o restaurování. V daném případě se však nejedná o obnovu kulturní památky nebo její části, která je dílem výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a je v cit. ustanovení souhrnně označována legislativní zkratkou „restaurování“, definovanou jako souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu. Lomený kamenný portál bez zdobných povrchových úprav kamene je podle Památkové inspekce pouze řemeslnou prací, jejíž oprava nemůže být restaurováním dle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Aplikaci pojmu „restaurování“ nelze vázat jen na to, jakým způsobem bude obnova kulturní památky prováděna, a to ani v případě, kdy tím krajský úřad míní vyjádřit, že zde požaduje provedení speciálních technických prací a postupů, jako je například doplnění chybějících částí z umělého kamene tak, aby respektovalo technickou a výtvarnou strukturu originálu.

Se žádostí o závazné stanovisko k restaurování portálu byl předložen restaurátorský záměr, který však **neobsahoval technické a technologické postupy v dostatečném rozsahu**, zejména výčet materiálů a chemikálií, a to i přesto, že již k záměru restaurování kamenného portálu krajský úřad vydal rozhodnutí (čj. 4567/2012, ze dne 30.3.2012), kterým záměr restaurování portálu připustil za podmínky (pro další přípravu a provádění prací) spočívající ve vypracování restaurátorského záměru, který bude obsahovat návrh veškerých technických a technologických postupů a užitých materiálů. Z materiálů, které měly být při restaurování použity, byl v restaurátorském záměru uveden pouze tmel – vápno-cementová směs plněná kamennou drtí z některých historických lokalit. Injektáž defektů měla být prováděna nízkomolekulární pryskyřicí, a to buď epoxidovou, nebo akrylátovou. K tomu Památková inspekce podotýká, že pokud je předmětem řízení více možných variant, musí se ke každé z nich vyjádřit přípustnost či nepřípustnost ve výrokové části rozhodnutí, čili každá varianta je posuzována samostatně s tím, že výsledkem řízení může být schválení všech variant nebo jen některé či některých anebo žádné z nich. Vysvětlení, proč bylo rozhodnuto tím či oním způsobem, pak náleží do odůvodnění rozhodnutí.

V restaurátorském záměru nebylo uvedeno, jakým konkrétním způsobem a prostředkem bude prováděno čištění portálu (uvedeno pouze mechanickou a chemickou cestou), v jakém rozsahu bude prováděno doplňování chybějících částí kamene, příp. zhotovení kopií dílců kamene (chybí grafický návrh předpokládaného doplnění), jaké nátěry a hydrofobizační prostředky budou použity. Krajský úřad měl v daném případě vyzvat žadatele podle § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění vad žádosti, resp. k doplnění restaurátorského záměru o přesný technický a technologický postup s poukazem na nesplnění podmínek předchozího rozhodnutí. V případě, kdy krajský úřad nevyzval žadatele k odstranění uvedeného nedostatku žádosti a sám v rozhodnutí neurčil například rozsah doplňování či výměny kamene, ponechal zcela na libovůli účastníka řízení nebo zhotovitele, v jakém rozsahu budou doplněny chybějící části kamene, případně zda a v jakém rozsahu budou původní kamenné dílce nahrazeny kopiemi.

Stanovením podmínky, že před zahájením prací budou předloženy katalogové listy materiálů, které budou při restaurování portálu používány, krajský úřad v rozporu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči zakládal další rozhodování a ukládání povinností obnovy národní kulturní památky mimo řízení k tomu určené. Podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči je krajský úřad povinen vyjádřit, zda jsou zamýšlené práce z hlediska zájmů památkové péče přípustné a stanovit podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést, a to v závazném stanovisku vydaném ve správním řízení.

## 2011-10.-I. Restaurování, zjištění stavu věci, rozhodování mimo správní řízení

Krajský úřad ve svém rozhodnutí vyjádřil, že „v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 památkového zákona je provedení restaurování vestavěných truhlářských výrobků v interiéru brány zříceniny hradu K. H. z hlediska zájmů památkové péče přípustné“. Krajský úřad rozhodl, že provedení prací je přípustné, ačkoliv vlastník národní kulturní památky nesplnil podmínky, za kterých bylo možno restaurování připravovat a provést, stanovené předchozími pravomocnými rozhodnutími podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a § 10 odst. 3 vyhlášky MK ČSR č. 66/1988 Sb., kterou se tento zákon provádí (rozhodnutí 1234/2003/OKPP, 1234/2004/OKPP, 12345/2004/OKPP a 1234/2006/OKPP). Vlastník nesplnil uloženou povinnost v dostatečném předstihu provést průzkumné práce (zejména průzkumy na barevnost povrchových vrstev a technologie), **zapracovat výsledky průzkumů do podrobného záměru restaurování**, který měl obsahovat inventarizaci dochovaných prvků, podrobný popis technologie (použité materiály a postupy) a podrobně specifikovat navrhovaný způsob restaurátorského zásahu, včetně způsobu doplnění chybějících částí. Krajský úřad porušil § 73 odst. 2 správního řádu, podle něhož jsou pravomocná rozhodnutí pro správní orgán a pro účastníky řízení závazná. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nesplnil povinnost stanovenou pravomocným rozhodnutím, a to provést průzkumné práce, lze mít za více než sporné, nakolik mohl krajský úřad v dané věci vycházet z dostatečně zjištěného stavu věci v souladu s § 3 správního řádu a nakolik při formulování závěrů svého závazného stanoviska respektoval povinnost stanovenou § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot dané části národní kulturní památky. Důsledkem výše uvedeného postupu bylo neformální rozhodování o způsobu obnovy národní kulturní památky a o podmínkách realizace až v průběhu prací na kontrolních dnech, a to bez poznání kulturně historických hodnot, které měly být před započetím obnovy zjištěny výzkumnými a průzkumnými pracemi.

## 2011-03.-II Zjištění stavu věci

Důvodem žádosti o vydání závazného stanoviska k obnově zastřešení historické části nádraží byla oprava jeho havarijního stavu. Ten je důsledkem zatížení dřevěných prvků již narušených hnilobou následkem nedostatečného odvádění srážkové vody z oblasti vodorovných úžlabí mezi zastřešením krajních (širokých) lodí a střední (užší) lodi haly. Nejedná se o důsledek poddimenzování konstrukční soustavy ani některých jejích prvků. Když správní orgán v závazném stanovisku vyjádřil, že rozsáhlá výměna nejen poškozených, ale i nepoškozených autentických prvků konstrukční soustavy podle předložené projektové dokumentace je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná, opíral se zřejmě o statické posouzení, které bylo k žádosti rovněž přiloženo. Měl si však položit otázku, jak je možné, že předmětné konstrukční řešení vůbec mohlo fungovat od počátku 70. let 19. století, kdy stavba vznikla. Funkci jednotlivých prvků i celé konstrukční soustavy bylo možné zjistit zatěžovacími zkouškami na místě, jak to v obdobných případech provádí například Ústav teoretické a aplikované mechaniky Akademie věd ČR. Pro respektování požadavku zachování autentických konstrukčních hodnot dané kulturní památky lze uvažovat o tom, že správní orgán měl důvod vyžádat si další posudek za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti podle § 3 správního řádu. Na druhou stranu však Památková inspekce musí konstatovat, že takováto úvaha absentuje i v písemném vyjádření Národního památkového ústavu v dané věci.

Navrhované zvětšení výšky dřevěných prvků (a v případě 2 širších lodí rovněž zvýšení vlašských krokví o 40 mm, v době kontroly již provedené) vede také ke změně proporčního působení konstrukční soustavy, a to jak při variantě 1 s vložením podkladního profilu mezi prvky dochovaného rámování, tak bez jeho vkládání podle varianty 2. Neopodstatněný je návrh na opatření táhel pod vazníky napínáky po jejich přerušení. Dochované konstrukční řešení totiž umožňovalo napnutí všech 3 částí soustavy táhel pod vazníky zastřešení širších (krajních) lodí pomocí matky na svislé části soustavy táhel pod jejich středovou spojkou. V případě barevného řešení správní orgán stanovil podmínky, že barevné řešení bude určeno na základě sondážního průzkumu a že výsledky průzkumu budou předloženy s návrhem barevného řešení k posouzení v samostatném správním řízení. Správní orgán mohl totiž vycházet (a nejspíš také vycházel) jen z jediné zprávy dokumentující dosavadní výsledky takových průzkumných prací (uvedené v technické zprávě předložené projektové dokumentace). Sondy byly sice provedeny na každém jednotlivém typu prvku předmětné haly, ale nikoli ještě v souvislosti celku, tedy ve vzájemném přechodu na navazující prvky tak, aby z nich bylo možné exaktně určit, jak se vyvíjela barevnost celku. Žádná ze sond dále nebyla natolik plošně dostačující, aby z ní bylo exaktně čitelné, že jde o fládry, natož s jakou výtvarnou strukturou, aby je bylo možné obnovit.

Jako nejstarší vrstva je tu prakticky na všech typech dřevěných prvků popsán tmavý fládr nebo tmavě hnědý olejový nátěr, přičemž popis nálezů ze sondáže ještě nezaznamenává světlý fládr, nýbrž následující nátěr na tmavém fládru interpretuje jen jako okrový, byť se z některých fotografií sond tato v pořadí druhá historická vrstva může jako světlý fládr jevit. Sondáží rovněž dosud nebyl doložen žádný fládr na svrchních (nad hlavicemi) částech litinových sloupů stejně jako na jejich vykonzolovaných částech v průčelí.

Pro posouzení vhodnosti obnovy té či oné historické nátěrové vrstvy ve zprávě chybí zjištění souvislosti vývoje barevného řešení s mladšími navazujícími částmi, které byly přistavovány mezi roky 1938 a 1948. Správní orgán, aniž to v odůvodnění uvedl, při uložení povinnosti provést sondážní průzkum vycházel rovněž ze znalosti skutečnosti, že po provedení obnovy bude dokumentace výsledků takovýchto prací jediným dokladem historického vývoje barevného řešení, když v závazném stanovisku připustil odstraňování fyzických dokladů tohoto vývoje. Přes pozitivní hodnocení stanovené podmínky ve prospěch zájmů státní památkové péče památková inspekce shledala nedostatek, že správní orgán podmínku hlouběji nespecifikoval a ponechal na vůli vlastníka kulturní památky případně zhotovitele průzkumných prací, zda jejich výsledek bude či nebude dostačujícím podkladem pro posouzení v navazujícím správním řízení.

Na závěr je však třeba zdůraznit, že v tomto případě se správní orgán vyvaroval nejčastějšího pochybení, které nezřídka bývá vyvoláno obsahem písemného vyjádření NPÚ, tj. **nebyla přesunována rozhodovací pravomoc na jiné subjekty a mimo správní řízení.** Tento přístup je nutné hodnotit jako jednoznačně pozitivní.

# Restaurátorská zpráva a její odevzdávání

Zákon o státní památkové péče nestanoví lhůtu pro zpracování restaurátorské zprávy a její odevzdání. Tuto povinnost lze uložit pouze účastníkovi řízení, tj. vlastníkovi kulturní památky. Orgán památkové péče v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu ve výroku rozhodnutí uvede lhůtu ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k řádnému splnění povinnosti, tj. v jakém termínu od ukončení restaurování zajistí odevzdání restaurátorské zprávy. Pokud není stanovena lhůta pro splnění povinnosti, pak se taková povinnost nedá vymáhat ani její splnění kontrolovat.

## 2014-14.-I. Restaurování, ukládání podmínek

Restaurátorský zásah na vstupních dvoukřídlových dveřích do konventní budovy, součásti národní kulturní památky předpokládal (což se po dokončení potvrdilo) zánik většiny stop různého zacházení s předmětnými dveřmi, neboť jejich část, na níž byly tyto stopy nejzřetelnější, byla odstraněna a nahrazena novým dřevem. Zanikly tak stopy zejména po starším kování a krabicovém zámku, ale i další, jak jsou zachyceny ještě na fotografické příloze žádosti o restaurování. Po dokončení opravené dveře působí svými vysazenými částmi a doplňky do jisté míry jako intarzie. To je podtrženo i povrchovou úpravou mořením a transparentní krycí vrstvou. Podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči základní podmínky závazného stanoviska musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru, což krajský úřad při stanovení jediné podmínky týkající se zpracování a odevzdání restaurátorské zprávy opomněl. Z toho vyplývá, že nepostupoval důsledně podle § 3 správního řádu a nezjistil v nezbytném rozsahu stav věci, o němž pro soulad úkonu úřadu s požadavky vyhovění veřejnému zájmu a okolnostem případu podle § 2 odst. 4 cit. zákona nejsou důvodné pochybnosti.

Citovaná jediná podmínka v rozporu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu nestanoví termín, dokdy má restaurátorská zpráva být předána odborné organizaci státní památkové péče a **takto uložená povinnost je nevymahatelná**.

# Ostatní

Níže uvedená kontrolní zjištění se týkají formálních pochybení, kdy orgány památkové péče nepostupovaly v souladu se správním řádem, nikoliv chyb věcných.

## 2013-05.-I. Výrok rozhodnutí

Krajský úřad ve výroku rozhodnutí spis. zn. 123/12 dne 20. 6. 2012 uvedl, že dílčí kroky realizace II. fáze restaurování západního průčelí chrámu Zvěstování Páně, součásti národní kulturní památky Klášter premonstrátů T., konkrétně restaurování poškozeného vápencového portálu jsou z hlediska zájmů památkové péče přípustné „v rozsahu dle návrhu uvedeného v předložené žádosti“. V čem konkrétně spočívají dílčí kroky zamýšleného restaurování, krajský úřad již neuvedl. Podle § 68 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen ve výroku rozhodnutí **uvést řešení otázky, která je předmětem řízení**. Posouzení přípustnosti zamýšlených prací je v případě závazného stanoviska vydaného podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči předmětem řízení a je nutno tyto práce ve výroku rozhodnutí uvádět konkrétně v rozsahu podané žádosti.

V tomto směru lze odkázat i na Závěr č. 62 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26. 11. 2007 - Vymezení předmětu správního řízení (viz <http://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspxhttp://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx> ), který se sice zabývá řízením z moci úřední, nicméně podstata potřeby řádného vymezení předmětu řízení je shodná i s řízeními, která jsou zahajována na základě žádosti.

## 2012-03.-I. Zřejmá nesprávnost výroku a opravné rozhodnutí

V písemném vyhotovení rozhodnutí je zřejmá nesprávnost. Ve výroku je uvedeno, že je přípustné *„restaurování vitráží na fasádě č. 11 a 19 zámku X dle předloženého restaurátorského záměru „Restaurátorský záměr, (...) fasáda č. 18“*.Žadatel krajskému úřadu nepředložil záměr uvedený ve výroku, nýbrž *„Restaurátorský záměr, (...) fasáda č. 11 a 19“*. Vzhledem ke skutečnosti, že je tato zřejmá nesprávnost ve výroku rozhodnutí, měl správní orgán z moci úřední vydat **opravné rozhodnutí** podle § 70 správního řádu.

poznámka: V materiálu uvedená kontrolní zjištění památkové inspekce jsou zveřejněna na <http://www.mkcr.cz/cz/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/pamatkova_inspekce/kontrolni-zjisteni-87868/> v souboru [Závazná stanoviska jako samostatná rozhodnutí](http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/pamatkova_inspekce/1-Zavazna--stanoviska--jako--samostatna--rozhodnuti_6.doc).