



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155

e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 10.8.2012  
Č.j.: MK 51580/2012 OPP  
Sp.zn.: MK-S 7520/2012 OPP

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán státní správy, **rozhodlo ve věci odvolání**

, jednatel (dále jen „odvolatel“), ze dne **13.7.2012, proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“ nebo „povinný subjekt“), vydanému pod č.j. **NPÚ-302/50861/2012, dne 26.6.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), **odvolání odvolatele, ze dne 13.7.2012, z a m í t á a p o t v r z u j e napadené rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/50861/2012, ze dne 26.6.2012.**

### Odůvodnění

Dne 4.5.2012 požádal odvolatel dle InfZ o zpřístupnění následujících dokumentů „Dle harmonogramu uvedeného v dokumentu *Restrukturalizace NPÚ 2012-2013*. ... byly dosud vypracovány tyto **podklady**, o jejichž předložení na základě uvedeného zákona žádáme.

1. - návrh činností/procesů a nových organizačních struktur GRŘ a centrálních útvarů nově vzniklých celků;
2. - ekonomické analýzy - výnosy a náklady (věcné i osobní);

3. - *analýza dopadů věcných i osobních;*
4. - *návrh znění statutu;*
5. - *návrh systemizace a HOŘ.*

*Požadované informace je možno předat i elektronicky.*

Na to dne 9.5.2012 vypracoval NPÚ **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/37563/2012**, o odmítnutí žádosti odvolatele v bodech 1. - 5. žádosti o informace, ze dne 4.5.2012, s tím, že požadovaná informace je předmětem úpravy zákona č. 262/2006, zákoník práce (dále jen „ZP“) NPÚ se odkazuje na § 279 odst. 1 písm. a) ZP, kdy je zaměstnavatel povinen informovat zaměstnance o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele a jeho pravděpodobném vývoji. Ustanovení § 279 odst. c) ZP zahrnuje informace o právním postavení zaměstnavatele a jeho změnách a vnitřním uspořádání atd. Dle názoru povinného subjektu z InfZ vyplývá specifický způsob informování, proto nemůže být předmět žádosti vyřízen v režimu InfZ. Návrhy a analýzy nejsou autorizovanými výstupy povinného subjektu, jelikož jde o dokumenty, které doznávají změn dle § 2 odst. 4 InfZ.

Dne 23.5.2012 podal odvolatel **odvolání**, kde upozornil na skutečnost, že povinný subjekt argumentuje zvláštní úpravou požadovaných informací ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. S tím, že ustanovení ZP nelze vykládat jako „*lex specialis*“ ve vztahu k InfZ (srov. § 2 odst. 3 InfZ). Odvolatel namítl špatné odůvodnění rozhodnutí na základě § 2 odst. 4 InfZ. Rozhodnutí NPÚ je považováno za nepřezkoumatelné.

**Odvolací správní orgán**, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ pod **č.j. NPÚ-302/3753/2012 dne 9.5.2012**. Ministerstvo kultury dne 12.6.2012 toto rozhodnutí pod **č.j. MK 343243/2012 OPP** zrušilo a věc vrátilo NPÚ k novému projednání. Odvolací orgán konstatoval, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou, protože ZP není k InfZ „*lex specialis*“ a že by NPÚ měl přehodnotit svůj právní názor. Uvedlo, že prioritně se povinný subjekt musí zabývat otázkou, zda požadované podklady jsou typu vnitřního pokynu povinného subjektu dle § 11 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt při kladném zvážení této právní situace pak může omezit poskytnutí informace a věc odůvodnit.

Na to dne 26.6.2012 vydal povinný subjekt rozhodnutí **č.j. NPÚ-302/50861/2012, o odmítnutí žádosti odvolatele**, v plném rozsahu bodů 1. až 5. Ve výroku rozhodnutí je uveden důvod odmítnutí dle § 2 odst. 4 a § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Povinný subjekt shledal, že odmítnutí je přímo obsaženo v ustanovení InfZ, a to v **ust. 11 odst. 1 písm. b) InfZ**. Dodává, že penzum informací bylo povinným subjektem vybráno a poskytnuto veřejnosti (viz. tisková zpráva generální ředitelky k restrukturalizaci NPÚ v letech 2012-2013). Rozhodnutí o restrukturalizaci dosud nebylo vydáno, tím pádem všechny dokumenty, které se k tomuto dokumentu váží, jsou informacemi budoucími a podkladovými. Materiály nebyly dosud zveřejněny. Podle komentáře k InfZ mohou být v přípravné fázi materiály zneužity a jejich zveřejnění by mohlo vést k narušení rozhodování v personální oblasti. Podkladové materiály dle NPÚ mají povahu nové informace, jde o informaci v kontextu budoucí. Jde též o materiály, které budou následně využity při dalším rozhodování, o materiály pracovního rázu. Jedná se o nehotové řešení záležitosti povinného subjektu. Podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ zákon umožňuje informaci ze zákona omezit. Dále NPÚ uvádí, že informaci v určitém rozsahu poskytl zveřejněním na tiskové konferenci na webových stránkách. Rozhodnutí o restrukturalizaci 2012-2013 nebylo prozatím vydáno. Návrhy a analýzy jsou dokumenty, které doznávají průběžných změn a odráží názor povinného subjektu. Jejich neposkytnutí umožňuje ust. § 2 odst. 4 InfZ.

Do tohoto rozhodnutí, **č.j. NPÚ-302/50861/2012**, podal odvolatel **odvolání** dne 26.6.2012. Rozhodnutí hodnotí jako nepřezkoumatelné. Polemizuje s tím, že je rozhodnutí rozporuplné, protože z něj není zřejmé, jak bylo o žádosti rozhodnuto, zda bylo zcela odmítnuto či nikoli, což činí rozhodnutí nepřezkoumatelným a je v rozporu se zákonem.

zveřejněny, přičemž NPÚ tvrdí, že již byly zčásti poskytnuty zveřejněním. Další rozpor vidí odvolatel v tom, že v § 2 odst. 4 InfZ, stejně tak jako v § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, je užit pojem „nová informace“, ale jejich význam v kontextu je různý. Povinnému subjektu zcela uniká smysl ustanovení § 2 odst. 4 InfZ. Odvolatel trvá na poskytnutí těch informací, které již byly zveřejněny. Odkaz na údajné zveřejněné informace, obsažený v odůvodnění napadeného rozhodnutí, v kontextu nelze dle odvolatele vykládat jinak, než že se jedná o úplné odmítnutí žádosti, což je nepřijatelné. Dle § 11 odst. 1 písm. b) důvody omezení informací musí být odůvodněny, musí jít o konkrétní důvody, úplné odmítnutí žádosti je dle uvedeného ustanovení nepřijatelné. Kromě toho odvolatel poukazuje na článek 4 odst. 4 LZPS. Dle odvolatele ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ je bezpochyby ustanovením o mezích práva na informace. Odvolatel dále uvádí, že nepožaduje od NPÚ informace s šikanózními úmysly. K tvrzení NPÚ, že by informace mohly být zneužity a zveřejnění by mohlo vést k narušení rozhodování v personální oblasti odvolatel poukazuje na netransparentnost zákulisního rozhodování o budoucí podobě památkové péče. Odvolatel rovněž dodává, že nebyly splněny podmínky pro uplatnění § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, protože připravovaná restrukturalizace má spočívat ve změně statutu NPÚ. Dokument je přitom vydáván Ministerstvem kultury, tedy subjektem odlišným od povinného subjektu; nejedná se o rozhodnutí ve smyslu § 65 správního řádu, ale dle odvolatele, o legislativní právní akt, který nebývá označován pojmem rozhodnutí. Dle názoru odvolatele, protože se rozhodování ve svém důsledku týkájí individuálně určených osob, informace mají být poskytovány.

**Odvolací správní orgán**, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí, **č.j. NPÚ-302/50861/2012, ze dne 26.6.2012**, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí je v souladu s platnou právní úpravou.

K odvolání konstatuje Ministerstvo kultury, že se odvolatel mylí, když považuje rozhodnutí NPÚ, pro údajné vnitřní rozpory, za nepřezkoumatelné. Veškeré požadované informace byly přesně specifikovány v žádosti o informaci ze dne 4.5.2012; k námitkám odvolatele pak dodává, že součástí žádosti o informace nebylo poskytnutí již zveřejněných informací, jak je nyní požadováno v odvolání ze dne 13.7.2012. Protože byl tento požadavek uplatněn až v odvolání odvolatele, je hodnocen jako irelevantní. Rovněž Ministerstvo kultury nespatřuje rozpor při aplikaci § 2 odst. 4 InfZ v souvislosti s aplikací § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.


Důvod pro **omezení práva na informace** vychází z dikce § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, podle kterého **může** povinný subjekt dle jeho zvážení poskytnutí informace omezit. Nedošlo, jak uvádí odvolatel, k úplnému odmítnutí žádosti; pojmy dle InfZ jsou odvolatelem účelově směřovány. V té souvislosti je vhodné upozornit na rozsudek NSS, ze dne 22.9.2004, **č.j. As 19/2004-92**, že povinné subjekty musí zvážit, zda je nezbytné odeprít poskytnutí informace. Jinými slovy sám **zákon poskytuje povinným subjektům velký prostor** pro správní uvážení na omezení informace. Povinný subjekt, v intencích i zmíněného rozsudku NSS, správně uvážil, že informace, které vyhodnocuje jako nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí o reorganizaci NPÚ, **neposkytne** dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ **neb jde o nové informace v rámci přípravy reorganizace. MK i NPÚ vidí nezbytnost omezení informací na základě v odůvodnění uvedených skutečností.** Jmenované materiály obsahují názory povinného subjektu; jde o podkladové materiály, které nemají charakter konečného výstupu, neustále se modifikují, nelze je poskytnout veřejnosti (kromě části, která byla zveřejněna na webu NPÚ). Doklady, požadované odvolatelem, jsou dokumenty, které mají pouze nastiňovat v procesu přípravy reorganizace, aspekty svědčící provedení reorganizace, a to pouze ve variantách. Dokumenty jsou typickým příkladem dokladů pro omezení informace ve smyslu dikce § 11 odst. 1 písm. b), **neboť jde o nové informace, které vznikly při přípravě**

**rozhodnutí (resp. aktů) povinného subjektu o reorganizaci resp. restrukturalizaci.** Rozhodnutí o restrukturalizaci 2012-2013 však nebylo ještě vydáno. Povinný subjekt má za to, že u něho **nastaly právě tyto důvody** omezení práva na informace a důvody omezení informace zvážil. V intencích rozsudku NSS, ze dne 21.5.2009, č.j. 5 As 68/2008-60, je důvodem, proč podklady nelze poskytnout, fakt, že se **nejedná o konečný autorizovaný výstup** činnosti státního orgánu, který není v konečné podobě. Koncept jakéhokoli správního aktu, ať protokolu nebo rozhodnutí, je vždy pracovní verzí, přípravným pracovním nástinem, který se ve výsledku může od verze konečného správního aktu (listiny) i značně lišit. Měl - li by povinný subjekt poskytovat veřejnosti informace zcela nezávazné, které mohou poté být vyhodnoceny odlišně, zcela jistě **by nenaplňoval smysl a účel zákona o poskytování informací.** Relevantní informace k přípravě restrukturalizace byly, v souladu se zákonnými požadavky, předloženy odborovým organizacím, působícím při NPÚ, i zaměstnancům NPÚ. Vycházeje z tohoto judikátu Ministerstvo kultury má za to, že poskytnutím neautorizovaných výstupů z přípravy reorganizace NPÚ, by povinný subjekt poskytl odvolateli informace zcela nezávazné, které mohou být poté vyhodnoceny odlišně. **Postupem by skutečně nebyl naplněn smysl a účel InfZ.** Rovněž tvrzení, že povinný subjekt nebude vydávat rozhodnutí, neobstojí, jde o typ rozhodnutí odlišný od úpravy § 67 nebo § 64 správního řádu, neb povinný subjekt bude vydávat rozhodnutí typu organizačního aktu řízení. Dále odvolací orgán k dalším námitkám odvolatele uvádí, že dle komentáře k InfZ A. Furek a L. Rothanzl, (nakladatelství Linde Praha,) k výkladu § 11 odst. 1 písm. b); se pod písmeno b) řadí **různé koncepty, podklady, nehotové informace, jako je informace požadovaná odvolatelem,** tedy nikoliv pouze rozhodnutí, jak tvrdí odvolatel.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

