



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 12.6.2012
Č.j.: MK 34324/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 7520/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání**

..... 1 (dále jen „odvolatel“), ze dne 23.5.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/3753/2012, ze dne 9.5.2012, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí** NPÚ č.j. NPÚ-302/3753/2012, ze dne 9.5.2012, **ruší a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Dne 4.5.2012 požádal odvolatel dle InfZ o zpřístupnění následujících dokumentů vypracovaných pro plánovanou restrukturalizaci NPÚ. „Dle harmonogramu uvedeného v dokumentu Restrukturalizace NPÚ 2012-2013. ... byly dosud vypracovány tyto podklady, o jejichž předložení na základě uvedeného zákona žádáme.

1. - návrh činností/procesů a nových organizačních struktur GŘ a centrálních útvarů nově vzniklých celků;
2. - ekonomické analýzy - výnosy a náklady (věcné i osobní);

3. - *analýza dopadů věcných i osobních;*
4. - *návrh změn statutu;*
5. - *návrh systemizace a HOŘ.*

Požadované informace je možno předat i elektronicky. “

Na to dne 9.5.2012 vypracoval NPÚ rozhodnutí č.j. NPÚ-302/37563/2012, o odmítnutí žádosti odvolatele v bodech 1. - 5. žádosti o informace, ze dne 4.5.2012, v celém rozsahu dle § 2 odst. 3 a § 2 odst. 4 InfZ. V odůvodnění rozhodnutí je argumentováno skutečností, že požadovaná informace je předmětem úpravy zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „ZP“), a to tak, že nárok na informace mají dle NPÚ jen zaměstnanci a odbory (§ 280 a § 287 ZP). Podle § 279 odst. 1 písm. a) ZP je zaměstnavatel povinen informovat zaměstnance o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele a jejím pravděpodobném vývoji. Ustanovení § 279 odst. c) ZP zahrnuje informace o právním postavení zaměstnavatele a jeho změnách a vnitřním uspořádání atp. Z toho důvodu, není žadateli zodpovězen bod 1., 4. a 5. Další otázky jsou upraveny § 279 odst. 1 písm. d) až i) ZP. Dokumenty ohledně systemizace jsou určeny pro vnitřní potřeby povinného subjektu. Ze zákona pak vyplývá specifický způsob informování, proto nemůže být předmět žádosti vyřízen v režimu InfZ. Návrhy a analýzy nejsou autorizovanými výstupy povinného subjektu, jelikož jde o dokumenty, které doznávají změn dle § 2 odst. 4 InfZ.

Dne 23.5.2012 podal odvolatel **odvolání**, kde upozorňuje na skutečnost, že povinný subjekt argumentuje zvláštní úpravou požadovaných informací ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Výklad NPÚ však důrazně odmítá, protože neupravuje obecné právo na informace a postup při jeho uplatňování, ale toliko vztahy mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Ustanovení ZP nelze, dle odvolatele, vykládat jako „*lex specialis*“ ve vztahu k InfZ (srov. § 2 odst. 3 InfZ). Dále napadá slovní spojení „*autoritativní výstup*“ z důvodu, proč takovýto výstup nemůže doznávat průběžných změn. Odvolatel namítá dále špatné odůvodnění rozhodnutí na základě § 2 odst. 4 InfZ. Rozhodnutí odvolatele považuje za nepřezkoumatelné.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané, **č.j. NPÚ-302/3753/2012, ze dne 9.5.2012**, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Odvolací orgán konstatuje, že rozhodnutí není v souladu s platnou právní úpravou. Ministerstvo kultury se shoduje s právním názorem odvolatele, že ZP není k InfZ „*lex specialis*“ a konstatuje, že NPÚ by měl přehodnotit svůj právní názor.

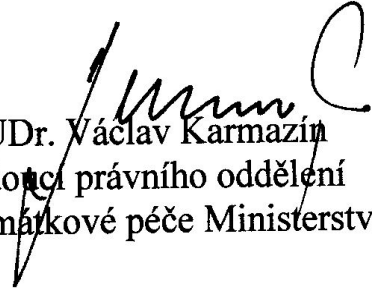
Prioritně se povinný subjekt musí zabývat otázkou, zda požadované podklady jsou typu **vnitřního pokynu** povinného subjektu dle § 11 odst. 1 písm. a). Povinný subjekt při kladném zvážení této právní situace může omezit poskytnutí informace a věc odůvodnit. Při právní úvaze lze využít rozsudek NSS sp.zn. 5 As 28/2007, ze dne 17.1.2008, „*za interní předpis podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., nelze považovat každý akt, který správní orgán takto označí. Rozhodný je vždy obsah konkrétního pokynu nebo jiného aktu. Předmětem vnitřního předpisu mohou být různé skutečnosti. Zpravidla se jedná o organizační řád, spisový řád, skartační řád, docházkový systém, popř. další předpisy týkající se organizace a chodu „uvnitř“ úřadu.*“ V rozsudku NSS č.j. 1 AS 105/2010 se uvádí, že „*Nejvyšší správní soud již v bodě /10/ shora uvedl, že aplikaci § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany povinných subjektů musí předcházet posouzení dvou podmínek. V první řadě je možnost subsumovat požadované informace pod pojem vnitřní pokyny, který je součástí hypotézy normy. ... Povinné subjekty však musí dále v každém případě uvážit, zda je nezbytné odepřít poskytnutí informací, které mají charakter vnitřních pokynů. Jinými slovy, zákon poskytuje povinným subjektům v dispozici této normy velký prostor pro správní uvážení, zda budou postupovat dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona*

o svobodném přístupu k informacím, a omezí právo na informace. Svůj postup musí povinné subjekty řádně odůvodnit.“

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

