



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 9.8.2012
Č.j.: MK 51213/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 10296/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný odvolací orgán státní správy, **rozhodlo ve věci odvolání**

jediného účastníka řízení (dále jen „odvolatel“), **ze dne 22.6.2012, proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“ nebo „povinný subjekt“), vydanému pod **č.j. NPÚ-302/46002/2012 dne 13.6.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí** NPÚ č.j. NPÚ-302/446002/2012 ze dne 13.6.2012, **r u š í a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Dne 31.5.2012 obdržel NPÚ žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Odvolatel mimo jiné uvádí, že mu „... jde o poskytnutí veškerých dostupných informací týkajících se výběrových řízení na pronájem Palácových zahrad pod Pražským hradem, jehož vítězem se v roce 2004 stala společnost Protocol Service, s.r.o. (nyní PS Holding s.r.o.). Dále prosím o poskytnutí veškerých informací týkajících se všech soudních řízení, které NPÚ se shora uvedenou společností v minulosti vedl, popř. stále vede...“. Uvítal bych proto, pokud by mi bylo umožněno nejdříve se s obsahem veškeré dokumentace seznámit a teprve poté bych specifikoval konkrétní listiny, o jejichž kopie bych měl zájem...“

Dne 13.6.2012 vypracoval povinný subjekt **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/46002/2012**, o odmítnutí žádosti o informace z faktických důvodů, které nejsou popsány v InfZ a podle ust. § 3 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt uvedl, že žádost odvolatele směřuje k poskytnutí informací, které neexistují, nebyly povinným subjektem archivovány a dochovány; týkaly se výběrového řízení z r. 2004, kdy dokumentace ještě ve věci existovala. Z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti vedoucí právního oddělení nelze ani zajistit např. čestné prohlášení o neexistenci požadovaných dokumentů. Ze souvislosti plyne, že požadavek nesplňuje kritéria, která jsou uvedena v § 3 odst. 3 InfZ. Povinným subjektem je upozorněno na rozsudek NSS č.j. 2 As 71/2007, ze dne 2.4.2008, dle něhož lze odmítnout poskytnutí informace z faktických důvodů, které nejsou uvedeny v InfZ (spadají do něj i neexistující informace).

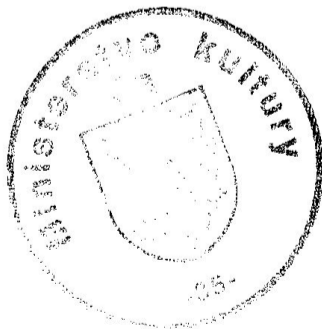
Do tohoto rozhodnutí dne 22.6.2012 odvolatel podal **odvolání**. Uvádí, že skutečnosti uvedené v odůvodnění rozhodnutí nejsou zcela pravdivé, alespoň část požadovaných dokumentů je u NPÚ k dispozici. Žádost se týkala poskytnutí dokladů, týkajících se výběrového řízení a poskytnutí všech soudních řízení, které NPÚ se shora uvedenou společností v minulosti vedl, popř. vede. Sděluje, že i kdyby připustil, že dokumentace, týkající se výběrového řízení na pronájem Palácových zahrad, není k dispozici, nelze totéž připustit u soudních sporů, týkajících se této věci, které byly definitivně ukončeny až v roce 2010. Nic by nemělo bránit tomu informace poskytnout. V opačném případě by došlo k závažnému porušení předpisů o archivaci dokumentů.


Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí, **č.j. NPÚ-302/446002/2012, ze dne 13.6.2012**, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí není v souladu s platnou právní úpravou. Z podkladů předložených spolu s odvoláním vyplývá, že se povinný subjekt pokusil o rekonstrukci věci především v rozsahu údajů o soudních řízeních. Z tohoto titulu má odvolací orgán za to, že informace v předmětné věci existují a nic nebrání tomu je odvolateli zpřístupnit, resp. v dohledaném rozsahu poskytnout.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury